

KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 1/1-131/2018.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. október 25-én (csütörtök) 10.02 órai kezdettel megtartott soros nyílt üléséről.

Az ülés helye: Városháza Díszterme
(Keszthely, Fő tér 1.)

Jelen vannak: Ruzsics Ferenc polgármester, Nagy Bálint alpolgármester
Csótár András, Dósa Zsolt, Herold János, Dr. Ifi Ferenc, Kovács Viktória, Mohácsi József és Raffai Róbertné képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Horváth Teréz jegyző
Dr. Skoda Lilla aljegyző, jogi és szervezési osztályvezető
Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető
Németh Jánosné igazgatási osztályvezető
Kiss Csaba Ede főépítész
Tóth Zoltán városüzemeltetési ügyintéző

Ruzsics Ferenc polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a testületi ülés szabályszerűen került összehívásra. Elmondta, hogy a testületi anyagokat a Pénzügyi, Jogi Bizottság tárgyalta, a másik két bizottság közül az egyiknek a tagjai nem jöttek el, a másik bizottságból pedig egy képviselő jelent meg, ezért készült egy feljegyzés, mert az elnökök jelenléte nélkül határozatképtelenséget nem lehetett megállapítani. A testület és a bizottságok nyilvános üléseinek anyagai a város honlapján elérhetőek voltak bárki számára, továbbá a képviselők számára a hivatal szerveréről a zárt anyagok letöltésére is volt lehetőség. Egy képviselő és egy külső bizottsági tag jelezte október 23-án a testületi anyagok megnyitásával kapcsolatos problémát, melyeknek az elhárításában az informatikus segített. Dósa Zsolt és Csótár András elnök úr írásban jelezte számára, mivel az anyagot a szokásos módon nem tudják letölteni, ezért a bizottsági üléseket más napon (október 25-én 8,00, illetve 14,00 órakor) kívánják megtartani. Dósa elnök úr kérte, hogy a testületi ülés október 31-én kerüljön megtartásra. Jelezte, hogy a testületi meghívóban szereplő időpont áttételére csak határozatképtelenség esetén jogosult, ebben az esetben 15 napon belüli időpontra az ülést újból össze kell hívni, ezért a mai testületi ülés megtartását mindkét elnök, illetve az érintett bizottságok tagjai felé jelezte. Sajnálatait fejezte ki a közbejött technikai probléma miatt. Tájékoztatásul elmondta, hogy a „7. Felkészülés a 2019. évi Turisztikai szezonra (Intézkedési Terv)” című napirendi pont kivételével az előterjesztések a két bizottság döntései nélkül is tárgyalhatóak, a Pénzügyi, Jogi Bizottság az előterjesztéseket elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára. A napirendek elfogadása előtt a 7. napirendi pont levételére és a többi anyag megtárgyalására tett javaslatot. Ezt követően megállapította, hogy a testület határozatképes, 3 képviselő (Nemes Klára, Dr. Boldizsár Erzsébet és Vozár Péterné) igazoltan van távol, így a testületi ülést megnyitotta. Felkérte a képviselőket a

napirendi pontokkal kapcsolatos javaslataik, észrevételeik megtételére. Megállapította, hogy Dósa elnök úr „ügyrendi” észrevétellel kíván élni.

Dósa Zsolt bizottsági elnök visszautalt polgármester úr által elmondottakra, technikai problémák miatt a képviselők és a bizottsági tagok az anyagokat a megszokott ütemezésben nem kapták meg, az anyagot nem lehetett megnyitni, melyet e-mailben jelzett is október 23-án polgármester úrnak. A jelzésére a hivatal részéről történtek reagálások. Ezen indokok miatt, az SZMSZ 24.§-ára hivatkozva, polgármester urat az ülés bezárására kérte. Polgármester úr 7. napirendi pont levételre vonatkozó javaslatára kitérve elmondta, hogy a bizottsági munkát ilyen mértékben nem lehet ledegradálni, azokat a külsős szakértő bizottsági tagokat meg kell tisztelni azzal, hogy az adott napirendi pontokhoz elmondhassák a véleményüket és nagyon fontosnak tartotta, hogy a képviselő-testületi munkát megelőzze a bizottsági munka. Kérte, hivatkozva az SZMSZ-re, hogy vita nélkül szavazzassa meg polgármester úr az ügyrendi javaslatát.

Ruzsics Ferenc polgármester kérte elnök urat, jelölje meg a rendelet azon szabályát, ami alapján ezt kéri. Szabályszerűen került kiküldésre a testületi anyag.

Dósa Zsolt bizottsági elnök az ülés levezetésére vonatkozóan az SZMSZ 24. § (2) vagy (3) bekezdését említette. Ha polgármester úr úgy gondolja, jegyző asszonytól kérjen ebben segítséget. A SZMSZ 24.§-ra hivatkozva kérte, hogy az ülést vita nélkül zárja le. Aljegyző asszony segítségét kérte.

Dr. Skoda Lilla aljegyző elmondta, hogy az ügyrendi kérdést az SZMSZ 24. § (3) bekezdése szabályozza, melyet ismertetett. A (4) bekezdés szerint meg kell jelölni a rendelet azon szabályát, amelyre hivatkozik. A képviselő-testület ülésének bezárására vonatkozik a javaslat. Az SZMSZ külön ezt nem tartalmazza.

Ruzsics Ferenc polgármester közölte, lehet, hogy eljárási hibát fog véteni, de ezt nem kívánja megszavaztatni. Ismételten elmondta, hogy a testületi ülés szabályszerűen került összehívásra, az anyagok a honlapon mindenki számára elérhetőek. Az informatikus 24 órában elérhető, probléma esetén tud segítséget nyújtani. Nehezményezte, hogy az október 19-én kiküldött anyagokat csak október 23-án próbálták meg letölteni és akkor is csak ketten jelezték a letöltési problémát. Elnök úrtól kérdezte, hányszor próbálta meg letölteni az anyagot?

Dósa Zsolt bizottsági elnök közölte, elmondta, amit szeretett volna.

Dr. Horváth Teréz jegyző utalt aljegyző asszony által elmondottakra, hogy az ülés bezárásáról ilyen formában az SZMSZ nem rendelkezik. Az ügyrendi kérdésben döntést kell hozni a képviselő-testületnek, majd azt követően arról kell döntenük, ami az ügyrendi javaslat volt. Elnök úr javaslata egyébiránt megegyezne azzal, amikor a napirend elfogadásáról szavaznak, ez a része kiváltaná ugyanezt a döntést, így úgy vélte, ha nem is a bezárásról döntenek, arról, hogy a napirendet kívánják-e tárgyalni vagy sem, az ugyanaz a kérdés. Ha elnök úr ügyrendiként ezt a kérdést teszi fel, akkor az SZMSZ-nek van erre vonatkozóan szabályozása, a bezárásra vonatkozóan viszont nincs konkrét szabályozás.

Nagy Bálint alpolgármester rávilágított arra, hogy alapvetően arról van szó, hogy a testületi anyagok nem voltak teljes mértékben elérhetőek a külső bizottsági tagok és a testületi tagok számára. Megjegyezte, hogy a nyilvános ülés anyagait illetően a honlapról tájékozódott, a zárt ülés anyagai viszont nem voltak elérhetőek. Ha a képviselők hivatali technikai hibából fakadóan nem tudtak megfelelően, felelősséggel felkészülni a mai ülésre, illetve jegyző asszony tájékoztatása alapján nem tudtak bizottsági ülést tartani a mai napig, javasolta - a felelős döntéshez biztosítva a megfelelő felkészülési időt -, hogy a mai soros testületi ülést erre hivatkozva polgármester úr napolja el. Mivel rendlettervezetet 24 órával a testületi ülés előtt

lehet módosítani, amit bizottsági ülésen nem lehetett volna megtenni az anyag kiküldésének hiányában, és jelen ülésen sem tehetnének már módosító javaslatot, így erre is hivatkozva határozottan kérte polgármester úrtól, hogy a hatékony és felelős munkavégzés érdekében bölcsen napolja el ezt a mai soros ülést.

Ruzsics Ferenc polgármester közölte, amennyiben a testület a napirendet nem fogadja el, a mai testületi ülés bezárásra kerül.

Dr. Horváth Teréz jegyző sajnálatát fejezte ki a technikai probléma felmerülése miatt, az informatikus 24 órán belül bármikor rendelkezésre áll, de csak két jelzés érkezett és a jelzett esetekben a hiba elhárítása meg is történt.

Mohácsi József bizottsági elnök felháborodásának adott hangot a mai eseményeket illetően, mivel ilyen még a város történetében a rendszerváltás óta nem történt. Jegyző asszonytól kérdezte, hogy a 2 zárt napirendi ponton kívül a honlapon a többi nyílt anyag fent volt-e, le lehetett-e tölteni? Nem érti, miért nem lehetett bizottsági ülést tartani. Kérdezte, mi az eljárás, van-e szankció arra, ha egy bizottság nem jön be és nem tart ülést? Van-e jogi konzekvenciája, hogy nem tartottak ülést? Elmondta, hogy az esküjét a város érdekében és a hatékony munka érdekében tette le. Bizonyára mindenki el tudta olvasni a mai ülés anyagát, a két zártan kívül, ha azóta sem sikerült azokat megismerni, rendeljenek el szünetet. Ha kérdéseire választ kapott jegyző asszonytól, akkor javasolná a testület feloszlását, mert így nem lehet dolgozni.

Dr. Horváth Teréz jegyző válaszában elmondta, hogy az ülés szabályszerűen került összehívásra, az SZMSZ szerint megküldésre került határidőben a meghívó, megjelölve az elérhetőséget. Az SZMSZ azt is tartalmazza, hogy a nyílt ülés anyagai a honlapon elérhetőek bárki számára. A képviselők és a bizottsági tagok részére van egy olyan felület is, ahol a nyílt anyagokon kívül a zártakat is megtekinthetik. Előfordulhatnak technikai hibák, de ha a hiba létéről nem tudnak, akkor segítséget sem tudnak nyújtani. Elnök urak részéről nem volt személyes megkeresés sem az informatikus, sem az ő irányába a technikai probléma elhárítására. Az SZMSZ rendelkezése szerint technikai hiba előfordulása esetén, papír alapon kell az anyagokat megküldeni. A zárt ülés anyagai azoknak a képviselőknek, akiknek továbbra sem voltak ezek elektronikus úton elérhetőek, tegnap papír alapon kézbesítésre kerültek. Ahogy Mohácsi elnök úr utalt rá, lehetőség van szünet elrendelése mellett is megismerni az anyagokat. Jelezte továbbá, hogy szankció nincsen, a rendelet nem rendelkezik arról az esetről, ha úgy lép fel a határozatképtelenség, hogy senki nem jelenik meg. A soros ülésre kiküldött meghívót visszavonni nem lehet, erről sem rendelkezik az SZMSZ. A soros ülés munkatervtől eltérő időpontra történő összehívására indokolt esetben kerülhet sor, de a már szabályosan összehívott ülés áttételéről nem rendelkezik az SZMSZ. A rendkívüli ülésre más szabályok vonatkoznak.

Nagy Bálint alpolgármester jegyző asszonyt biztosította arról, hogy nem hibáztatnak senkit, nem felelőst keresnek, csak a technikai hibára hívták fel a figyelmet. Kifogásolta az előterjesztések, a mellékletek, a szabályzatok helyesírási hibáit, az előterjesztés szövegében és a mellékletekkel kapcsolatos ellentmondásokat. Nincs lehetősége jelen esetben a testületnek a demokratikus jogait gyakorolni pl. a rendelettervezeteket érintő módosításokat illetően a 24 órás szabály miatt. Jelezte, hogy még tegnap délben is voltak az anyag megnyitásával kapcsolatos problémák. Polgármester urat az ülés elnapolására, továbbá az ügyrendi javaslatról történő szavazásra kérte. Ne jussanak el odáig, hogy külön kelljen szavazni a napirendi pontokról. A cél ugyanaz.

Ruzsics Ferenc polgármester a felelősségteljes képviselői munkára utalva nehezményezte, hogy a technikai probléma felmerülésekor nem kértek az érintettek segítségét, hanem a bizottsági ülést nem tartották meg. Utalt a közigazgatásba vetett bizalom megingására. Célzott arra a kellemetlen helyzetre, mely a tegnapi bizottsági üléseken megjelent meghívottakat érte, hogy a bizottsági ülések nem kerülnek megtartásra. Elmondta, hogy négy munkaszüneti nap állt rendelkezésre az

anyag megismerésére. Kifogásolta, hogy egy ilyen „mondvacsinált” okra hivatkozással nem tartották meg a bizottsági üléseket, az elnök sem jött be, nem állapította meg a határozatképtelenséget. Ez így nem volt jó. Alpolgármester úr hozzászólásának a rendelettervezet módosítására vonatkozó részére reagálta, hogy a Városstratégiai Bizottság ülésén lehetett volna a módosítási joggal élni.

Dósa Zsolt bizottsági elnök elmondta, hogy bizottsági elnökként a polgármester úrnak írt levélben tájékoztatást adott arról, hogy a bizottsági ülés 24 órával áthelyezésre kerül és kérte, hogy felelősségteljesen döntsön a képviselő-testületi ülés elnapolásáról jövő hét szerdára. Polgármester úr a hivatalt is tudta volna tájékoztatni a bizottsági ülés áthelyezéséről.

Ruzsics Ferenc polgármester emlékeztetett arra, hogy elnök urakat még aznap tájékoztatta, hogy semmi akadályát nem látja a bizottsági ülések megtartásának, mivel a nyílt anyagok elérhetőek a honlapon. Úgy vélte, ha elnök úr bejött volna az ülésre, azt határozatképtelennek nyilvánítva egy újabb rendkívüli ülést össze tudott volna hívni csak a bizottsági anyagok megtárgyalására, és ott tehetett volna javaslatot, hogy vegyék fel a soros testületi ülés bizottság által tárgyalandó napirendi pontjait is. Sajnálja, hogy nem így történt. Elnök úr azt nem teheti meg, hogy az előre, hivatalos meghívóval szabályszerűen meghirdetett bizottsági ülést egyik napról a másikra áttegye. A rendeletek tekintetében igazat adott alpolgármester úrnak, úgy is dönthet a képviselő-testület, hogy a többi napirendi pontot megtárgyalja, az első hármat pedig leveszi, tartózkodik a döntéstől és akkor a következő testületi ülésre visszahozzák. Ez is egy technikai megoldás, de nem érti, miért gördítenek akadályt a többi - a 7. napirendi pont kivételével - tárgyalása elé.

Dr. Ifi Ferenc képviselő kifogásolta, hogy ügyrendi kérdésben nem azonnal szavaz a képviselő-testület. Elmondta a testületi anyag letöltésével kapcsolatos próbálkozásait, hozzátette, hogy a honlapon az Emberi Erőforrások Bizottsága ülésének csak 3 napirendje szerepelt, írásban a zárt ülések anyagát tegnap késő délután kapta meg. Nem igaz az, hogy minden pontosan ki lett küldve. Polgármester úr azon felvetésére, hogy miért nem jeleztek korábban, elmondta, hogy ünnepnapon nem szeretett volna senkit zavarni a letöltési problémával. Nem lehet azt állítani, hogy ezeket az anyagokat megfelelő módon megkapták volna. Örült volna annak, ha mindent meg tudtak volna ma tárgyalni. Bizottsági ülésre azért nem jött el, mert elnök úr sms-ben értesítette az ülés elhalasztásáról. Meggyőződése, hogy elnök úrnak igaza volt. Kérte polgármester urat, hogy Dósa elnök úr javaslatát szavaztassa meg, megjegyezte, hogy számára is az október 31-i új testületi ülési időpont lenne megfelelő.

Ruzsics Ferenc polgármester úgy vélte, hogy Dósa elnök úr javaslatáról nem kell szavaztatnia, nem rendelkezik róla az SZMSZ. Tájékoztatásul Ifi doktor úr felvetésére elmondta, hogy a honlapon az Emberi Erőforrások Bizottsága anyagainál csak azok az előterjesztések szerepelnek, melyet csak az a bizottság tárgyal, a testület nem.

Raffai Róbertné képviselő jelezte, hogy az SZMSZ 24.§-ára hivatkozva másodsorra nyomott „ügyrendi” gombot Dósa képviselőtársa után és úgy vélte, az SZMSZ nem ad arra lehetőséget sem képviselőknek, sem polgármester úrnak, hogy a magánvéleményét kifejtse. Ha „ügyrendi” gombot nyomnak, véleménye szerint az arra szól, hogy szavazásra bocsássa az adott kérdést és utána már több felszólalásnak az adott napirendben már nincs helye. Jegyző asszonynak polgármester úr figyelmét is fel kellene hívnia arra, mik vonatkoznak az „ügyrendi” gomb megnyomásakor rá is és a képviselőkre is.

Dr. Horváth Teréz jegyző emlékeztette képviselő asszonyt arra, hogy az előző hozzászólását azzal kezdte, hogy polgármester úrnak meg kell szavaztatnia a kérdést, valamint visszautalt aljegyző asszony által elmondottakra is. Ezért tett arra javaslatot az elnök úr felé, ha az ügyrendi kérdését úgy fogalmazza meg, hogy tárgyalja-e a napirendet a testület vagy sem, az egy

eldönthető ügyrendi kérdés és polgármester úr figyelmét is felhívta az ügyrendre vonatkozó szabályokra. A jelzésen kívül neki más eszköze nincs.

Ruzsics Ferenc polgármester közölte, hogy Dósa elnök úr nem válaszolt arra a kérdésére, hogy próbálta-e és hányszor megnyitni a saját gépén a testületi anyagot, majd elmondta, hogy erre mikor került sor elnök úr részéről.

Dósa Zsolt bizottsági elnök jelezte, hogy ügyrendi kérdésben, vita nélkül kérte, hogy zárják be az ülést. Kifogásolta, hogy ezt polgármester úr nem tette meg. Visszautalva polgármester úr által elmondottakra, kérdezte polgármester úrtól vagy jegyző asszonytól is, milyen jogszabályra hivatkozik, hogy elnökként nem teheti át a bizottsági ülést? Kérdezte továbbá, ha nem figyelteti polgármester úr a gépét, akkor honnan tudta, mikor nyitotta meg az anyagot? Utalt arra, hogy polgármester úr egy csapat része volt, amit elhagyott, valamint arra, hogy ez a csapat több ízben tart megbeszélést, nézi át a város ügyeivel foglalkozó napirendi pontokat és vitatja meg, milyen döntések azok, melyek előremutatóak a városban. A gépét nem kell ahhoz megnyitnia, hogy felkészüljön egy bizottsági ülésre. Közölte, nem véletlenül intézte a kérdését aljegyző asszonyhoz, mert a szemében a bizalmat már régóta elvesztette jegyző asszony. Erről – kérésének megfelelően - polgármester úr is és maga is tájékoztatta képviselőtársait. Polgármester urat is tájékoztatni fogja azokról a dolgokról, melyek itt folynak, és mint munkáltató ezek fölött szemet huny. Kérte, hogy polgármester úr a kérésének megfelelően zárja le az ülést, szavaztassa meg az általa felvetetteket.

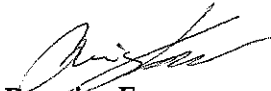
Ruzsics Ferenc polgármester elnök urat kérte, változtassa meg úgy a kérését, hogy a napirendi pontokat nem veszik fel. Furcsa lenne számára bezárni egy megnyitott testületi ülést ilyen okokra hivatkozva, de megteszi, ha elnök úr ragaszkodik ehhez.

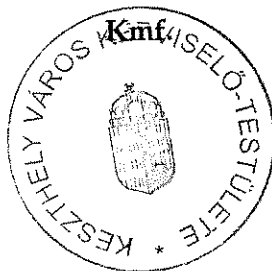
Dósa Zsolt bizottsági elnök kérte, hogy a technikai hibára vonatkoztatva feltett ügyrendi javaslata kerüljön megszavazásra.

Ruzsics Ferenc polgármester elnézést kért a teremben lévőkötől és a televíziónézőktől, valamint azért is, hogy a bizottsági ülések nem kerültek megtartásra. Elnézést kért továbbá azért is, hogy ezt az ügyrendi javaslatot meg kell szavaztatnia. Dósa elnök úr ügyrendi javaslatát tette fel szavazásra, mely szerint a mai testületi ülés kerüljön bezárássra.

A képviselő-testület 5 igen és 4 nem szavazattal az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Ruzsics Ferenc polgármester a képviselő-testület nyílt ülését 10.50 órakor bezárta, elmondta, hogy rendkívüli ülést hív össze – mivel ezt volt a soros testületi ülés – október 29-én 10.00 órára.


Ruzsics Ferenc
polgármester




Dr. Horváth Teréz
jegyző