



KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 1/1-80/2018.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. május 23-án (szerda) 16.07 órai kezdettel megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Városháza Díszterem
(Keszthely, Fő tér 1.)

Jelen vannak: Ruzsics Ferenc polgármester
Dr. Boldizsár Erzsébet, Dósa Zsolt, Herold János, Dr. Ifi Ferenc, Kovács Viktória, Mohácsi József, Nemes Klára, Raffai Róbertné és Vozár Péterné képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:
Dr. Skoda Lilla aljegyző
Németh Jánosné igazgatási osztályvezető
Szigligeti Aladár városüzemeltetési osztályvezető
Szigeti Gáborné költségvetési csoportvezető

Ruzsics Ferenc polgármester köszöntötte a megjelenteket, majd megállapította, hogy a rendkívüli testületi ülés szabályszerűen került összehívásra, a teremben 10 képviselő van jelen - Nagy Bálint alpolgármester és Csótár András bizottsági elnök igazoltan van távol - a testület határozatképes, így az ülést 16.07 órakor megnyitotta. Ezt követően a napirendi javaslatot a meghívóban szereplő napirendi pontokkal terjesztette a képviselő-testület elé. Felkérte a képviselőtársait a napirenddel kapcsolatos észrevételeik, javaslataik megtételére, majd ennek hiányában szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot.

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta az alábbi napirendet.

N a p i r e n d

- 1. Keszthely keleti városrészében közösségi és turisztikai tér fejlesztése - I. ütem**
Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester
- 2. Az EFOP-4.1.8-16-2017-00090 kódszámú „Közösségünk közösségi terei” című pályázat támogatása**
Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester
- 3. Összefogás Keszthelyért Egyesület kérelme**
Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester
- 4. A TOP-3.1.1.-15-ZA1-2016-00005 azonosítószámú projekt keretében történő kivitelező kiválasztása**
Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester

5. A TOP-1.1.3.-15-ZA1-2016-00003 azonosítószámú projekt keretében történő kivitelező kiválasztása

Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester

1. Keszthely keleti városrészében közösségi és turisztikai tér fejlesztése - I. ütem

Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Ruzsics Ferenc polgármester elmondta, hogy a napirendet az ülés előtt a Városstratégiai Bizottság és a Pénzügyi, Jogi Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot. Felkérte a bizottsági elnököket és a képviselőket a napirenddel kapcsolatos hozzászólásra, majd kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

129/2018. (V. 23.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Keszthely keleti városrészében közösségi és turisztikai tér fejlesztése - I. ütem” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely „Keszthely keleti városrész közösségi és turisztikai tér fejlesztése - I. ütem” című projektjével egyetért, és felhatalmazza a Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely hivatalvezetőjét a támogatási szerződés aláírására.
2. A képviselő-testület, mint a projekt által érintett, keszthelyi 3608 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa hozzájárul a támogatási kérelemben szereplő projekt megvalósításához és a támogatási időszak során a megvalósuló infrastrukturális fejlesztések GESZ Keszthely általi aktiválásához, továbbá a fejlesztés céljára biztosítja az ingatlan rendelkezésre állását a kötelező fenntartási időszakban.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat kiadására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: tájékoztatásra 2018. május 31.

Felelős: Ruzsics Ferenc polgármester

Dr. Horváth Teréz jegyző

(Dr. Skoda Lilla osztályvezető)

Gachályi András hivatalvezető (GESZ Keszthely)

2. Az EFOP-4.1.8-16-2017-00090 kódszámú „Közösségünk közösségi terei” című pályázat támogatása

Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Ruzsics Ferenc polgármester elmondta, hogy a napirendet a Városstratégiai Bizottság és a Pénzügyi, Jogi Bizottság tárgyalta és egyik bizottságnál sem született érvényes döntés. Felkérte a bizottságok elnökeit és a képviselőket a napirenddel kapcsolatos hozzászólásra.

Mohácsi József bizottsági elnök kérte képviselőtársait - mivel elnyert pályázatról van szó, és amennyiben nem fogadják el, 3 mFt-ot vissza kellene fizetni - gondolják át és támogassák ezt a pályázatot.

Dósa Zsolt bizottsági elnök kérte aljegyző asszonyt, ismertesse a bizottság délelőtti döntését.

Dr. Skoda Lilla aljegyző elmondta, hogy a bizottság a határozati javaslatra 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással szavazott, így nem hozott érvényes döntést.

Dósa Zsolt bizottsági elnök kifejtette, többen próbálják azt sugallni, hogy nem támogatta a bizottság, vagy többen nem támogatták a határozati javaslatot, de a tartózkodásnak lehet információhiány is az oka. Hasznosnak tartotta, hogy részt vett a Pénzügyi, Jogi Bizottság ülésén, mert választ kapott arra a kérdésre is, hogy 3.200 eFt összeg már lehívásra került ebből az elnyert pályázatból. Úgy vélte, az összes eddigi pályázatot támogatták, ezt is támogatandónak tartja. Utalt arra, hogy az építési költségek 20 mFt-ról 25 mFt-ra nőttek és polgármester úr a Pénzügyi, Jogi Bizottság ülésén elmondta, miért kell ezt a tételt megemelni. Megjegyezte, egy ekkora összegből egy meglévő telken már egy kisebb házat fel lehet építeni. **Pappné Beke Judit igazgató** asszony tájékoztatását kérte azzal kapcsolatban, hogy mi kerülne itt kialakításra, mire lesz használható, kik fogják használni és milyen kihasználtságra számítanak? Választ vár arra is, hogy a digitális jólét programból mennyi számítógépet nyert a könyvtár, valamint arra, hogy ez a pályázati összeg mire lenne elég, illetve mire fordítanák?

Pappné Beke Judit igazgató tájékoztatást adott a pályázat beadásának körülményeiről. Elmondta, hogy a terveket Riedl Tamással egyeztették, aki 1997-ben a Városi Könyvtár tervezője is volt. Tájékoztatásul közölte, hogy a 100 m²-es olvasóterem 120 fő befogadására alkalmas és ezt a 41 m²-es közösségi teret – mivel gyermekkönyvtárra nem pályázhattak - óvodásoknak szavalóversenyre, mesemondóversenyre, általános iskolásoknak tanórai foglalkozásokra, továbbá felnőtteknek informatikai oktatásra használnák, 25-30 fős találkozókat, vetélkedőket szeretnének itt tartani, így nyitvatartási időben nem zavarják az olvasóteremben tanulókat. Jelezte, hogy az egész könyvtár informatikai fejlesztését ebből a több, mint 9 mFt-ból szeretnék megoldani. A kérdésre válaszolva elmondta, arról még nincs információja, hogy a DJP programból mennyi számítógépet fognak kapni, ebben a programban a helyettese a mentor, de még csak az oktatási szinten tartanak, ott még nincs végleges döntés. Ebből a programból 20 db számítógépet szeretnének.

Dósa Zsolt bizottsági elnök igazgató asszonytól a bizottsági ülésen a bútorbeszerzéseknél említett -1 millió Ft-ról kért bővebb felvilágosítást.

Pappné Beke Judit igazgató elmondta, hogy a pályázat során még nem kellett a bútorbeszerzésekre árajánlatokat kérniük, de az előzetesen bekért 3 árajánlat közül a legkedvezőbb 1 millió Ft-tal volt kevesebb. Úgy véli, hogy több, mint 5 millió Ft-tal megtudják majd ezt oldani, de ez még nem biztos, mivel konkrét árajánlatok még nincsenek. A megtakarítást év végén, december 31-ig hozták volna.

Dósa Zsolt bizottsági elnök elmondta, a város költségvetését felesküdütt képviselőként szem előtt kell tartaniuk. Minden alkalommal polgármester úr elmondja, hogy a TOP-pályázatok mennyire fontosak. Érzékelhető, hogy egyre nehezebb már az elnyert TOP-pályázatok esetében is önrészt hozzárendelni. Ezeket a dolgokat szem előtt tartva, kérdezte polgármester úrtól, mint a TOP-pályázatokért felelős személytől, támogatja-e ezt a pályázatot, tudva, hogy csak 22 mFt körül van az általános tartalékban?

Ruzsics Ferenc polgármester Dósa elnök úr hozzászólására reagálta, hogy a TOP-pályázatokért mindannyian felelősek, a képviselők ugyanúgy, ahogy ő. A költségvetési rendeletet a testület alkotja, betartásáért a polgármester a felelős. Jelezni fogja minden alkalommal, amikor úgy véli, hogy valami félre akar siklani. A testület józan belátására bízta, hogy támogatják-e a pályázatot az általános tartalékból vagy sem, ismerve a számokat, hogy ezt a több, mint 3.250 eFt-ot mindenképpen ki kell fizetniük. Igazgató asszony az előbb felvázolta, hogy valószínűleg 1 mFt meg is maradhat a bútorbeszerzésben. Ennek alapján 2 millió Ft az az összeg, amiről most

dönteniük kellene. A döntését már meghozta, a határozati javaslatot támogatni fogja, mert úgy vélte, hogy a város közössége megérdemli a pályázat sikeres végig vitelét. Azt, hogy ennyibe kerül, előre nem láthatta senki sem. Utalt rá, hogy a TOP-pályázatoknál már van gyakorlatuk abban, hogy a pályázatokban szereplő összegek nem állják meg a helyüket, hiszen a beadásuk és a mostani közbeszerzések kiírása között már több, mint 2 év eltelt.

Mohácsi József bizottsági elnök kérdezte, hogy a Libás térség Főnix kikötő épület alatti terület eladásával hogyan állnak, mert ha ez megvalósulna, azt jelentős tartaléknak látná a költségvetés helyzetét érintően.

Ruzsics Ferenc polgármester tájékoztatást adott arról, hogy tavaly volt egy megkeresés, de az összeg nem egyezett a szakértői véleményben leírtakkal, így a vásárlást nem „forszírozták”. Jelenleg ez zöldterület, forgalomképtelen törzsvagyonnak minősül. Amennyiben a szabályozási tervet, a vízpart rehabot a Kormány, illetve az illetékes testület jóváhagyja, akkor tudnak érdemben tárgyalni arról, hogy eladják-e, és ha igen, mennyiért.

Dósa Zsolt bizottsági elnök átgondolva és racionálisan szem előtt tartva a város érdekeit, kérte képviselőtársait, támogassák ezt a pályázatot.

Ruzsics Ferenc polgármester megköszönte elnök úr hozzászólását, és reményei szerint a jóindulatú támogatását is a testületnek. Majd további kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

130/2018. (V. 23.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete „Az EFOP-4.1.8-16-2017-00090 kódszámú „Közösségünk közösségi terei” című pályázat támogatása” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Fejér György Városi Könyvtár részére „Az EFOP-4.1.8-16-2017-00090 kódszámú „Közösségünk közösségi terei” című pályázata megvalósításához az önkormányzat 2018. évi költségvetése általános tartaléka terhére bruttó 6.489.000,- Ft összegű támogatást biztosít.
2. A képviselő-testület hozzájárul a Fejér György Városi Könyvtár 2017. évben keletkezett 753 eFt pénzmaradványának az 1. pont szerinti pályázat megvalósítására történő felhasználásához.
3. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet 1. és 2. pont szerinti módosításáról valamint a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: Ruzsics Ferenc polgármester
Dr. Horváth Teréz jegyző
(Szigligeti Aladár városüzemeltetési osztályvezető
Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető)
Pappné Beke Judit intézményvezető

3. Összefogás Keszthelyért Egyesület kérelme

Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Ruzsics Ferenc polgármester elmondta, hogy a napirendet a Városstratégiai Bizottság és a Pénzügyi, Jogi Bizottság tárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat „A” változatának elfogadását javasolta a képviselő-testület számára. Felkérte a bizottságok elnökeit és képviselőket a napirenddel kapcsolatos hozzászólásra.

Kovács Viktória képviselő elmondta, hogy a bizottsági ülés óta újabb kérdések merültek fel benne. Az 1. sz. melléklet táblázatában tervezett időintervallumnál megvalósulási kezdetnek 2018. szeptember 1-je szerepel. Polgármester úrtól kérdezte – mivel már május vége van –, ennél a megvalósulásnál milyen konkrétumok fognak történni? Ugyanez lenne a kérdése a 2019. január 2-ától megvalósítandó 2. pontra vonatkozóan is. Véleménye szerint az ebben szereplő tételek (bontás, új építés, stb.) előkészítést igényelnek, kérdezte, hol lesznek ezek megvalósítva? Érdeklődött továbbá a táblázat 4. pontjában szereplő tartalomnál lévő felsorolással (projektmenedzsment, pályázat előkészítés, nyilvánosság, marketing, kommunikáció) kapcsolatban, hogy ezek a költségek elszámolhatóak-e, ebbe „belehúzhatóak-e” úgy, hogy van 60 mFt-os működési kiadás? Utalt arra, hogy a kérelemben szerepel, hogy háromnegyed év múlva lesz egy kifizetés. Kérdezte, miért nem adnak kölcsön? A TOP-pályázatokat jó lenne minél nagyobb számban megvalósítani. Ne véglegesen adjanak át pénzeszközt, ami esetleg a TOP-pályázatoknál hiányozni fog. Ennek a megoldásához szeretne segítséget kérni.

Ruzsics Ferenc polgármester jelezte, képviselő asszony kérdéseinek nagy részére nem tud válaszolni. Nem delegált tag az Összefogás Keszthelyért Egyesületben, így nem tudja, hogy a táblázatban szereplő adatok mit tartalmaznak konkrétan. Az Összefogás Keszthelyért Egyesületben résztvevő szervezet adhatott be javaslatot még a pályázat megírása előtt. Az önkormányzat részéről maga is tett javaslatokat, ebben a HEMO részleges felújítása, egy közösségi tér kialakítása, az ún. Erzsébet liget közösségi térré alakítása szerepelt. A többi, beadott pályázati elképzelésről nincs tudomása. Úgy gondolja, ezek egy részének a megvalósításának kezdeti időtartamát jelentheti ez a szeptember 1-je. Képviselő asszony azon kérdésére, miért is kéri elnök úr ezt a vissza nem térítendő támogatást Keszthely Város Önkormányzatától válaszolta, a pályázat kírója úgy döntött, hogy bizonyos felmerült költségeket (bankköltség, ügyvédi költség, közbeszerzési költség, stb.) a pályázatban nem lehet elszámolni. A határozati javaslat „A” és „B” változatában is kikötésre került, hogy az egyesület csak a pályázat keretében el nem számolható, azzal összefüggésben igazoltan keletkezett működési költségeire fordíthatja a támogatást. Ez egy keretösszeg, amennyiben ez az összeg nem kerül teljes egészében felhasználásra, visszakerül az önkormányzathoz, attól függően milyen tárgyalásokat tudnak lefolytatni novemberben a 2019-2020-as évekre vonatkozóan. Az önkormányzat támogatása nélkül ezt a 340 mFt-os pályázati pénzt nem lehet felhasználni, vissza kell adni és az eddig felmerült költségeket valakinek állnia kell. Ezt követően tájékoztatást adott a pályázat benyújtásával kapcsolatos előzményekről, többek között elmondta, hogy eredetileg 800 mFt összegre készült a pályázat, mely az első körben nem nyert. Átdolgozás után 400 mFt került megítélésre. A 800 mFt-os pályázat előkészítése információi szerint 4,1 millió Ft-ba került, és várhatóan, mivel a támogatási összeg feleződött, ennek az összegnek is csak a felét lehet majd elszámolni (itt már hiányzik mintegy 2 mFt). Erre szolgál az első évben ez a 6 mFt vissza nem térítendő támogatás (de csak addig az összegig vissza nem térítendő, ami igazoltan a pályázatra megy és a pályázat költségei között nem lehet elszámolni). Az önkormányzatnak ez egy lényeges biztonságot ad, azzal, hogy az önkormányzat ezt a pályázatot segíti, biztos, hogy ez a 340 mFt itt kerül felhasználásra és nem kell visszaadni. Mindenkinek a józan belátására bízta a döntést, nehéz helyzetben vannak, de ezt a döntést is meg kell hozniuk, cserébe viszont ennyi pénz itt marad.

Kovács Viktória képviselő kérdezte, számíthatnak-e egyéb olyan bevételekre, ami peres ügyekből származhat? Az közel 60 mFt-os tétel.

Ruzsics Ferenc polgármester jelezte, mivel nyílt ülésen vannak, erről nem adhat tájékoztatást, de jogerős döntésre biztos nem kerül sor ebben az évben, viszont a költségvetésbe az összeg betervezésre került. Ezt követően további kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra a határozati javaslat „A” változatát.

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

131/2018. (V. 23.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az „**Összefogás Keszthelyért Egyesület kérelme**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Összefogás Keszthelyért Egyesület (8360 Keszthely, Kastély u. 1., képviseli: Pálinkás Róbert elnök) részére az önkormányzat 2018. évi költségvetése általános tartaléka terhére 6.000 eFt, azaz hatmillió forint összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít az egyesület - a TOP-7.1.1-16-2017-00122 azonosítószámú pályázat keretében el nem számolható, azzal összefüggésben igazoltan keletkezett - működési költségeire.
- 2.) A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az egyesület 2019-2021. évekre vonatkozó támogatási igényének szükségességéről, feltételeiről folytasson egyeztetéseket és az egyeztetés eredményéről tájékoztassa a képviselő-testületet.
- 3.) Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a 2018. évi költségvetés módosítására, az érintettek tájékoztatására, továbbá a pénzeszköz-átadási megállapodás megkötésére.

Határidő: 1. pontra: 2018. június 30.,
2. pont szerinti tájékoztatásra 2018. november 30.

Felelős: Ruzsics Ferenc polgármester
Dr. Horváth Teréz jegyző
(Dr. Skoda Lilla osztályvezető)

4. A TOP-3.1.1.-15-ZA1-2016-00005 azonosítószámú projekt keretében történő kivitelező kiválasztása

Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Ruzsics Ferenc polgármester elmondta, hogy a napirendet a Városstratégiai Bizottság és a Pénzügyi, Jogi Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság támogatta a határozati javaslat „A” változatát. Előre jelezte, hogy névszerinti szavazásra kerül majd sor. Felkérte a bizottságok elnökeit és képviselőket a napirenddel kapcsolatos hozzászólásra.

Dr. Ifi Ferenc képviselő nehezményezte, hogy látszólag 100%-os intenzitású pályázatoknál is 20-30%-ot hozzá kell tenni. Ezt követően részletesen ismertette a TOP-pályázattal kapcsolatos döntéseket és időpontokat. Kérdezte, mikor került a támogatási szerződés aláírásra? 2017. május 30-ai döntést követően 2018. április 11-én a VeszprémBer a Keszthely Város Önkormányzata által kiválasztott 5 ajánlattevő számára küldte meg a pályázati anyagot. Megjegyezte, nem emlékszik rá, hogy erről az 5 jelöltről szavaztak volna, valamint, hogy a Terra Épker Hungária Kft-n kívül még legalább két olyan keszthelyi vállalkozásról tud, akik ezt a feladatot el tudták volna látni. Kevesellte az ajánlatok beadására rendelkezésre álló 12 napos

határidőt. Így nem véletlen, hogy csak két pályázat jött be. Ezeket nem tudja elfogadni. Az alábbi kérdéseket tette fel: Miért késett a pályázat kiírása több, mint 9 hónapot? Miért ilyen rövid pályázati elkészítési időt adott a VeszprémBer? Miért nem lehet keszthelyi vállalkozókat szerepeltetni nagyobb számban az ilyen pályázatoknál? Javasolta a képviselő-testületnek, hogy ezt a pályázatot fogadják el érvényesnek, de eredménytelennek és a polgármester urat kéri, hogy sürgősen új pályázatot indítson el, lehetőség szerint keretmegállapodásos pályázati eljárás keretében. Erre meg kell hívni az előző pályázatban érvényesen szereplő Terra Épker Kft-t is, de javasolja, hogy keszthelyi vállalkozókat hívjanak meg. Úgy vélte, hogy ezt keszthelyi vállalkozó - meggyőződése, hogy nagy valószínűség szerint az eredeti összeghez hasonló áron - meg tudná csinálni. Ha 9 hónappal ezelőtt dönthettek volna erről az ügyről, valószínűleg az árak is sokkal alacsonyabbak lettek volna. Kérdezte, hogy a támogatási szerződést ki írta alá? Utána akar annak is nézni, hogy a támogatási szerződés aláírása adott esetben az önkormányzat vagy másnak a hibájából késett-e. Egyáltalán miért késett ez az egész eljárás? Javasolta továbbá a képviselő-testületnek a VeszprémBer-rel való kapcsolat átgondolását (legjobb lenne megszakítani), mert rendszeresen olyan pályázatokat készítenek elő az önkormányzatnak, amiből úgy jönnek ki, hogy legtöbbször a városnak több 10 millió Ft-ot rá kell fizetni. Úgy vélte, ezt nagyjából a megnyert pénzből is meg lehetett volna valósítani.

Ruzsics Ferenc polgármester a hozzászólásra reagálva elmondta, hogy a VeszprémBer nagyon komoly cég, alapos munkát végeznek, jó velük az önkormányzat munkakapcsolata. És ez nem arra van „kihegyezve”, amit képviselő úr sejtetni szeretne. Az alapvető problémát a pályázatoknál abban látja, hogy véleménye szerint hibásan született meg az a döntés, hogy ezeket a TOP-pályázatokat Magyarországon egyszerre kell kiírni. Túlestek egy pályázatróli, tervezői, közbeszerzői dömpingen és most próbál mindenki pályázni a kivitelezésre. Időközben emelkedtek az anyagárak, a beadott pályázatok után 1,5-2 évvel születtek meg a támogatási döntések és esetlegesen a többszöri hiánypótlások után kerülhetett csak sor a támogatási szerződések aláírására. Ezt követően lehetett csak a tervezetessel és a közbeszerzéssel foglalkozni. Elmondta, hogy ez a pályázat konzorciális keretek között valósul meg. Ha ebben most késlekednek, akkor a másik két partnernek is csökkentik a megvalósításra rendelkezésre álló határidejét, mivel ezt a pályázatot közösen kell kezelniük. Jó szívvel javasolta ennek az összegnek is az elfogadását. Megjegyezte, keszthelyi vállalkozó nem kívánta erre a pályázatra beadni az ajánlatát.

Dr. Ifi Ferenc képviselő jelezte, még egyik kérdésére sem kapott választ. Ismételtlen megkérdezte, mikor történt meg a támogatási szerződés aláírása? Mesének tartja, amit polgármester úr elmondott, hogy most minden egyszerre jött össze. Az az érzése, hogy ez a projekt már régen elindulhatott volna, készen is lehetne, ha a támogatási szerződés alá volt írva. Realitása volt a döntésük alapján annak, hogy június 12-éig esetleg támogatási szerződés van. Miért nem történt ez meg, és ha nem az önkormányzat a hibás, akkor ki az? Ha megvolt a támogatási szerződés, meggyőződése, hogy akkor sokkal gyorsabban is lehetett volna indítani és nem összecsapni a végén a dolgokat. Kifogásolta az ajánlatok beadására rendelkezésre álló határidő rövidségét. Megjegyezte, hogy tudomása szerint a nyert keszthelyi vállalkozás nem is foglalkozik útépítéssel, akár meg is tudhatta, hogy kb. mire lehet számítani és addigra meg tudta csinálni, a többiek esetleg nem. A pontozási rendszert és az egész közbeszerzési eljárást is zavarosnak, érthetetlennek tartotta. Meggyőződése, hogy a testületet bizonyos emberek az „orruknál fogva vezetik” ebben a városban és az országban is, ők pedig rendre megszavazzák ezeket és elpocsékolják a város tízmillióit. Meggyőződése, hogy ezeket a pénzeket meg lehetne spórolni, ha a városvezetés erre komolyan odafigyelne.

Szigligeti Aladár osztályvezető a feltett kérdésekre válaszolva elmondta, hogy nem az önkormányzat a konzorciumvezető, a támogatási szerződést a konzorciumvezető írta alá. Az polgármester úrnak a testület felhatalmazása alapján a támogatásban részesített projekt megvalósítására vonatkozó konzorciumi együttműködési megállapodást kellett aláírni, mely

2017. május 30-án meg is történt. Ismertette a konzorciumi tagok aláírásának dátumait. Jelezte, hogy a dátumok alapján látható, itt nem volt mulasztás.

Dr. Ifi Ferenc képviselő ismételt megkérdezte, ha ez már 2017-ben aláírásra került, miért nem történt semmi 2018. március 28-ig?

Szigligeti Aladár osztályvezető elmondta, hogy a konzorciumvezető 2017. június 6-án küldte meg a támogatási szerződést, mellékleteit és tájékoztatta az önkormányzatot arról, hogy 2017. évre vonatkozó likviditási tervet benyújtották a Magyar Államkincstár részére. A MÁK 6-8 hónapos csúszásban van, tavaly októberben benyújtott módosítási kérelemre a mai napig nem kaptak választ. Ezt követően részletes tájékoztatást adott a Zala Megyei Önkormányzat, mint konzorciumvezető által 2017. júniusa óta tett intézkedésekről (építési engedélyes tervek egyeztetése, megrendelése, tervező iroda megbízása, kiviteli tervek elkészítése) és időrendben ismertette az önkormányzat, mint konzorciumi tag által tett előkészítő munkálatokat (hibajegyzék visszaküldése, ingatlantulajdonosok által elfoglalt területek sorsának rendezése, közbeszerzési eljárás kiírása stb.). Elmondta, hogy a VeszprémBer a közbeszerzési törvény és az akkreditált közbeszerzési szakértőre vonatkozó szabályok alapján járhat el, jogilag felel az eljárás szabályosságáért. Ismertette a közbeszerzési törvény ajánlatok bekérésére vonatkozó előírásait.

Ruzsics Ferenc polgármester remélte, Ifi doktor úrnak is egyértelmű volt, hogy ebben a körben kár bármilyen felelőst is keresni.

Dr. Ifi Ferenc képviselő közölte, arra a kérdésére továbbra sem kapott választ, hogy a Keszthely Város Önkormányzata által kiválasztott 5 ajánlattevő között miért nincs több keszthelyi vállalkozás? Miért nem keszthelyieket javasoltak? Ki javasolta? Tud valaki arról, hogy ők ezt javasolták? Szavaztak erről valahol, hogy ki legyen ez az 5 vállalkozás?

Ruzsics Ferenc polgármester képviselő úr kérdéseire válaszolta, hogy arról nem kell a képviselő-testületnek döntést hoznia, hogy kik legyenek az ajánlattevők. Arról viszont döntenie kell a testületnek, hogy amikor az ajánlatok beérkeznek, érvényes-e és eredményes-e az a pályázattalási folyamat. Itt vannak most, van egy érvényes pályázat, arról kell most döntenüök.

Kovács Viktória képviselő furcsállta a Szikla Team Kft. bekerülését, hisz italforgalmazással foglalkoznak, 4 fő dolgozója közül senki sem szakmabeli. Hogyan kerülhetett bele ebbe a szórásba egy 63 mFt-os összes árbevétellel, 0 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező cég? Nem tud napirendre térni afölött, hogy ebben az ötben ilyen is benne van. Ez erősen korlátozza a választás lehetőségét. Bizottsági ülésen „nem”-mel szavazott, de átgondolva, hogy ez több önkormányzatot érintő és egy közcélú szolgáló dolog, látva osztályvezető úr által elmondott ütemezéseket, mégis azon van, hogy talán útjára kellene ezt bocsátani. Nem látja tisztán ezeknél a pályázatoknál, hogy mire marad majd még pénzük, mi az, ami prioritást kellene, hogy élvezzen.

Dósa Zsolt bizottsági elnök csatlakozott képviselő asszony azon gondolatához, hogy egy konzorciumot érintően van ennek az előttük lévő napirendnek fajsúlya. Mindenféleképpen figyelembe kell venni az időfaktort és a többiek szem előtt tartását. Polgármester úr a TOP-pályázatok felelőse, a megbízottja fogja össze a TOP-pályázatokat. Elmondta, hogy az Értékelő Bizottság (melynek tagja Nagy Bálint alpolgármester, Mohácsi József elnök úr és jómagam) a közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlatok közül döntött. Az Értékelő Bizottság a rendelkezésére álló, beérkező anyagok közül, ami eléjük kerül, mindig a legolcsóbbat és Keszthely város számára a legjobb ajánlatot szokta kiválasztani. Ha polgármester úr azt mondta, hogy nyugodt szívvel ajánlja a képviselő-testületnek, hogy indítsák útjára ezt a pályázatot, a hozzárendelendő 35.680,- eFt-tal együtt, akkor úgy gondolja, ahogy eddig is, ezt meg kell, hogy tegyék. Az ülésen felmerülő észrevételek megérvénének egy szűkebb körbeni

beszélgetést, lehet, hogy ezt folytatni kellene, de úgy gondolja, hogy ezt a pályázatot támogatniuk kell ma. Polgármester úr a TOP-pályázatok irányítója, ebben mindig támogatni fogják.

Szigligeti Aladár osztályvezető tájékoztatásul elmondta még, hogy a 2017. júniusi megbeszélésen derült ki, hogy Hévíz Város Önkormányzata nem rendelkezik a saját pályázatában szerepeltetett terület feletti rendelkezési joggal, az Cserszegtomaj közigazgatási területéhez tartozik.

Dósa Zsolt bizottsági elnök 17.01 órakor távozott a teremből, a testület létszáma 9 főre változott.

Szigligeti Aladár osztályvezető hozzászólását azzal folytatta, hogy Keszthely készült el a legkorábban, ők rendelkeznek a legtöbb műszaki tartalmú anyaggal. Cserszegtomaj konzorciumi partnerként történő beléptetését a Zala Megyei Önkormányzatnak szintén jóvá kellett hagyni a MÁK-kal. Az önkormányzat által elkészített kiviteli terv mellékletét képező árazott költségvetés bruttó összege 182 mFt. A megmértetés során szerencsére jóval alatta maradt ez az ár.

Dósa Zsolt bizottsági elnök 17.02 órakor visszatért a terembe, a testület létszáma 10 főre változott.

Ruzsics Ferenc polgármester további kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra a határozati javaslat „A” változatát, felkérve aljegyző asszonyt a névszerinti szavazás lebonyolítására.

(A névszerinti szavazásról szóló jegyzőkönyv ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot.

132/2018. (V. 23.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A TOP-3.1.1-15-ZA1-2016-00005 azonosítószámú projekt keretében történő kivitelező kiválasztása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „TOP-3.1.1-15-ZA1-2016-00005 azonosítószámú, „Zala két keréken - kerékpárút fejlesztés Keszthely, Hévíz és Hahót településeken” című projekt keretében megvalósítandó építési beruházás kivitelezőjének kiválasztása” tárgyú közbeszerzési eljárásban figyelemmel a közbeszerzést lebonyolító VeszprémBer Zrt. által összeállított döntés-előkészítő javaslatra és az Értékelő Bizottság által jegyzőkönyvben megfogalmazottakra az eljárás során beadott ajánlatok közül
 - a) a TERRA ÉPKER Hungaria Kft. (8360 Keszthely, Martinovics I. u. 3) ajánlatát érvényesnek minősíti,
 - b) a SZIKLA TEAM KFT. (8900 Zalaegerszeg, Átalszegett u. 21/C.) ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, mivel a hiánypótlásra előírt határidőben nem nyújtotta be a hiánypótlást.
2. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Értékelő Bizottság javaslata alapján felkéri a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlatot adó TERRA ÉPKER Hungaria Kft.-t (8360 Keszthely, Martinovics I. u. 3.) a Kbt. 69.§ (4) bekezdés alapján az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Keszthely Város Önkormányzata 2018. évi költségvetési rendeletében szereplő pályázati céltartalékból a megvalósításhoz szükséges bruttó 35.680.630,- Ft biztosításáról és a költségvetési rendelet módosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2018. június 30., ill. folyamatos
Felelős: Ruzsics Ferenc polgármester
 Dr. Horváth Teréz jegyző
 (Szigligeti Aladár városüzemeltetési osztályvezető
 Tóth Eszter közigazdasági osztályvezető)

Ruzsics Ferenc polgármester megállapította, hogy 9 igen és 1 nem szavazattal a határozati javaslat „A” változatát a képviselő-testület elfogadta.

5. A TOP-1.1.3.-15-ZA1-2016-00003 azonosítószámú projekt keretében történő kivitelező kiválasztása

Előterjesztő: Ruzsics Ferenc polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Ruzsics Ferenc polgármester elmondta, hogy a határozati javaslatban a közbeszerzési eljárás érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítása szerepel. Tájékoztatásul elmondta, hogy nem is tehetnék meg, hogy ezt most elfogadják, hisz az általános tartalékban a két előző döntés miatt 10.016 eFt, a pályázati céltartalékban pedig 48.968 eFt szerepel, így ezt nem tudják eredményesnek nyilvánítani. Jelezte, hogy a napirendet a Városstratégiai Bizottság és a Pénzügyi, Jogi Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság javasolta a testületnek a határozati javaslat elfogadását. Felkérte a bizottságok elnökeit és képviselőket a napirenddel kapcsolatos hozzászólásra.

Dr. Ifi Ferenc képviselő részletesen ismertette a pályázattal kapcsolatos döntéseket és időpontokat.

Raffai Róbertné képviselő 17.05 órakor távozott a teremből, a testület létszáma 9 főre változott.

Dr. Ifi Ferenc képviselő hozzászólását azzal folytatta, nem érti, hogy a két ajánlat közül miért a magasabb összegű, Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatát fogadták el. Ismételten elmondta, hogy rövidnek találta az ajánlattételek beadására rendelkezésre álló időt, a pontozási rendszert is furának tartotta.

Ruzsics Ferenc polgármester elmondta, hogy ez a helyi gazdaságfejlesztés már két pályázati körön ment keresztül. Az első pályázati kiírásra nem érkeztek ajánlatok. Most azért a magasabb ajánlatot tevő szerepel előttük, mert a hiánypótlást a SZABAU INVEST Kft. nem teljesítette, az önkormányzat nem hirdetheti ki győztesnek azt, aki a pályázati feltételeket nem teljesíti. Ha a hiánypótlás határidőre nem érkezik be, az olyan, mintha a pályázattól visszalépett volna.

Raffai Róbertné képviselő 17.07 órakor visszatért a terembe, a testület létszáma 10 főre változott.

Szigligeti Aladár osztályvezető utalt polgármester úr által elmondottakra, melyet azzal egészített ki, hogy ugyanazt az árazott költségvetést kapták meg a meghívottak első körben is, mint most. A korábbi eljárásban bejelentkezett 7 cég nem kívánt végül élni az ajánlattételi jogával. A mostani az e-közbeszerzés hatálybalépését megelőző időszak volt és mindenki szerette volna ezt megelőzően, még hagyományos módon kiírni az egyéb eljárásait. Az alaki, formai és egyéb jogszabályi előírásokra köteles hiánypótlást kibocsátani a közbeszerzési szakértő. Az ajánlattevőknek könnyű a helyzete, mert teljes szakági részletezettséggel rendelkező árazatlan költségvetést kapnak kiviteli tervvel együtt, melyeket csak ki kell tölteni és összeállítani az ajánlati dokumentációt.

Dr. Ifi Ferenc képviselő közölte, el lehet bújni ezek mögé a szép szavak mögé az önkormányzat vezetőinek. A közbeszerzésben nemcsak a nyílt és a meghívásos közbeszerzés

van, még legalább 4-5 másfajta közbeszerzés is szerepel. Az önkormányzat mindig ezt a kettőt alkalmazza. Kérdezte, miért nem alkalmazzák az általa az előzőekben említett keretmegállapodásos közbeszerzési eljárást? Ezt helyben is meghirdethetik. Egy keszthelyi vállalkozó valószínűleg olcsóbban meg tudja csinálni, mint akinek szállodaköltséget kell fizetni, stb. Ezt hiányolja, ez a problémája. Emlékeztetett a Fő téri beruházásra, ahol nyírségi emberek dolgoztak, ahelyett, hogy környékbeli vállalkozások csinálták volna meg az egészet. Hasonlatként említette a Balaton-part I. beruházást, ahol nagyon sok mindent valósított meg a ZÁÉV 350 mFt-ból. Az eredeti ajánlat 440 mFt volt és végül határidőre 350 mFt-ból megcsinálták. Ilyen közbeszerzési eljárásokat is lehetne csinálni újra.

Ruzsics Ferenc polgármester a hozzászólásra reagálta, hogy az önkormányzat szerződést köt a fővállalkozóval, arra, hogy végül milyen alvállalkozókat hoznak ide, Keszthely Város Önkormányzatának nincs ráhatása. A pályázatok nyerteseitől minden alkalommal kéri, amennyiben lehetőségük van rá, keszthelyi vállalkozókat vonjanak be. Ez így lesz a jövőben is.

Szigligeti Aladár osztályvezető tájékoztatást adott arról, hogy a közbeszerzési törvény egyértelműen meghatározza értékhatárok függvényében, hogy milyen eljárást lehet lefolytatni, melytől eltérni nem lehet. Ezek az eljárások az Kbt. előírásai alapján kerültek lefolytatásra. Az ajánlattevőnek joga van visszalépni, ezt nem befolyásolhatják.

Ruzsics Ferenc polgármester további kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot, felkérve aljegyző asszonyt a névszerinti szavazás lebonyolítására. *(A névszerinti szavazásról szóló jegyzőkönyv ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

A képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot.

133/2018. (V. 23.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A TOP-1.1.3.-15-ZA1-2016-00003 azonosítószámú projekt keretében történő kivitelező kiválasztása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

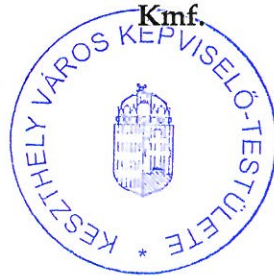
1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „*Helyi gazdaságfejlesztés megvalósítása a keszthelyi Reischl sörház barokk szárnyában*” című és TOP-1.1.3.-15-ZA1-2016-00003 azonosítószámú projekt keretében megvalósítandó építési beruházás kivitelezőjének kiválasztása” tárgyú közbeszerzési eljárásban figyelemmel a közbeszerzést lebonyolító VeszprémBer Zrt. által összeállított döntés-előkészítő javaslatra és az Értékelő Bizottság által jegyzőkönyvben megfogalmazottakra az eljárás során beadott ajánlatok közül
 - a.) a Dunántúli Magasépítő Kft. (8360 Keszthely, Rákóczi u. 3.) ajánlatát érvényesnek minősíti,
 - b.) a SZABAU INVEST Kft. (8900 Zalaegerszeg, Sütő u. 4. II/1. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, mivel a hiánypótlásra előírt határidőben nem nyújtotta be a hiánypótlást.
2. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete „A TOP-1.1.3.-15-ZA1-2016-00003 azonosítószámú projekt keretében megvalósítandó építési beruházás kivitelezőjének kiválasztása” című közbeszerzési eljárást érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja, mivel a pályázatban a kivitelezésre fordítható összeg alacsonyabb, mint a közbeszerzési eljárásban beérkezett árajánlat.
3. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az új közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

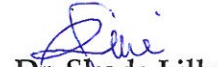
Határidő: 2018. május 31., illetve folyamatos

Felelős: Ruzsics Ferenc polgármester
Dr. Horváth Teréz jegyző
(Szigligeti Aladár városüzemeltetési osztályvezető
Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető)

Ruzsics Ferenc polgármester megállapította, hogy 9 igen és 1 nem szavazattal a határozati javaslatot a képviselő-testület elfogadta. Majd további napirend hiányában a képviselő-testület rendkívüli nyílt ülését 17.15 órakor bezárta.


Ruzsics Ferenc
polgármester




Dr. Skoda Lilla
aljegyző

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV



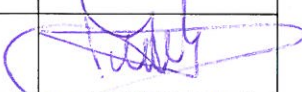

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2018. május 23-án tartott ülésén

„4. A TOP-3.1.1.-15-ZA1-2016-00005 azonosítószámú projekt keretében történő kivitelező kiválasztása” - „A” változat


tárgyában megtartott

névszerinti szavazásáról

Név	Igen	Nem	Tartózkodás	Aláírás
1. Ruzsics Ferenc polgármester	X	—	—	
2. Nagy Bálint alpolgármester	—	—	—	—
3. Dr. Boldizsár Erzsébet	X	—	—	
4. Csótár András	—	—	—	—
5. Dósa Zsolt	X	—	—	
6. Herold János	X	—	—	
7. Dr. Ifi Ferenc	—	X	—	
8. Kovács Viktória	X	—	—	Kovács Viktória
9. Mohácsi József	X	—	—	
10. Nemes Klára	X	—	—	Nemes Klára
11. Raffai Róbertné	X	—	—	Raffai Róbertné
12. Vozár Péterné	X	—	—	Vozár Péterné
Összesen (a szavazás eredménye):	9	1		

A szavazás eredménye hiteles.




Dr. Skóda Lilla
aljegyző

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV






Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2018. május 23-án tartott ülésén

„5. A TOP-1.1.3.-15-ZA1-2016-00003 azonosítószámú projekt keretében történő kivitelező kiválasztása”


tárgyában megtartott

névszerinti szavazásáról

Név	Igen	Nem	Tartózkodás	Aláírás
1. Ruzsics Ferenc polgármester	X	—	—	
2. Nagy Bálint alpolgármester	—	—	—	—
3. Dr. Boldizsár Erzsébet	X	—	—	
4. Csótár András	—	—	—	—
5. Dósa Zsolt	X	—	—	
6. Herold János	X	—	—	
7. Dr. Ifi Ferenc	X	—	—	Dr. Ifi Ferenc
8. Kovács Viktória	—	X	—	Kovács Viktória
9. Mohácsi József	X	—	—	
10. Nemes Klára	X	—	—	Nemes Klára
11. Raffai Róbertné	X	—	—	Raffai Róbertné
12. Vozár Péterné	X	—	—	Vozár Péterné
Összesen (a szavazás eredménye):	9	1		

A szavazás eredménye hiteles.




Dr. Skoda Lilla
aljegyző