

Szám: 1/38-39/2023.



12... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS KIEGÉSZÍTÉS

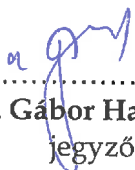
KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2023. március 30-i soros ülésére

Tárgy:

**Beszámoló a Keszthelyi Polgármesteri Hivatal
2022. évi tevékenységéről**

Előterjesztő:


.....
Dr. Gábor Hajnalka
jegyző



Tisztelt Képviselő-testület!

A Keszthelyi Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló keretében, kiegészítéseként tájékoztatást adok arról, hogy

I. a TOP-1.2.1-15-ZA1-2016-00011 kódszámú, Keszthelyi Városi Strand társadalmi és környezeti szempontból fenntartható családbarát attrakciófejlesztése c. projekt tárgyában a Miniszterelnökség részéről ME_TFP_HAT/171/4/2023. iktatószámon értesítés érkezett szabálytalansági eljárás lezárásáról (eljárást lezáró, még nem végleges értesítés - 7. számú melléklet)

Kivitelezésre kiválasztott, közbeszerzési eljárást nyertes kivitelező: InvestMondi-System Kft. (szerződés kelte: 2019. augusztus 13.)

Projektmenedzsment: VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. (szerződés időtartama: 2017. november 15. – 2021. május 31.)

Műszaki ellenőr: Ard Point Kft. (Keszthely, Park u. 17/A., szerződés kelte: 2019. április 1.)

Közbeszerzési szakértő: Veszprémi Beruházási, Vállalkozási és Befektetési Zrt. (szerződés kelte: 2018. március 20.)

2021. április 23. napjával akadályközlés benyújtására került sor a kivitelezés során a szolgáltató épületet érintően, melyre figyelemmel az önkormányzat statikai szakvéleményt kért be, melyben foglaltakra figyelemmel a szolgáltató épület kivitelezés nem valósult meg. A kivitelezés nem ütemtervszerű haladása miatt alvállalkozó bevonására került sor. 2021. június 4. napjával a szerződés szerinti teljesítési határidő lejárt, mely naptól késedelmes teljesítésben folytatódott a kivitelezés az alvállalkozó által. A kivitelezési munkák a pályázati felhívás szerinti határidőben befejeződtek, a teljesítés igazolás a műszaki ellenőr által kiállításra került. A közbeszerzési eljárás során azonban az annak részét képező tételes költségvetési kiírásban elírás történt, a nyertes ajánlattevő ajánlati árai ezáltal részben helytelenek voltak, a kivitelezői szerződés eszerint került megkötésre. Az akkori projektmenedzsment a szerződés módosítása iránti szükséges intézkedések megtételéről nem gondoskodott. Mindez 2021. őszén jutott tudomásunkra, azonban mivel vállalkozóval szemben ezidőben jogerősen felszámolási eljárás indult, sem az elírás miatti részünkről szükségesnek tartott vállalkozási szerződés módosítására, sem pedig a beruházás státuszára figyelemmel tárgyi jogviszony lezárására és új közbeszerzési eljárás megindítására 2021. őszén már nem volt lehetőség. Közbeszerzési szakértő az adott ügy rendezésére érdemi jogi javaslatot nem tett. Az InvestMondi-System Kft. 2021. november 29-én jogerősen felszámolási eljárás alá került. A kivitelezés során nem valósult meg a szerződés részét képező szolgáltató épület átalakítása, mely épület akadályközléssel volt érintett. Az alvállalkozó 2021. december 8. napján készre jelentette a projektet, a kivitelezési munkák végszámlához tartozó teljesítése megtörtént 2021. december 20-án, erről műszaki ellenőr által aláírt teljesítés igazolás kiállításra került. 2021. december 20-án az InvestMondi-System Kft., valamint az alvállalkozó Terra Épker Hungária Kft. is kiállította végszámláját, melyeket kivitelező az önkormányzat felé benyújtott. A számla összege a fővállalkozó ellen indult végrehajtási eljárás miatt késve, 2022. március 30-án kifizetésre került. A végszámla kifizetési kérelemben benyújtásra került, jóváhagyása hiánypótlást követően 2022. június 16-án megtörtént.

A projekt kiegyenlített beruházási elemek nettó költségei:

- Napozóstég építése 39 685 000 Ft
- Csarnok épület átépítése 51 255 176 Ft
- Vizesblokk épület kivitelezése 58 288 769 Ft
- Napelemes rendszer bővítése 3 362 800 Ft
- Vízi játszópark eszközbeszerzése 38.555.000 Ft

Mindösszesen: 191.146.745 Ft

A projekt indikátora a „Fenntartható idegenforgalom: A természeti és a kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedése”, mely a projektzárást követően az 1. fenntartási év alatt kerül mérésre. A tervadat 6100 fő, mely látogatószám növekmény a turisztikai adatok alapján reálisan teljesülni fog.

A folyamatban lévő eljárás kapcsán az önkormányzat részéről felmerülő további jogi teendőkre külső jogi szakértői szakvéleményt kértünk be.

II. A Zala Vármegyei Kormányhivatal eljárást folytatott le a Kísérleti utcai óvoda átalakítási, bővítési, korszerűsítési kivitelezési tevékenysége tekintetében (az építetöt érintő eljárást lezáró, végleges határozat - 8. számú melléklet). A kivitelezőt és a műszaki ellenőrt érintő eljárást lezáró határozatokra vonatkozóan információval nem rendelkezünk.

A projekt tárgyában kivitelezésre kiválasztott, közbeszerzési eljárást nyertes kivitelező: InvestMondi-System Kft. (szerződés kelte: 2019. október 9.)

Műszaki ellenőr: Ard Point Kft. (Keszthely, Park u. 17/A., szerződés kelte: 2019. május 24.)

III. 2023. február 28. napján érkezett megkeresésében Dr. Szalai Adrienn ügyvéd a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi Orthodox Exarchátusa képviseletében igényt jelentett be a Keszthely, Kossuth L. u. 69. szám alatti ingatlanban található I. emelet Nagyterem és a mellette lévő irodahelyiség, továbbá a Keszthely, Ady E. u. alatti Városi Edzőterem ingyenesen történő megszerzése iránt. Az igényt arra alapozza, hogy nevezett egyház fenntartásában működik a Család Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, mely nevelési-oktatási feladatainak ellátása érdekében bérleti jogviszony alapján birtokolja a jelzett helyiségeket, épületet (9. számú melléklet).

Az ügyben megkeresésünkre érkezett jogi állásfoglalás szerint:

Az Ingatlanok közül az edzőterem nem vonható a törvény (11/A. §) hatálya alá: az edzőteremben ugyanis nem állami közfeladatot jelentő köznevelési-oktatási tevékenység zajlik, hanem rendszeres sportcélú szabadidős tevékenység végzése történik, ami a köznevelési törvény lentebb idézett rendelkezései alapján az alapfokú kötelező köznevelési feladatellátás tárgyát nem képezi, az csupán a (Kérelmező által fenntartott) köznevelési feladatot ellátó intézmény részéről nyújtható többlétszolgáltatást jelent. Az edzőterem tulajdonjoga ekként a Kérelmező fenntartó részéről, a 11/A§ (1)-ra hivatkozással nem is követelhető (egyébként ilyen ellátási feladat, az Oktatási Hivatal KIR-rendszerben nyilvántartott adatai szerint, mint ellátott feladat, feltüntetésre sem került a Keszthely Kossuth L. u 69. alatt. Viszont: az emeleti szinten található nagy helység + iroda helyiségekben elvileg az ellátott feladat: alapfokú művészetoktatás táncművészeti ágon. A jogi képviselő véleménye szerint a Kérelmező Egyház igénye e helyiségek tulajdonjogának igénylésére azon az alapon volna vitatható, hogy az egyébként Kérelmező által fenntartott nevelési intézmény az Alaptörvény kereteit meghaladóan vállalta, mint oktatási/nevelési intézmény, az alapfokú művészetoktatási köznevelési feladatok ellátását, ami viszont, az Alaptörvény szerinti kötelezően ellátandó alapfokú nevelési feladatokhoz kapcsolódó intézményi többlétszolgáltatás. Az Alaptörvény értelmében az alapfokú művészeti oktatáshoz való jog nem alanyi jog (nem kötelező, és nem is ingyenes,) amelyhez kapcsolódóan a fenntartó nemcsak többlétszolgáltatást igényelhet, de e többlétszolgáltatásért (művészeti alapoktatás) díjat is szedhet (eltérően az alapfokú közneveléshez, és oktatáshoz való jogtól, amely az Alaptörvényben kötelezően, és ingyenesen mindenki számára biztosított alanyi jog). Miután pedig az alapfokú művészetoktatással kapcsolatos köznevelési feladat ellátása nem kötelező, így "a köznevelési intézmény" nevelési oktatási

feladatainak ellátása körében a felső szinten lévő utcafronti helység + iroda, a törvény 11/A § (1) bekezdésének hatálya alá volna vonható (a jogszabályi rendelkezés kiterjesztő értelmezését jelentené, figyelemmel a törvényi indokolásban kifejtett jogalkotói célra). Sajnos a törvenymódosítás végső indokolása, és maga a törvény szövege is rendkívül szűkszavú, és miután jogalkalmazói gyakorlat még nincs, a törvenymódosítás friss volta miatt bírósági döntés az ügyben nem született, így elég nehéz megmondani, hogy egy esetleges peres ügy kapcsán, mi várható.

/Az Ingatlan tulajdoni lapja egyértelmű, lévén a Keszthely bt. 999. hrsz-ú (Keszthely Kossuth 69.) alatti "Kivett kultúrház" ingatlan tulajdonjoga egy térítésmentes vagyónátadás keretében került 2011. 09.21.-i hatállyal az Önkormányzathoz./

Az Egyházi Kérelmező valóban nyilvántartásba vett, Magyarországon bejegyzett egyházi jogi személy (Nyilvántartási száma: 00008/2012, adószáma:18083196-1-41, jelenlegi képviselője : Kardamakís Konstantinos Arsenios önállóan, és Larentzakis Dimitrios Paisios szintén önállóan. Alapító okirata tartalmazza a Család Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratát - akkor még 8373 Rezi Iskola u 3.alatti székhellyel -, melynek tartalmából kitűnően azt egy egyéni vállalkozó (Keszey József 8360 Keszthely Dózsa Gy. u egyéni vállalkozó) alapította, aki az Alapító Okirat 3. pontjából kitűnően az alapítói és fenntartói jogok gyakorlását az oktatási tanév megkezdése előtt (2009. aug 31.-i hatállyal) átruházta Kérelmezőre. Az alapítás egyébként, miként ez az alapító okirat tartalmából is kitűnik, a régi - 2016. június 30. napjával hatályon kívül helyezett - közoktatási törvény (1993. évi LXXIX. törvény) hatálya alatt történt, rendelkezései ezt lehetővé tették, amennyiben az alapító, a közoktatási törvény 38.§ (1) bekezdésének feltételeiről gondoskodni tudott (*régi közoktatási törvény 38.§ (1) "A közoktatási intézménynek a feladatai ellátásához szükséges feltételekkel rendelkeznie kell. A közoktatási intézmény akkor rendelkezik a feladatai ellátásához szükséges feltételekkel, ha rendelkezik állandó saját székhellyel, állandó saját alkalmazotti létszámmal, továbbá a jogszabályban meghatározott eszközökkel, szabályzatokkal és a működéséhez szükséges pénzeszközökkel. Állandó saját székhellyel akkor rendelkezik a közoktatási intézmény, ha a feladatai ellátásához szükséges jogszabályban meghatározott helyiségek - ha e törvény másként nem rendelkezik - határozatlan időre a kizárólagos használatában állnak. Állandó saját alkalmazotti létszámmal akkor rendelkezik a közoktatási intézmény, ha az alaptevékenységének ellátásához szükséges előírt alkalmazotti létszám legalább hetven százalékát határozatlan időre szóló munkaviszonyban, illetve közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatja. A közoktatási intézmény feladatainak ellátásáról az alapító, illetőleg a fenntartó szerv által biztosított pénzeszköz, valamint egyéb bevételei alapján gondoskodik. A közoktatási intézmények fenntartási és működési költségeit - az évente összeállított és a fenntartó által megállapított - költségvetésben kell előirányozni."*)

E feltételek meglétét, miként az oktatási intézmény működési feltételeit (miként működési engedély kiadását is) a 79.§ értelmében "a fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi ellenőrzés keretében évente vizsgálja. Amennyiben ennek keretében megállapítást nyer, hogy a (2) bekezdés szerinti ütemtervben vállalt feltételek nem teljesülnek, a működési engedély visszavonásra kerül" Ezért is van rögzítve az alapító okiratban, hogy a törvényességi ellenőrzésre, a mindenkori főjegyző jogosult.

Az egyéni vállalkozó alapító, az intézményi alapítói és fenntartói jogokat a régi közoktatási törvény 102.§ (9) a) pontja alapján biztosította a Kérelmező Egyháznak. Eszerint: "A fenntartó tanítási évben (szorgalmi időben), továbbá - a július-augusztus hónapok kivételével - nevelési évben

a) iskolát nem indíthat, továbbá iskolát, kollégiumot, óvodát nem szervezhet át, nem szüntethet meg, fenntartói jogát nem adhatja át," Nyilván ezért is került az Alapító okiratban,

a fenn már írtak szerint, augusztusi időponttal átengedésre az egyéni vállalkozó alapító részéről, a Kérelmezőnek, augusztusi hatállyal.

Az alapító okirat 5.pontjában található OM azonosító a mai napig hatályos, az oktatási intézmény, Keszthely Hunyadi utca 3.szám alatti székhellyel van rögzítve, és fenntartóként rögzíti a Kérelmezőt. Az alapító okirat szerinti alapítvány a mai napig élő (egyébként közhasznú) alapítvány, amely Gyermekeinkért, Jövőnkért Alapítvány elnevezéssel működik, Keszthely, Hunyadi út 3. alatti székhellyel. Az alapítvány elsődleges céljaként a Keszthelyi Család Óvoda, Általános Iskola, és Alapfokú művészeti Iskola támogatása szerepel.

A 2011. évi XCX. törvény (a Nemzeti Köznevelési törvény) 2.§ (1) bekezdése értelmében 2. § (1) * *Az Alaptörvényben foglalt ingyenes és kötelező alapfokú, valamint ingyenes és mindenki számára hozzáférhető középfokú nevelés-oktatáshoz való jog biztosítása az érettségi megszerzéséig, a szakgimnáziumi, illetve a szakiskolai nevelés-oktatásban az Szkt. 3. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottak szerint, a készségfejlesztő iskola tekintetében pedig az utolsó gyakorlati évfolyam befejezéséig az állam közszolgálati feladata.*

A 2011. évi XCX. törvény értelmező rendelkezései szerint: 4.§ 14a. köznevelési alapfeladat: *"a köznevelési intézmény alapító okiratában, szakmai alapidokumentumában meghatározott olyan köznevelési feladat, amely*

- a) óvodai nevelés,*
- b) nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése,*
- c) általános iskolai nevelés-oktatás,*
- d) nemzetiséghez tartozók általános iskolai nevelése-oktatása,*
- e) kollégiumi ellátás,*
- f) nemzetiségi kollégiumi ellátás,*
- g) gimnáziumi nevelés-oktatás,*
- h) szakgimnáziumi nevelés-oktatás,*
- i) szakiskolai nevelés-oktatás,*
- j) készségfejlesztő iskolai nevelés-oktatás,*
- k) nemzetiséghez tartozók gimnáziumi nevelése-oktatása,*
- l) nemzetiséghez tartozók szakgimnáziumi nevelése-oktatása,*
- m) kiegészítő nemzetiségi nyelvoztatás,*
- n) felnőttoktatás,*
- o) alapfokú művészetoktatás"(stb)*

A 2011. évi XCX. törvény értelmező rendelkezései szerint: 4.§ 9. *" fenntartó: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely a köznevelési feladat ellátására való jogosultságot megszerezte vagy azzal rendelkezik, és a köznevelési intézmény működéséhez szükséges feltételekről gondoskodik"*

A Nemzeti Köznevelési törvény 2§ (3) bekezdése szerint:

*"2§ (3) * Köznevelési intézményt*

- a) az állam, valamint*
- b) e törvény keretei között*
 - ba) a nemzetiségi önkormányzat,*
 - bb) az egyházi jogi személy,*
 - bc) * a vallási egyesület vagy*
 - bd) más személy vagy szervezet **

alapíthat és tarthat fenn, ha a tevékenység folytatásának jogát - jogszabályban foglaltak szerint - megszerezte."

A 2011. évi XCX. törvény értelmező rendelkezései szerint 4.§ 16. *"magán köznevelési intézmény: a 2. § (3) bekezdés b) pont bc) és bd) alpontjában meghatározott személy által fenntartott köznevelési intézmény"*

A Nemzeti köznevelési törvény 7.§ értelmében a köznevelési intézmény fogalmába tartozik:

7. § (1) * *Köznevelési intézmény*

- a) *az óvoda,*
- b) *az általános iskola,*
- c) *a gimnázium,*
- d) *a szakgimnázium,*
- e) *a szakiskola,*
- f) *a készségfejlesztő iskola,*
- g) *az alapfokú művészeti iskola,*
- h) *a kiegészítő nemzetiségi nyelvoktató iskola,*
- i) *a gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmény,*
- j) *a kollégium,*
- k) ** a pedagógiai szakszolgálati intézmény,*
- l) ** a pedagógiai-szakmai szolgáltatást nyújtó intézmény, és*
- m) ** a kiegészítő nemzetiségi óvoda."*

Vagyis: A Kérelmező Egyház, az általa 2009. év augusztus 31.-i hatállyal alapítói és fenntartói jogok tekintetében átvett Keszthelyi Család Óvoda, Általános Iskola, és Alapfokú Művészeti Iskola tekintetében, a fenti jogszabályi rendelkezésekből kitűnően, állami közfeladatot jelentő, köznevelési alapfeladatot végző köznevelési intézmény (szerv) fenntartói jogait gyakorolja.

Az Oktatási Hivatal által működtetett Köznevelési Információs rendszerben a Fenntartó adatainak rögzítésén túl, 3.pont alatt jelöli feladatellátási helyként, a 8360 Keszthely, Kossuth Lajos u 69. alatti Ingatlant, (és nevesíti, mint "helyőrségi művelődési otthon"-t) ahol alapfokú művészetoktatás zajlik táncművészeti ágon.

Ez egyébként a fenn már hivatkozott alapító okiratban is jelölésre került a 17. pontban, ahol az intézmény telephelyeként nevesítve van a 8360 Keszthely, Kossuth L. u. 69. alatti Ingatlan, és a 20. pontban is rögzítve van, mint alapfokú oktatási telephely, Táncművészeti Ágazat (néptánc szakon).

S miután az Önkormányzat a tulajdoni lap adatai szerint 2011 szeptemberében szerzett tulajdonjogot az épületen, a már korábban keletkezett Alapító Okiratban rögzítettekre ez értelemszerűen nem hatott ki, hiszen a Család Általános Iskola, és Művészeti Alapfokú Iskola bérelte az I. emeleti nagytermet, a mellette lévő irodát, iskolai rendszerű tánc oktatás céljára a 2/50278/2011, 2011 január 11.-én kelt helységbérleti szerződés szerint (ami 2020-ban módosítva lett a bérleti díj tekintetében, míg az edzőtermet rendszeres sportcélú - szabadidős tevékenység céljára, így a használat bérleti/használati megállapodás alapján eddig biztosított volt).

Sajnos a törvénymódosítás megfogalmazása nem elég pontos, és az indokolás is elég tág fogalmazású, így vélhetően polgári peres eljárásokra lehet kilátás.

A Hemo épületét érintően fentiekén túl további fontos tény, hogy: az 1042/2011. (III.10.) Kormányhatározat és a 201/2008. (VII. 17.) sz. képviselő-testületi határozat alapján 2011. augusztus 29-én megkötött megállapodás értelmében az önkormányzat tulajdonába került a keszthelyi 999 hrsz-ú, „kivett, kultúrház” megnevezésű, Kossuth u. 69. szám alatti ún. HEMO (korábban Helyőrségi Művelődési Otthon) ingatlan. Az ingyenes tulajdonba adás feltételeként az önkormányzat vállalta, hogy továbbra is biztosítja a településen működő, a honvédséghez kapcsolódó társadalmi szervezetek (Bethlen Gábor Nyugdíjas Klub) működéséhez szükséges feltételeket, továbbá az ingatlant „közösségi tér biztosítása,

közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység támogatása” céljára hasznosítja. A szerződésben vállalt fenti kötelezettségeknek megfelelően a Bethlen Gábor Nyugdíjas Klub a földszinti, Kossuth utca felőli irodát és klubhelyiséget térítésmentesen, kizárólagosan használja, továbbá évente 6-8 alkalommal nagyobb rendezvényei lebonyolítása érdekében lehetőséget kap az emeleti színházterem használatára is. Ezen túlmenően évente legfeljebb bruttó 240.000,- Ft erejéig az önkormányzat fizeti a klub működésének a telefon-, posta- és internethasználat költségét. A Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatalával kötött megállapodás értelmében a Magyar Honvédség és a Magyar Honvédség tartalékos rendszerének népszerűsítése, a honvédelmi neveléssel kapcsolatos feladatok, a toborzási tevékenység eredményes végrehajtása, illetve a megnövekedett ügyfélforgalom zökkenőmentes ellátása érdekében a képviselő-testület 180/2020. (VI. 25.) számú határozata alapján az önkormányzat a Magyar Honvédség Katonai Igazgatási és Központi Nyilvántartó Parancsnokság részére az ingatlan földszint bejárattól jobbra eső különálló helyiségcsoportjának használatát biztosítja. Az elmúlt évben eleget tettünk a vállalt hasznosítási célra vonatkozó kötelezettségünknek is. Az emeleti, utcafronti helyiséget a Család Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény bérlő egész évre, néptánc oktatás céljára. Az emeleti színháztermet heti rendszerességgel néptánc és társastánc oktatás céljára adjuk bérbe. Igény szerint az emeleti színháztermet vagy a kisebb földszinti helyiséget adtuk bérbe egyesületeknek rendezvényeik megtartására. Végezetül az épület nyugati szárnyában található helyiségek a közterület tisztántartásáról gondoskodó munkavállalók melegedő- és tisztálkodó helyisége céljára kerültek kialakításra.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztés kiegészítést megtárgyalni és a III. pont tekintetében az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat II.
.../2023. (III. 30.) számú képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Beszámoló a Keszthelyi Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről” című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltak alapján rögzíti, hogy a Dr. Szalai Adrienn ügyvéd (Dr. Szalai Adrienn Ügyvédi Iroda 1055 Budapest, Stollár Béla u. 16. fsz. 4.) által a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi Orthodox Exarchátusa (1056 Budapest, Váci u. 55. I. emelet 1.) képviseletében Keszthely Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a Keszthely, Kossuth L. u. 69. szám alatti ingatlanban található I. emelet Nagyterem és a mellette lévő irodahelyiség, továbbá a Keszthely, Ady E. u. alatti Városi Edzőterem ingatlan ingyenesen történő megszerzése iránti igényét nem támogatja, az ingatlan/helyiségek tulajdonjogának ingyenes megszerzését biztosító szerződéseket nem kíván kötni.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az érintettek tájékoztatására.

Határidő: tájékoztatásra 2023. április 15.

Felelős: Manninger Jenő polgármester

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Dr. Varga Éva osztályvezető)

Keszthely, 2023. március 27.

Dr. Gábor Hajnalka, jegyző

2023. MÁRC. 07.

MINISZTERELNÖKSÉG
TERÜLETFEJLESZTÉSI OPERATÍV
PROGRAMOK IRÁNYÍTÓ HATÓSÁG
JOGI ÉS FELÜLVIZSGALATI FŐOSZTÁLY

4902

1000

4902

Nagy Sándor Bálint
polgármester

KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Keszthely
Fő tér 1.
8360

TÁRGY: Értesítés szabálytalansági eljárás
lezárásáról

IKTATÓSZÁM: ME_TFP_HAT/171/K/2023

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

Ezúton tájékoztatom, hogy Keszthely Város Önkormányzata (a továbbiakban: Kedvezményezett) TOP-1.2.1-15-ZA1-2016-00011 azonosító számú „Keszthelyi Városi Strand társadalmi és környezeti szempontból fenntartható családbarát attrakciófejlesztése” című projektje vonatkozásában indult szabálytalansági eljárási a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 164. § (2) bekezdésének a) pontja alapján

„szabálytalanság történt”

megállapításai lezárom.

Indokolás

I. A bejelentett szabálytalansági gyanú

Kedvezményezett 2016.04.27. napján támogatási kérelmet nyújtott be a TOP-1.2.1-15 kódszámú, „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” című Felhívásra. A projekt célja a Keszthelyi Városi Strandon kisléptékű tematikus turisztikai fejlesztések révén családbarát és nagy vonzerővel bíró, attrakcióértékű fejlesztések végrehajtása. A Támogatási Szerződés 2017.06.13-án lépett hatályba.

A 4. számú módosítási igény elbírálása során a KSZ észlelte, hogy a közbeszerzés során nyertes vállalkozóval (InvestMondi-System Kft.) kötött szerződésben tévesen került rögzítésre a Szolgáltató épület és a Vizesblokk épület nettó ajánlati ára.

A vizesblokk épület kivitelezésére nettó 58 288 769 Ft értékben került rögzítésre, mely tévesen tartalmazza a szolgáltató épület építész költségét is 32 867 584 Ft összegben. Kedvezményezett a feltárt hibát nem kezelte vállalkozási szerződésmódosítással sem, így a vállalkozói szerződésben is tévesen szerepel a Vizesblokk és a Szolgáltató épület költsége.

A kivitelezési végszámla későbbi ellenőrzése során derült fény arra, hogy a korábban hibásan megkötött vállalkozási szerződés nem került módosításra, így a vállalkozói szerződésben továbbra is tévesen szerepel a Vizesblokk és a Szolgáltató épület költsége. A végszámlában a rosszul feltüntetett szolgáltató épületi költségek kerültek levonásra (10.688.242 Ft), a lényeges 43.565.826 Ft helyett, melynek



eredményeként a vállalkozó 32.867.584 Ft-tal többet számlázott, mint a ténylegesen elvégzett munkák költsége.

Kedvezményezett az érintett számlát kifizette, így 32.867.584 Ft-tal többet fizetett az elvégzett munkákért, mint az eredeti ajánlat szerinti kellett volna.

II. Kedvezményezett által tett észrevételek

Kedvezményezett az eljárás kapcsán a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló levelet 2023.01.19-én vette át, észrevételeit a szabálytalansági eljárás megindítása kapcsán nem tett.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontja szerint szabálytalanság: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

Jogsértés vonatkozásában levont következtetések:

A Támogatási Szerződés (továbbiakban: TSZ) 1. pontjában rögzítettek szerint a Támogató a Terület és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) TOP-1.2.1-15 Fenntartható települési közlekedésfejlesztés tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett TOP-1.2.1-15-ZA1-2016-00011 azonosító számon regisztrált, 2016.04.27. napon támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a Támogató 2017.05.03. napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A Támogató döntése alapján Kedvezményezett vissza nem térítendő támogatásban részesül.

A TSZ 2.1. pontjában foglaltak szerint a Szerződés tárgya a *Keszthelyi Városi Strand társadalmi és környezeti szempontból fenntartható családbarát attrakciófejlesztése* című és TOP-1.2.1-15-ZA1-2016-00011 azonosító számú, a projekt adatlapban és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A TSZ 2.2 pontja alapján a Kedvezményezett a Szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossgal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg.

Kedvezményezett részére 100% támogatási előleg, összesen 288.223.133,- Ft került kiutalásra.

A projekt megvalósításának előkészítését követően Kedvezményezett a végleges műszaki tartalomra és költségvetésre vonatkozó szerződésmódosítási igényét (4. sz. módosítási igény) 2018.12.10-én nyújtotta be ellenőrzésre.

A 4. számú módosítási igény KSZ általi elbírálása közben már zajlott a kivitelezésre lefolytatott közbeszerzési eljárás, melynek nyertes ajánlata alapján kerültek meghatározásra a végleges költségek.

A benyújtott ajánlati dokumentumok ellenőrzése során KSZ az ajánlati főösszesítő hibájára hívta fel Kedvezményezett figyelmét, mely szerint a kapcsolódó főösszesítő „3.1 Építmény építész közvetlen költségei – Vizesblokk” sora rosszul került elnevezésre, mivel azon a Szolgáltató épület építész költségei kerültek összesítésre a kapcsolódó munkanemek szerinti részletező alapján összesen 32 867 584 Ft értékben. Kedvezményezett a kivitelezés egyes résztevékenységeire vonatkozó nyilatkozatait már a helyes költségösszesítés alapján tette meg, melyeket a módosítási igény hiánypótlása során be is nyújtott.

A közbeszerzés során nyertes vállalkozóval (InvestMondi-System Kft.) kötött szerződésben azonban – KSZ korábbi észrevétele ellenére – tévesen került rögzítésre a Szolgáltató épület és a Vizesblokk épület nettó ajánlati ára.



Kedvezményezett a feltárt hibát nem kezelte vállalkozási szerződésmódosítással sem, így a vállalkozói szerződésben továbbra is tévesen szerepel a Vizesblokk és a Szolgáltató épület költsége az alábbiak szerint:

	Szerződés szerinti költségek (nettó)	Közbeszerzési eljárás szerinti nyertes ár (nettó)
Vizesblokk épület kivitelezése: (a Szerződés szerinti költségek és a Közbeszerzési eljárás szerinti nyertes ár közötti különbség: 58.288.769 - 25.421.185= 32.867.584 Ft)	58.288.769 Ft	Építész: 17.752.405 Ft Gépész: 3.805.950 Ft Szennyvíz: 256.250 Ft Vízvezeték: 876.000 Ft Villamos: 2.730.580 Ft Összesen: 25.421.185 Ft
Szolgáltató épület felújítása: (gépészet +szennyvíz +vízvezeték+ villamos: 10.698.242 Ft)	10.698.242 Ft	Építész: 32.867.584 Ft Gépészet: 1.489.180 Ft Szennyvíz: 4.008.910 Ft Vízvezeték: 1.089.392 Ft villamos: 4.110.780 Ft Összesen: 43.565.826 Ft
	68.987.011 Ft	68.987.011 Ft

Megállapítható, hogy a „Szerződés szerinti költségek (nettó)” oszlopban az összegek tévesen szerepelnek, a Vizesblokk épület kivitelezése összesen ugyanis 25.421.185 Ft, és a Szolgáltató épület felújítási költsége összesen 43.565.826 Ft, a kettő összege azonban már helyes: 68.987.011 Ft.

Időközben a kivitelező munkájával kapcsolatban problémák merültek fel, ezért a Strand kivitelezési munkálatainak folytatásához alvállalkozó került bevonásra.

A 2021.03.28-án megkötött alvállalkozói szerződés és engedélyezésről szóló megállapodás alapján a kivitelező a Terra-Épker Hungária Kft-re ruházta át valamennyi, a kedvezményezettrel kivitelezési munkákra megkötött vállalkozási szerződésből eredően őt megillető még fennálló követelését. (2021.11.29-én az InvestMondi-System Kft. ellen végül felszámolási eljárás indult.) A kivitelezési munka így folytatódott, azonban a teljes munkát az alvállalkozó már nem végezte el, a Szolgáltató épület átalakítása elmaradt, azaz az eredetileg tervezett költségekhez képest 43.565.826 Ft értékű munkálatok tehát nem lettek elvégzve.

Tekintve, hogy a (megfelelően nem módosított) szerződésben a kivitelezés kialakult ellenértéke 163.289.987 Ft, ebből levonva szolgáltató épület felújítására jutó költséget (43.565.826 Ft) a teljes kivitelezésért 119.724.161 Ft költség elszámolható. A Kedvezményezett azonban a szolgáltató épület kivitelezésének elmaradása okán csak 10.698.242 Ft-ot vont le a szerződéses összeg eredeti értékéből, így 32.867.584 Ft további elvonása indokolt.

A projektzárást megelőzően a költségvetés véglegesítése érdekében a kedvezményezett szerződésmódosítási kérelmet nyújtott be. A módosítás során Kedvezményezett rendezni kívánja azokat a költségcsoportokat – más sorokról történő átcsoportosítással – amelyek szerződött összege módosult a korábban elfogadott költségvetéshez képest pl. lebonyolódott közbeszerzés, beszerzési eljárás miatt, elsősorban az elmaradt kivitelezési munkák költségeinek átcsoportosításával.

A módosítási kérelem alátámasztó dokumentumai között benyújtásra került a kivitelezési végszámla (Sorszám: EINV000000385) is, melynek ellenőrzése során a KSZ megállapította, hogy a korábban hibásan megkötött vállalkozási szerződés továbbra sem került módosításra, így a vállalkozói szerződésben továbbra is tévesen szerepel a Vizesblokk és a Szolgáltató épület költsége.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján tehát megállapítható, hogy a kivitelezés során a következő számlázás történt, ill. bemutatásra kerül, hogy a feltárt hiba javítását követően miként kellett volna a számlákat kiállítani a kivitelezőnek :

	A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a ténylegesen számlázott összegek (nettó)	Eredeti költségvetés szerinti számiázandó összegek (nettó)	Különbség
Előleg számla	8.164.499 Ft	8.164.499 Ft	
1. részszámla	40.822.497 Ft	40.822.497 Ft	
2. részszámla	40.822.497 Ft	40.822.497 Ft	
Végyszámla	62.782.252 Ft	29.914.668 Ft	
Összesen kifizetett	152.591.745 Ft	119.724.161 Ft	32.867.584 Ft

Megállapításra került tehát, hogy a végyszámlában a rosszul feltüntetett szolgáltató épületi költségek kerültek levonásra (csupán a 10.998.242 Ft a tényleges 43.585.326 Ft helyett), melynek eredményeként a vállalkozó 32.867.584 Ft-tal többet számlázott, mint a ténylegesen elvégzett munkák költsége. Kedvezményezett a teljesítésigazolásában elfogadta ezt az összeget, holott műszaki ellenőr által ellenjegyzett munkanemenkénti részletes számlarészletező nem állt rendelkezésre. A KSZ megállapítása szerinti a benyújtott hibás főösszesítőből készített számlarészletező és a tisztázó kérdésre megküldött végteljesítéshez kapcsolódó kimutatás nincs a műszaki ellenőr által ellenjegyezve, holott a teljesítésigazoláson az aláírása szerepel.

Kedvezményezett az érintett számlát kifizette, így 32.867.584 Ft-tal többet fizetett az elvégzett munkákért, mint az eredeti ajánlat szerint kellett volna.

Összegezve a fentieket, megállapítható tehát, hogy a végyszámlát illetően, annak értékéből 32.867.584 Ft került elfogadásra úgy, hogy az valós teljesítést nem tartalmazott.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet (Nemzeti szabályozás az elszámolható költségekről - 2014-2020 programozási időszak) 2.3.2.2. pontja az alábbiakat rögzíti:

Főszabály szerinti azon költségek számolhatóak el, amelyek a kedvezményezettnél ténylegesen felmerültek, teljesítettek, valós munkára alapozottak, és teljesülésük elszámoló bizonylattal, jogalapjuk szerződéssel, visszaigazolt írásbeli megrendelővel, hatósági határozattal, vagy ezekkel azonos bizonyító erejű dokumentummal igazolható (valós költség alapú elszámolás)...

A hivatkozott jogszabályhely 2.3.2.4. pontja rögzíti továbbá, hogy a költségek csak olyan mértékben számolhatóak el, amilyen mértékben a támogatott projekthez kapcsolódnak, ill. amilyen mértékben annak célját szolgálják, ennek alátámasztása a Kedvezményezett kötelezettsége”

Megállapításra került, hogy a Kedvezményezett olyan tételeket számolt el, melyek megvalósítása nem történt meg, így sérült az ellenőrzési nyomvonal és a beruházás műszaki ellenőrzésének átlátható végrehajtása, melynek okán fennáll a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 2.3.2.2. pontjában foglaltak megsértése.

Általános Szerződési Feltételek 7.1. /1. pontja szerinti a Szerződés Kedvezményezett általi megszegésének minősül, ha a Kedvezményezett a támogatást jogszabályellenesen, nem rendeltetésszerűen, illetve nem a Projekt céljának megvalósítására használja fel, vagy a támogatott tevékenység megvalósítása egyéb módon meghiúsul, illetve tartós akadályba ütközik.

A fenti leírtakra hivatkozva a kivitelezési költségeken belül a szolgáltató épület felújítási költségeit érintően megállapításra került, hogy annak költségei úgy kerültek elszámolásra, hogy a műszaki ellenőr a fentebb



jelzett műszaki hiányosságokat teljesítettként igazolta, így megvalósult a támogatás jogszabályellenes felhasználása, és fennáll a TSZ ÁSZF 7.1./1. pontjában foglalt szerződésszegés.

Pénzügyi érdeksérelem vonatkozásában az alábbi megállapítások tehetők:

Jelen vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a Kedvezményezett olyan tételeket számolt el, melyek megvalósítása nem történt meg, valamint a műszaki ellenőrök nem a jogszabálynak megfelelően látták el feladataikat, sérült az ellenőrzési nyomvonal és a beruházás műszaki ellenőrzésének átlátható végrehajtása, így indokolatlan és jogosulatlan kiadások merülhetnek fel Magyarországon és az Európai Unió költségvetésében.

Összegezve a fentiekkel, a gyanúbejelentésben foglaltak vonatkozásában megállapítható a szabálytalanság ténye.

Intézkedés:

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 159. § (7) bekezdése szerint, ha az audit hatóság ellenőrzési tevékenysége során átutalás igénylési dokumentációban nem elszámolható tételt talál, felkéri az irányító hatóságot, hogy kezdeményezze az átutalás igénylési dokumentáció korrekcióját.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 164 § (3) - (6) az alábbiak szerint rendelkezik:

(3) szabálytalanság megállapítása esetén az irányító hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

a) a projekt támogatás terhére elszámolható költségeinek csökkentése és a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezés,

b) a támogatási szerződéstől történő elállás, vagy pénzügyi eszköz esetén a végső kedvezményezettrel kötött szerződés felmondása,

c) pénzügyi eszközök esetén a finanszírozási megállapodás felmondása vagy a végső kedvezményezettrel kötött szerződés felmondása,

d) az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő esetében az irányítási díj csökkentése,

e) e rendelet hatálya alá tartozó támogatások igénybevételeből történő kizárás határozott időre, legfeljebb öt évre, vagy

f) uniós jogi aktusban meghatározott egyéb jogkövetkezmény.

(4) bekezdése alapján a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.

(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, általánosan alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az általánosan alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

A ténylegesen fel nem merült munkatételek számszerűsíthetők, azok 100%-os korrekciója indokolt. A szolgáltató épület felújítását illetően az alábbi munkanem nem valósultak meg:

- Építés: 32.867.584 Ft
- Gépészet: 1.489.160 Ft
- Szennyvíz: 4.008.910 Ft
- Vízvezeték: 1.089.392 Ft
- villamos: 4.110.780 Ft



Összesen: 43.565.826 Ft

Ebből az elmaradt tételek okán a kedvezményezett már 10.698.242 Ft-tal korrigálta a vég számlában feltüntetett összeget, a teljes visszakövetelendő összeg tehát 32.867.584 Ft.

Mindezek alapján elrendelem a szabálytalansági eljárás „szabálytalanság történt” megállapítással történő lezárását és jogkövetkezményként elrendelem az EINV000000385 sz. számlát érintően, az annak kapcsán kifizetett támogatási összegből 32.867.584 Ft támogatási összeg visszakövetelését.

Tájékoztatom, hogy döntésem ellen a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 166. § (1)-(2) bekezdése értelmében annak kézhezvételétől számított 10 napon belül jogorvoslattal élhet, melyet az irányító hatóságnál terjeszthet elő.

Tájékoztatom továbbá, hogy jogorvoslati kérelmét hivatalos úton a Kedvezményezett képviselőjének minősített elektronikus aláírásával ellátott dokumentum útján a hivatali kapun keresztül (KRID: 235236916) is benyújthatja.

Budapest, 2023. március „02”

Tisztelettel:

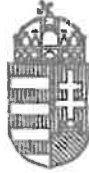


Dr. Kosztik János
főosztályvezető



Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok





ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: ZAVETDR/605-7/2023 Tárgy: értesítés határozat véglegesítéséről
Ügyintéző: Kovács Kálmán
Telefon: +36 83/795-605
Hivatali kapu: ÉPOJH20KH - 757602391
Email címe: kovacs.kalman@zala.gov.hu
ÉTDR ügyazonosító: 202200239281
ÉTDR iratazonosító: IR-000078650/2023

Keszthely Város Önkormányzata
8360 Keszthely, Fő tér 1.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi Osztálya, mint építésfelügyeleti hatáskörben eljáró hatóság tájékoztatja Keszthely Város Önkormányzata építetőt (mint a 8360 Keszthely, 2819/5 helyrajzi számú ingatlanon meglévő óvoda épület átalakítási, bővítési kivitelezési tevékenységének építetőjét) hogy, jogsértő cselekmények miatt figyelmeztetés tárgyában hozott ZAVETDR/605-4/2023 lktatószámú határozat a közléssel 2023. február 21-én véglegessé vált, melynek egy példányát az építésfelügyeleti hatóság csatoltnan megküldi.

Keszthely, 2023. február 22.

Dr. Sifter Rózsa főispán nevében és megbízásából:

Kruppáné Krajczár Andrea
osztályvezető

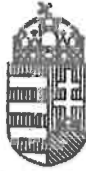
A ZAVETDR/605-7/2023. sz. levélről és végleges döntésről értesül:

1. Keszthely Város Önkormányzata építető hivatali kapu: (PHKH) 402040340
2. Irratár

ÉPÍTÉSÜGYI, ÖRÖKSÉGVÉDELMI, MÉRÉSÜGYI ÉS MŰSZAKI BIZTONSÁGI FŐOSZTÁLY
ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY

8360 Keszthely, Deák Ferenc utca 47. Telefon: (36 70) 6453
E-mail: epitesugykeszthely@zala.gov.hu, Honlap: www.kormanyhivatal.hu/nuzzala

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA - ÉTDR



ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: ZA/ETDR/605-4/2023. Tárgy: Figyelmeztetés
Ügyintéző: Kovács Kálmán
Telefon: 70/645-3852
Hivatali kapu: ÉPOJH20KH - 757802391 ÉTDR űa: 202200239281
Email címe: epitesugykeszthely@zala.gov.hu ÉTDR ia: IR-000074026/2023

HATÁROZAT

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi Osztálya, mint építésfelügyeleti hatáskörben eljáró hatóság (továbbiakban: építésfelügyeleti hatóság) a Keszthely Város Önkormányzata 8360 Keszthely, Fő tér 1. (adószáma: 24303596-2-20), mint a 8360 Keszthely, 2819/5 helyrajzi számú ingatlanon meglévő óvoda épület (továbbiakban:tárgyi épület) átalakítási, bővítési kivitelezési tevékenységének építettségét, a vele szemben megállapított - *építési műszaki ellenőr közreműködésének mellőzése, jogszabályban előírt kötelezettség esetén; építőipari kivitelezési tevékenység végzése kivitelezési dokumentáció nélkül; építőipari kivitelezési tevékenység végzése felelős műszaki vezető nélkül a jogszabályi kötelezettség fennállása esetén, szakszerűtlen kivitelezés, ezen belül a nem megfelelő teljesítményű építési tennékek vagy szerkezetek felhasználása, beépítése, az építési napló bejegyzésére vonatkozó követelmények megsértése* - jogsértő cselekmények miatt

figyelmezteti.

Az építésfelügyeleti hatóság tájékoztatja, hogy a jogszabálysértés tényét, az Országos Építésügyi Nyilvántartás E-szankció alkalmazásában és a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába rögzíti.

E határozat a közléssel véglegessé válik, a közléstől számított 15 napon belül a Veszprémi Törvényszéken keresettel megtámadható. A per a Zala Vármegyei Kormányhivatal (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.) ellen indítható meg. A keresetlevelet a Kormányhivatal útján lehet előterjeszteni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belsőldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon található űrlap kitöltésével. A jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <https://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/keresetlevel-nyomtatvanyok> oldalról tölthető le.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban felpres azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszthet elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a

ÉPÍTÉSÜGYI, ÖRÖKSÉGVÉDELMI, MÉRÉSÜGYI ÉS MŰSZAKI BIZTONSÁGI FŐOSZTÁLY
ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

8360 Keszthely, Deák Ferenc utca 47. Telefon: 83/795-60
gykaszthely@zala.gov.hu, Honlap: www.kormanyhivatal.hu

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha - az okirati bizonyítást ide nem értve - bizonyítást kell lefolytatni.

A jelen eljárásban részt vevő ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően a dokumentációba a Zala Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi Osztály hivatalos helyiségében (Keszthely, Deák Ferenc utca 47.), ügyfélfogadási időn belül, ügyféli jogosultságának igazolása mellett betekiníhet.

Indokolás

Az építésfelügyeleti hatóság a 8360 Keszthely, 2819/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan 2022. november 11-én az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (továbbiakban: OÉNY) 2019.11.29-én készenlőbe helyezett 177629 sorszámú elektronikus építési naplót távoli eléréssel ellenőrizte, megállapításait a ZAVETDR/3791-3 /2022 sz. november 11-én kelt feljegyzésében rögzítette, a feljegyzést az érintett szereplőknek megküldte és az e-naplóba felöltötte.

Az építésfelügyeleti hatóság előzetes értesítés alapján, 2022. november 21-én helyszíni építésfelügyeleti ellenőrzést tartott a 8360 Keszthely, Kísérleti utca 10. szám alatti 2819/5 hrsz-ú ingatlanon lévő építőipari kivitelezési tevékenység ellenőrzése céljából.

A kivitelezési tevékenység helyszíni ellenőrzésének eredményeként az építésfelügyeleti hatóság, többek között, az alábbiakat állapította meg:

- Az eltakarásra kerülő szerkezeteket az eltakarás előtt az építető meghatalmazottja vagy a műszaki ellenőr nem ellenőrizte, az eltakarásokhoz nem járult hozzá, így azok megfelelése, tervszerűsége nem igazolt.
- InvestMondi-System Kft. generál fővállalkozó kivitelező tevékenységét részben jogosulatlanul és szakszerűtlenül végezte, saját szakmunkások részbeni hiánya miatt, felelős műszaki vezető nélkül, munka és egészségvédelmi terv hiányában, az e-napló napi jelentéseket nem vezette.
- Építető szakági épületgépészeti és épületvillamossági műszaki ellenőrt nem alkalmazott.
- Műszaki ellenőr részben szakszerűtlenül végezte a tevékenységét a vonatkozó 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ban előírtakhoz képest.
- Építető helyszíni nyilatkozata szerint a kivitelezés heti szinten ellenőrizve volt a helyszínen a műszaki ellenőr részéről, illetve az önkormányzati hivatal emberei részéről.
- A helyszíni ellenőrzésen átadásra került építető részéről a 2021. augusztus 02-án kelt Sálings Tamás által készített 30 oldalas szakvélemény az épület műszaki állapotáról. Átadásra került továbbá a heti rendszerességgel megtartott építetői és kivitelezői koordinációról felvett 48 db emlékeztető.
- Műszaki ellenőr helyszíni nyilatkozata szerint a feladatait ellátja, ellenőrzéseket az építési helyszínen heti rendszerességgel tartott, ezek e-naplóban való dokumentálása sem jogszabályi sem szerződésből fakadóan nem kötelező.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.ELJ.) 65. § (1) bekezdése alapján az építésfelügyeleti hatóság megállítja az építőipari kivitelezési tevékenység folytatását, ha súlyos szabálytalanságot észlel. *Súlyos szabálytalanságnak minősül, ha az építési naplóban az eltakarásra kerülő épületszerkezetek ellenőrzésének dokumentálása elmarad.*

Fenti súlyos szabálytalanság alapján, az építésfelügyeleti hatóság a 2022. december 9-én kelt ZAVETDR/3791-5/2022. iktatószámú döntésben a kivitelezési tevékenység folytatását megállította.

Az építésfelügyeleti hatóság vizsgálta a tárgyi ingatlanon folyamatban lévő kivitelezési munkák szabályosságát:

Az építési környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 46. § (2) bekezdése szerint az építésfelügyeleti hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint ellátja az építési folyamat felügyeletét, ellenőrzi az építmény műszaki állapotát, valamint feltárja a szabálytalan építkezéseket. Ennek keretében a helyszínen, illetve a Nyilvántartás igénybevételeivel ellenőrzi az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének szakszerűségét, jogszerűségét, részvevőinek jogosultságait, végzéséhez előírt építési napló megjelölésnek, vezetésének módját és tartalmát, folytatásához előírt kivitelezési dokumentáció(rész) megjelölését. Az ellenőrzés alapján saját hatáskörben közigazgatási szankciót állapít meg, ennek keretében építésfelügyeleti intézkedési tesz, építésfelügyeleti bírságot szab ki.

Az építésfelügyeleti hatóság a hatósági ellenőrzést a megindításától számított 60 napon belül lefolytatja. Szabálytalanság észlelése esetén haladéktalanul megindítja az intézkedések megtételére irányuló eljárását.

A RELJ 62. § bekezdése szerint az építésfelügyeleti hatóság az ellenőrzése alkalmával ellenőrzi, hogy

- a) a vállalkozó kivitelező rendelkezik-e a kivitelezési tevékenység jellegének megfelelő jogosultsággal, regisztrációval,
- b) az Étv. 39/A. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat teljesítették-e,
- c) az építőipari kivitelezési tevékenység a végleges építésügyi hatósági engedély, a hozzátartozó engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentáció és az az alapján készített kivitelezési dokumentáció, egyszerű bejelentéshez kötött épület esetén az egyszerű bejelentési dokumentáció alapján, illetve a szakmai és biztonsági előírások megtartásával történt-e,
- d) az építési napló a jogszabályban meghatározottak szerint és módon rendelkezésre áll-e, az építmény szerkezetére, a kivitelezés módszerére és technológiájára vonatkozó követelményeket betartották-e.

Az Étv. 48. § (1)-(2) bekezdése szerint szabálytalan a jogszerűtlenül, jogosulatlanul vagy szakszerűtlenül megkezdett és végzett tevékenység. Szakszerűtlen a tevékenység, ha az alapvető követelmények, a tevékenységre vonatkozó szakmai szabályok, előírások megsértésével végzik.

Keszthely Város Önkormányzata, mint megrendelő (építtelő) és az InvesIMondi-System Kft., mint generál fővállalkozó kivitelező közötti vállalkozási szerződés tárgya a TOP-1.4.1-15-ZA1-2016-00024 azonosító számú „A Kisérieti úcai tagóvoda épületének átalakítása és bővítése Keszthelyen” tárgyú kivitelezési munkák elvégzése a közbeszerzési dokumentumok szerinti műszaki tartalommal, az építési helyszín: 8360 Keszthely, Kisérieti u. 10. szám alatti 2819/5 hrsz-ú ingatlan.

Étv. 2. § 4. *Építtető*: a hatósági engedély vagy tudomásulvételi kérelmezője, a 33/A. § szerinti építési tevékenység bejelentője az építési beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyek jogosultja, illetve az építési-bontási tevékenység megrendelője vagy folytatója.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: RKIVIT) 6. § értelmében, az építtelő, a tervező (a kivitelezési dokumentáció tervezője, ideértve a szakági tervezőt is), a vállalkozó kivitelező, a felelős műszaki vezető, a tervezői művezető, az építési műszaki ellenőr, az építtetői felelős, valamint a külön jogszabály szerinti biztonsági és egészségvédelmi koordinátor (a továbbiakban együtt: az építőipari kivitelezési tevékenység résztvevői) kötelesek együttműködni a kivitelezési folyamatok megvalósítása érdekében.

FKIVIT 7. §

(2) Az építési beruházás előkészítése, lebonyolítása és szervezése során az Étv. 43. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottakon túlmenően az építető feladata:

- a) az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításához szükséges hatósági engedélyek megszerzése, bejelentések megtétele, szerződések megkötése,*
- b) a tervező kiválasztása, jogszabályban meghatározott esetekben a tervező kiválasztására tervpályázati eljárás lebonyolítása, a tervezői művezetés biztosítása,*
- c) a 22. § (2) bekezdésében és az 1. mellékletben meghatározott tartalmú kivitelezési dokumentáció megfőtéröl való gondoskodás, az abban foglaltak betartatása,*
- d) a vállalkozó kivitelező által az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenörzésének biztosításáról szóló értesítés építési naplóban történő rögzítésétől – a felek eltérő megállapodásának hiányában – számított legkésőbb három munkanapon belül az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenörzésének elvégzése és bejegyzése az építési naplóba, ha építési műszaki ellenör nem kell megbízni, vagy építési műszaki ellenör egyébként nem kerül megbízásra,*
- e) az e-építési napló készreállításba helyezése és az építési napló ellenörzése,*
- f) a műszaki átadás-átvételi és az építési munkaterület átadás-átvételi eljárásában való részvétel,*
- g) az igazoltan elvégzett teljesítések pénzügyi elszámolásának ellenörzése,*
- j) a fővállalkozó kivitelező építési naplóban történő azonnali értesítése, ha a kivitelezési szerződésben meghatározott, de még el nem kezdett kivitelezési szakasz ellenértékének rendelkezésre álló fedezete olyan mértékben csökkent, ami nem elegendő a még hátra lévő szerződés szerinti vállalkozói díj teljesítésére.*

Az Étv. 46.§ (2) d) pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló a 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 101.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenörzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást.

Az Étv. 46.§ (3) bekezdés ba) pontja alapján megtilthatja és építésfelügyeleti bírságot szabhat ki, ha ellenörzése során azt állapítja meg, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység szakszerűségére, az építési napló vezetésére vagy a kivitelezési tevékenység folytatásához szükséges kivitelezési dokumentációra vonatkozó szabályokat súlyosan megsértették, továbbá a 46.§ (3) bekezdés c) pontja alapján a (2) bekezdés b) pont bb) alponja és a (2) bekezdés e) pontja szerínű feladatkörében hatósági eljárást folytat le, építésfelügyeleti bírságot szabhat ki, vagy a szükséges intézkedések megtétele érdekében megkeresi az eljárásra hatáskörrel rendelkező hatóságot vagy szervet, ha az ellenörzése során azt állapítja meg, hogy a résztvevők nem rendelkeznek az előírt jogosultsággal, nem megfelelő a jogosultságuk, nem rendelkeznek az előírt regisztrációval vagy nem a regisztrációjuknak megfelelő tevékenységet végeznek.

Az építési műszaki ellenör az e-építési naplóban eseti bejegyzést a kivitelezés időtartama alatt 8 alkalommal rögzített valós időben, továbbá 2022. december 19-én (941-628 nappal később) utólagos eseti bejegyzéseket rögzített, melyekben a kivitelezés megkezdésétől történt ellenörzéseit rögzítette.

Első - nem utólagosan rögzített - 2020. augusztus 24-én tett bejegyzésében felhívja a figyelmet az eltakarásra kerülő szerkezet ellenörzésének biztosításához szükséges kivitelező által történő értesítés elmaradására. A szükséges intézkedések meghatározásának bejegyzése azonban az építési naplóba nem történt. A kivitelezés során fellépő hibákat, hiányosságokat, eltéréseket, valamint az építési műszaki ellenör feladatok elvégzésének dokumentálását nem az építési naplóban rögzítette, azokról készült emlékeztetőket utólag töltötte fel az e-naplóba. Építető meghatalmazottjai Molnár Mihály és Resitcky Gergely megbízásuk ellenére az e-naplót és az e-főnaplót egyszer sem ellenörítették bejegyzéseket/megállapításokat valamint intézkedéseket nem tettek.

Az építésfelügyeleti hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az építető (építető meghatalmazottjai) valamint az általa megbízott építési műszaki ellenőr az építési napló bejegyzésére vonatkozó követelményeket megsértette.

Az elektronikus építési napló alapján, az InvestMondi-System Kft. generál fővállalkozó kivitelező kivitelezési tevékenységét felelős műszaki vezetők (építész, gépész, villamos) irányítása nélkül, munka és egészségvédelmi terv nélkül végezte. Ezen szabálytalanságot az építető (építető meghatalmazottjai) az építési naplóban nem ellenőrizte, nem rögzítette, a szabálytalan kivitelezési tevékenység megszüntetése érdekében nem intézkedett (építési naplóban sem szólította fel generál fővállalkozó kivitelezőt a szabálytalanság megszüntetésére, stb.).

Az építető megbízásából Salling Tamás igazságügyi és műszaki szakértő által készített szakvélemény (az épület műszaki állapotáról) többek között az alábbi megállapításokat rögzítette:

- Az új épület helyiségeinek geometriai ellenőrzése, méret ellenőrzése tételesen elkészült; a mérések alapvetően – 1-4 cm eltéréssel – a terveknek megfelelőek, kivéve az A jelű foglalkoztató hossz méretét, ahol az eltérés 15 cm; a tervi méret 9.1 m, a mért adat 8.95 cm.
- A vízszigetelés 2 mm-es oxidbitumenes lemez, szemben a tervi 4 mm-es elasztomer lemezzel.
- Az aljzatban lévő hőszigetelés (EPS) 5 cm vastag, a tervezőt Austrotherm AT-N 100, 10 cm-es vastagságával szemben.
- A 2. feltárási helyen a vasalt aljzatban vasháló nem volt; a vasalt aljzat alatti ágyazat – terv szerinti 15 cm kavics ágyazat – hiányzik, nem készült el.
- A lábazati hőszigetelés helyenként nyílt cellás PS habbal készült.
- Az aljzatbeton légpórus tartalma jelentős, közel könnyűbeton minőségű, aljzatbetonként nem minősíthető szilárdsággal.
- A kiviteli tervek tartalma alapján az épületet nem lehet kivitelezni, a tervek alkalmatlanok kivitelezésre.

(A rendelkezésre adott kiviteli terv tartalma a megvalósításhoz nem elegendő, a terv erősen hiányos. A kiviteli tervből sem kivitelezni, sem a kivitelezést ellenőrizni nem lehet, a terv tartalmi hiánya, esetenként a tervezett állapot nem megfelelősége miatt),

továbbá, hogy az átadott dokumentációban nem szerepelnek az alábbi (kiviteli) tervek:

- felmérési terv
- épületdiagnosztikai terv (meglévő épületről)
- csomóponti tervek (építészeti)
- tűzvédelem terve (kiviteli terv kötelező része)
- gyengeáram (tűzjelző) terve
- tornaterem mögötti épület csatlakozás terve

Az építésfelügyeleti hatóság ellenőrzése során többek között az alábbiakat állapította meg:

Az InvestMondi-System Kft. generál fővállalkozó kivitelező tevékenységét szakszerűtlenül, hiányzó kivitelezési terv részek nélkül végezte, a kivitelezési hibák – hiányosságok építelő számára is nyitottak, láthatóak voltak. A továbbépítés a fentiek ellenére megtörtént, amit az építelő is tűrt, jóváhagyott, a hibákat tudomásul vette, a teljesítésigazolásokat elfogadta. A hibák jelentős része jelenleg is látható.

Az építésfelügyeleti hatóság helyszíni ellenőrzésén tapasztaltak alapján megállapította, hogy több helyen az épületszerkezetekben nem megfelelő teljesítményű építési termékek, szerkezetek kerültek beépítésre, mely megállapításokat a szakértői vélemény is megerősíti. A rendelkezésre álló kivitelezési dokumentáció az RkivT 22. § szerinti tartalomhoz képest hiányos volt, melyet a szakvélemény is megerősít, tehát nem volt teljes körű kivitelezési dokumentáció.

Az építető megbízási szerződést kötött az ARD Point Kft. (8360 Keszthely, Park u. 17/A; adószám:24303596-2-20) céggel az építési műszaki ellenőri tevékenység ellátására a tárgyú épület átalakítási, bővítési kivitelezési tevékenységének ideje alatt. A szerződésben a feladat ellátására bevont szakembereknek Horváth Zoltán építész (magasépítési szakterületi ME-É 14-0374) és Bagonyai László villamos (épületvillamossági szakterületi ME-V 20-40007) műszaki ellenőrököt nevezték meg, épületgépészeti szakterületi műszaki ellenőrt nem nevezték meg.

A fentiek alapján az ARD Point Kft. építési műszaki ellenőri jogosultsága a megnevezett szakági műszaki ellenőrök jogosultságáig terjed, épületgépészeti szakterületi műszaki ellenőrzésre nem. Az ARD Point Kft. építési műszaki ellenőr a megbízási szerződése ellenére, a 2019/1842/69-1 sz. e-főnaplóhoz rendelt szerepkörök szerint az Építési műszaki ellenőr szerepkört Horváth Zoltán építész (NÜJ: 651833869 MKIK: - Elfogadva: IGEN Érvényesség kezdete: 2019.12.02) fogadta csak el.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a kivitelezési tevékenység épületvillamossági és épületgépészeti szakterületi műszaki ellenőrök közreműködése nélkül, azok mellőzésével történt. ARD Point Kft. mivel nem alkalmazta a szerződésében megjelölt épületvillamossági szakterületi műszaki ellenőrt, továbbá épületgépészeti szakterületi műszaki ellenőre sem volt, ezért nem rendelkezett megfelelő jogosultsággal a vállalt építési műszaki ellenőri tevékenység ellátására.

Az építésfelügyeleti hatóság a 8360 Keszthely, 2819/5 helyrajzi számú ingatlanon meglévő óvoda épület átalakítási, bővítési kivitelezési tevékenységének hatósági ellenőrzése során jogsértéseket tapasztalt, többek között az építető, Keszthely Város Önkormányzata vonatkozásában is, ezért vele szemben is építésfelügyeleti eljárást indított.

Az építetővel szemben az építésfelügyeleti hatóság az építésfelügyeleti bírságról szóló 238/2005. (X. 25.) Kom. rendelet (a továbbiakban: R_{ÉPFELEIR}) 1. melléklete szerinti, az építőipari kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó alábbi jogsértő cselekményeket állapította meg:

- | | | |
|--------------------|---|--|
| 4. pontja szerint | : | Építési műszaki ellenőr közreműködésének mellőzése, jogszabályban előírt kötelezettség esetén |
| 6. pontja szerint | : | építőipari kivitelezési tevékenység végzése kivitelezési dokumentáció nélkül |
| 10. pontja szerint | : | építőipari kivitelezési tevékenység végzése felelős műszaki vezető nélkül |
| 12. pontja szerint | : | szakszerűtlen kivitelezés, ezen belül nem megfelelő teljesítményű termékek vagy szerkezetek felhasználása, beépítése |
| 27. pontja szerint | : | az építési napló bejegyzésre vonatkozó követelmények megsértése |

Az R_{ÉPFELEIR} 1/A § (1) bekezdése alapján az építésfelügyeleti hatóság jogosulatlan, szakszerűtlen tevékenység folytatása esetén az építési folyamat résztvevőjével szemben – a (2) bekezdés kivételével – a 1/A–2/A. § szerint megállapított építésfelügyeleti bírságot alkalmazza. A (2) bekezdés értelmében, az építésfelügyeleti hatóság – az 1. mellékletben foglalt táblázat 13. pontjában meghatározott jogsértések kivételével – az építésfelügyeleti bírság megállapítását mellőzi, ha a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény szerinti figyelmeztetés feltételei fennállnak.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXKV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (2) bekezdés szerint, a közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinak, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

Az építésfelügyeleti hatóság vizsgálta a Szankció tv. 6. §-a szerinti figyelmeztetés alkalmazásának lehetőségét.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján, a figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Étv. 52.§ (8) b) pontjában meghatározott, az állékonyságot, az életet vagy egészséget veszélyeztető állapot előidézése nem történt.

Az építésfelügyeleti hatóság vizsgálta a Szankció tv. 9.§ (2) a) pontjában foglaltakat és megállapította, hogy az OÉNY E-szankció alkalmazásában korábban Keszthely Város Önkormányzatára vonatkozóan építésfelügyeleti szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A figyelmeztetés alkalmazhatóságának vizsgálata során az építésfelügyeleti hatóság figyelembe vette továbbá azt a tényt, miszerint építető bizott meg építési műszaki ellenőrt, aki ennek ellenére nem látta el teljes körűen a feladatát.

Fentiek alapján, az építésfelügyeleti hatóság Keszthely Város Önkormányzata 8360 Keszthely, Fő tér 1. (adószáma: 24303596-2-20) építetűt bírság kiszabása helyett, a rendelkező részben foglaltak szerint figyelmeztetésben részesítette.

Az építésfelügyeleti hatóság tájékoztatja az építetűt, hogy a figyelmeztetés az e-szankcióba, valamint a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába való feltűltését követően, az ország bármely területén illetékes építésfelügyeleti hatóság által folytatott ellenőrzés során észlelt szabálytalanság esetén az építésfelügyeleti bírság kiszabását a hatóság nem mellőzi a szankció kiszabása utáni egy év időtartamban, változatlan szabályozás esetén.

Az építésfelügyeleti hatóság a döntést az Étv. 46. § (3) bekezdés ba) pontja és az RÉPFELBIR 2. § (1) bekezdés alapján hozta meg.

Az építésfelügyeleti hatóság az ügyiratba való betekintés lehetőségét az Ákr. 33. § (1) bekezdése alapján biztosította.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a döntés véglegessége annak közlésével áll be.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/I. § -án, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályáról szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § -án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29.§ (1), 38.§, 39. §, 50.§, 77.§ -án, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 246. § (1) bekezdésén alapul.

A Veszprémi Törvényszék illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § és a 4. számú melléklet 8. pontján alapul.

Az építésfelügyeleti hatóság hatásköre az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. §-ában meghatározott, illetékessége a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és az Ákr. 16. § (1) bekezdésén alapul.

Keszthely, 2023. február 20.

Dr. Sifler Rózsa főispán nevében és megbízásából:

Kruppáné Krajczár Andrea
osztályvezető

A ZAVETDR/605-4/2023. számú határozatról értesül:

- | | | |
|----------------------------------|---------|---------------------------------|
| 1. Keszthely Város Önkormányzata | épitteő | hivatali kapu: (PHKH) 402040340 |
| 2. Irattár | | |

Véglegessé válás után:

- | | | |
|----------------------------------|---------|---------------------------------|
| 1. Keszthely Város Önkormányzata | épitteő | hivatali kapu: (PHKH) 402040340 |
| 2. Irattár | | |

9. n. melléklet

ADOMENTUMOT DIGITÁLIS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL



Cím: H-1055 Budapest, Kossuth L. tér 13-15. V/7.
Levelezési cím: 1374 Budapest, Pf. 804.
Számlaszám: GPF Bank Zrt. 17063023-20010000
Adószám: 18289646-2-62



AVDH SIGN

Tel./fax: +36
Mobil: +36 30 62 63 84 | +36 30 457 8127
E-mail: info@szalaiadrienn.hu
GSM fejtelemes: 83360

2023 FEBR 22

Keszthely Város Önkormányzata

Keszthely
Fő tér 1.
8360

KESZTHELYI POLGÁRMESTERI HIVATAL 8360 Keszthely, Fő tér 1.	
Kiadv.: 2023 MARE 06.	
Ugyiratszám: 2/17898	Ugvinézős: 120. 23. [Signature]

444
Kesz-0
h
h

Tárgy: Igény bejelentése

Tisztelt Önkormányzat!

Alulírott dr. Szalai Adrienn ügyvéd (Dr. Szalai Adrienn Ügyvédi Iroda – 1055 Budapest, Stollár Béla utca 16. fszt. 4.) a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi Orthodox Exarchátusa (1056 Budapest, Váci u. 55. I. emelet 1.) (továbbiakban: *Egyház*), csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviseletében az alábbi igényt jelentem be.

Ahogy arról minden bizonnyal Önök is értesültek az egyházak hitéleti és közéleti tevékenységének anyagi feltételéről szóló 1997. évi CXXIV. törvény (továbbiakban: *Eftv.*) 11/A. § (1) bekezdése lehetőséget teremtett egyházak részére, hogy állami vagy önkormányzati feladatot ellátó köznevelési vagy szakképző intézmények fenntartói jogának átvétele során az átvétellel együtt az egyházak ingyenesen megszerezzék a köznevelési vagy szakképző intézmény nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló, állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlan vagyont.

Az *Eftv.* 13. § (3) bekezdése kiterjeszti a fenti rendelkezést olyan esetekre is, amikor az egyház már fenntartóként jár el állami vagy önkormányzati feladatot ellátó köznevelési vagy szakképző intézmény esetében és lehetőséget biztosít az egyházi fenntartó birtokában álló vagyonelemek tulajdonjogának megszerzésére.

Ilyen esetekben a vagyonelemek átruházásáról szóló szerződést a vagyonelemek tulajdonosa legkésőbb tanév kezdetéig köteles az egyházzal megkötöni.

Ahogy arról minden bizonnyal Önök is tudomással bírnak Egyház fenntartásában működik a Család Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (székhely: 8360 Keszthely, Hunyadi u. 3.), mely állami vagy önkormányzati feladatot ellátó köznevelési vagy szakképző intézmény.

Cím: H-1055 Budapest, Kossuth L. tér 13-15. V/7.
Levelezési cím: 1374 Budapest, Pf. 604.
Számlaszám: BGF Bank Zrt. 11706023-20016100
Adószám: 18289648-7-42



DR. SZALAI ADRIENN ÜGYVÉDI IRODA
www.dr.szalaiadrienn.hu

Tel./fax: +36 1 61 51 448
Mobil: +36 30 62 63 884 | +36 30 457 8122
E-mail: info@dr.szalaiadrienn.hu
ÖK névjegyzék: 19391

Ezen intézmény nevelési-oktatási feladatainak ellátása érdekében bérleti jogviszony alapján birtokolja a 8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 69. szám alatt található ingatlanban az I. emeleten található Kossuth Lajos utca felőli Nagytermet, valamint I. emeleten lévő irodahelyiséget, továbbá a 8360 Keszthely Ady Endre u. alatti Városi Edzőtermet.

Jelen levelünkkel az Eftv. 11/A. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdése alapján igényt jelentünk be a 8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 69. szám alatt található ingatlanban az I. emeleten található Kossuth Lajos utca felőli Nagyterem, valamint I. emeleten lévő irodahelyiség, továbbá a 8360 Keszthely Ady Endre u. alatti Városi Edzőterem tulajdonjogának Egyház által ingyenesen történő megszerzése iránt.

Figyelemmel arra, hogy az ingatlanok tulajdonjogának megszerzését biztosító szerződéseket az Eftv. 13. § (3) bekezdése alapján legkésőbb a következő tanév kezdetéig meg kell kötni, így szíves együttműködésükben bízva várjuk megkeresésüket a szerződéses tárgyalások időpontjának egyeztetése kapcsán.

Budapest, 2023. február 27.

Tisztelettel,

DR. SZALAI ADRIENN ÜGYVÉDI IRODA
1055 Budapest, Stollár Béla u. 16. fszt. 4.
levelezési cím: 1374 Budapest, Pf. 604.
e-mail: info@dr.szalaiadrienn.hu
tel.: +36 1 61 51 448

.....
dr. Szalai Adrienn
Dr. Szalai Adrienn Ügyvédi Iroda
1055 Budapest, Stollár Béla utca 16. fszt. 4.