

Szám: 1/109-23/2026.



2. sz. napirend

## ELŐTERJESZTÉS

KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2026. június 24-i rendes ülésére

Tárgy:

Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

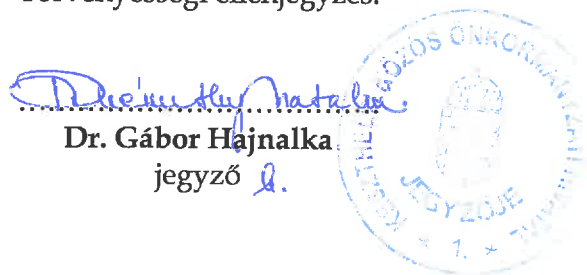
Előterjesztő:

.....  
**Dr. Tóth Gergely**  
polgármester



Törvényességi ellenjegyzés:

.....  
**Dr. Gábor Hajnalka**  
jegyző



Az előterjesztést készítette:

.....  
**Dr. Krupla-Takács Zsófia**  
osztályvezető  
Önkormányzati és Igazgatási  
Osztály

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 43. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (IX.22.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: SzMSz) módosítása indokolt.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal ZA/030/1219-1/2026. számú szakmai segítségnyújtásában (1. számú melléklet) az önkormányzatok által megalkotott rendeletek vonatkozásában javasolta a szervezeti és működési szabályzatban rögzíteni, hogy a képviselő-testület bármely tagja jogosult előterjesztést készíteni. Az önkormányzati képviselők jogai és kötelességei – megválasztásuk módjától, attól függetlenül, hogy egyéni választókerületben vagy listán választották-e meg őket – azonosak. Figyelemmel ezen jogra az SzMSz-ben szükséges rögzíteni, hogy az előterjesztés elkészítésének joga a képviselő-testületi tagokat is megilleti.

A ZA/030-1160-2/2026. számú szakmai segítségnyújtásában (2. számú melléklet) került javaslatétel arra vonatkozóan, hogy a nem az ügy érdemében hozott döntéseknek is van joghatásuk, így az arra vonatkozó döntéseknek is alakszerű határozattal történik az elfogadása. Az SzMSz tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, mely alapján a képviselő-testület nem alakszerű határozattal dönt egyes ügyeket. Ezen rendelkezés nem egyeztethető össze azzal, hogy a képviselő-testület döntéseit rendelettel vagy határozattal hozza meg. Kizárólag jegyzőkönyvbe foglalt döntés nincsen nevesítve az Mötv. szabályozásában. Jelen megállapítás a Kúria Köf.5.055/2012/8. számú határozatában is megfogalmazásra került, mely a szakmai segítségnyújtásban is megjelenik hivatkozási alapként.

További módosítást igényel az SzMSz-ben a képviselő-testületi ülések pontosítása a folytatólagos ülés megtartásának szabályozása vonatkozásában. Szükséges módosítani a hivatali munkarend összefüggésével kapcsolatban az ügyintézés zavartalan fenntartása érdekében, hogy a hivatali ügyfelfogadási rendet mindenkinek szükséges betartani. Az ügyfelfogadási idő biztosítja, hogy az állampolgárok pontosan tudják, mikor érhetik el az ügyintézőket a hivatalban, az ügyintézők pedig kiszámíthatóan tudják végezni munkájukat az ügyek érdemi feldolgozásával és egyéb adminisztrációs feladatok vonatkozásában.

Az Ifjúsági, Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság külsős tagjának, Bedő Beátának lemondására tekintettel szükséges módosítás az SzMSz 6. mellékletét érinti.

Az előzetes hatásvizsgálat az előterjesztés Mellékletét képezi.

Tisztelt Képviselő-testület!

Fentiek alapján kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a rendelettervezetet elfogadni szíveskedjen.

**Határozati javaslat**  
**.../2026. (VI. 24.) számú képviselő-testületi határozat**

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet 33. § (3) bekezdése alapján Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó kezdeményezést elfogadja.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a rendelettervezetet terjessze a képviselő-testület elé.
3. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Magyar Államkincstár Zala Vármegyei Igazgatóságát és a Zala Vármegyei Kormányhivatalt az SzMSz módosításáról tájékoztassa.

**Határidő:** 1. pontra azonnal, 3. pontra 2026. július 10.

**Felelős:** Dr. Tóth Gergely polgármester  
Dr. Gábor Hajnalka jegyző  
(Dr. Krupla-Takács Zsófia önkormányzati és igazgatási osztályvezető)

Keszthely, 2026. június 10.

**Dr. Tóth Gergely**  
polgármester

**Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**.../.... (...) önkormányzati rendelete**  
**Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**  
**23/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésben eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva

[2] a folytatólagos testületi ülés szabályozásának bevezetése, a képviselő-testületi ülésen hozott döntések formájának és a képviselői jogok felülvizsgálata és bizottsági összetétel módosítása okán

[3] Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a következőket rendeli el:

**1. §**

A Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet 10. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A képviselő-testület folytatólagos ülést tart határozatképesség hiányában vagy egyéb okból félbeszakadt ülés elmaradt napirendi pontjainak megtárgyalása érdekében. A folytatólagos ülés összehívására a rendkívüli ülés szabályai alkalmazandóak.”

**2. §**

A Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet 16. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Előterjesztést tehetnek:

- a) polgármester
- b) alpolgármester,
- c) képviselő-testület tagja,
- d) bizottsági elnök,
- e) jegyző (aljegyző),
- f) nemzetiségi önkormányzat elnöke,
- g) a képviselő-testület által felkért szervek, szervezetek vezetői,
- h) valamint képviselőcsoport vezetője.”

**3. §**

A Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet 42. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A képviselő-testületi és bizottsági ülések, valamint a polgármester által összehívott megbeszélések, értekezletek és egyeztetések kivételével a képviselők - ide nem értve az alpolgármestert - képviselői feladatuk ellátásához elsősorban az adott választókerületet érintő kérdésekben és ügyekben történő ügyintézés során - lehetőség szerint - a hivatal ügyfélfogadási idejéhez igazodva, az ügyfélfogadást nem zavarva kérhetnek felvilágosítást a Hivatal munkatársaitól.”

#### 4. §

A Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet 29. § (2) bekezdésében a „polgármesteri hivatal” szövegrész helyébe a „Hivatal” szöveg lép.

#### 5. §

Hatályát veszti a Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet

- a) 29. § (5) bekezdése,
- b) 6. melléklet 3.6. pontja.

#### 6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Dr. Tóth Gergely  
polgármester

Dr. Gábor Hajnalka  
jegyző

### Végső előterjesztői indokolás

A Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálata szükséges a folytatólagos ülés szabályozására, a hivatali munkarend betartására és a képviselői előterjesztés elkészítésének lehetőségére, valamint a képviselő-testület által hozott döntések formájára vonatkozóan. Bizottsági tagság lemondására tekintettel a bizottsági összetétel módosítása szükséges.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

<b>Rendelet-tervezet címe:</b>	<b>Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete .../2026. (.....) önkormányzati rendelete a Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (rendelettervezet)</b>			
<b>Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen</b>				
<b>Társadalmi, gazdasági hatás</b>	<b>Költségvetési hatás</b>	<b>Környezeti, egészségügyi következmények</b>	<b>Adminisztratív terheket befolyásoló hatás</b>	<b>Egyéb hatás</b>
Nincs	Nincs	Nincs	Nincs	Nincs
<b>A rendelet megalkotása szükséges:</b> Egyes testületi ülések pontos szabályozása, kormányhivatali segítségnyújtás követése, munkarend betartása érdekében.				
<b>A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:</b> Kormányhivatali törvényességi jelzés				
<b>A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek: -</b>				
<b>Személyi</b>	<b>Szervezeti</b>	<b>Tárgyi</b>	<b>Pénzügyi</b>	
Nem igényel további személyi feltételeket	A szervezeti struktúrában a szükséges feltételek biztosítottak	Nem igényel tárgyi erőforrásokat	Nem igényel pénzügyi erőforrásokat	



ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Zala vármegye valamennyi jegyzője részére

Iktatószám: ZA/030/1219-1/2026.

Ügyintéző: Dr. Szabó Edina

E-mail: [torvenyessseg@zala.gov.hu](mailto:torvenyessseg@zala.gov.hu)

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás

Tisztelt Vármegyei Főjegyző Úr!

Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr!

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

A Zala Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatának helyes megalkotásával kapcsolatban az alábbi szakmai segítségnyújtást adja.

**Vonatkozó jogszabályi előírások**

Az Mötv. 32. § (1) Az önkormányzati képviselő a település (fővárosi kerület, vármegye) egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Az önkormányzati képviselők jogai és kötelességei azonosak.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének a) pontja értelmében az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon – kezdeményezheti rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát.

Az Mötv. 132. § (2) bekezdése szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, vármegyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét; b) döntéseinek jogszerűségét; c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

**A Kormányhivatal megállapításai**

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálja valamennyi helyi önkormányzat jogalkotási tevékenységét.

Az Mötv.-hez fűzött Nagykommentár az alábbiakat rögzíti.

„Az önkormányzati képviselők jogai és kötelességei – megválasztásuk módjától, attól függetlenül, hogy egyéni választókerületben vagy listán választották-e meg őket – azonosak. A képviselő nem csak saját választóinak az érdekét, hanem a választópolgárok közösségének érdekeit köteles képviselni.

**FŐIGAZGATÓ**

Másrészt a helyi önkormányzat sem hozhat olyan döntést, amely felborítja, megbontja a képviselők közötti jogegyenlőséget. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az ún. képviselői alap feletti rendelkezés joga, az alap célját, felhasználási területeit figyelembe véve a települési képviselő képviselői feladatának ellátásához szükséges jog.

A települési képviselők között nem tehető olyan különbség, hogy az egyéni választókerületben megválasztott képviselőket megilleti ez a jog, míg a listán megválasztott képviselőket nem [107/2007. (XII. 22.) AB határozat].

Az Mötv. lehetőséget biztosít a képviselőknek a részvételre, a döntések és az előterjesztések elkészítésében, a határozatok végrehajtásának megszervezésében és ellenőrzésében is. A képviselői jogegyenlőség megsértését is jelenti, ha valamely önkormányzati rendeletben meghatározott magatartás tanúsítása esetén a települési képviselő nem gyakorolhatja képviselői jogait és nem láthatja el feladatát [43/1992. (VII. 16.) AB határozat].

A képviselő-testület nem zárhatja ki a szervezeti és működési szabályzatban a képviselőnek azt a jogát, hogy döntési kezdeményezéssel forduljon a képviselő-testülethez, e jog gyakorlásának a módját határozhatja csak meg.”

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján az önkormányzatok szervezeti és működési szabályzataiban is kötelesek az alábbi elvek betartására és biztosítására.

A képviselői egyenlőség elve: A Kúria több ízben kimondta, hogy az önkormányzati képviselőket azonos jogok illetik meg a testület munkájában való részvétel során. Ha az SZMSZ csak bizonyos tisztségviselőknek engedi meg az előterjesztést, az sérti a képviselői jogegyenlőség alkotmányos alapelvét.

Tájékoztató és kezdeményezési jog: A képviselőnek nemcsak a döntéshozatalra, hanem a döntések kezdeményezésére és felvilágosításkérésre is elidegeníthetetlen joga van.

Az önkormányzati képviselők előterjesztési joga törvényi garanciákon nyugszik, amit a helyi szervezeti és működési szabályzat (SZMSZ) nem vonhat el és érdemben nem korlátozhat.

Az Mötv. értelmében a képviselő-testület tagjainak joguk van részt venni a döntéshozatalban, ami magában foglalja a javaslattétel és az előterjesztés jogát is. Az SZMSZ feladata az előterjesztések rendjének és formai követelményeinek (pl. határidők, írásbeliség) meghatározása, nem pedig a jogosultak körének szűkítése.

Fentiek alapján jogsértő minden olyan helyi szabályozás, amely a képviselők alapvető jogait (például a felszólalás vagy az indítványozás jogát) elvonná, így az SZMSZ-ben nem lehet kizárni az előterjesztésre jogosultak köréből a képviselőket.

**Kérem, hogy a helyi önkormányzati rendeletek megalkotása során a jelen körlevélben foglalt szakmai iránymutatás alapján szíveskedjen eljárni.**

**Zalaegerszeg, az elektronikus aláírás időbélyegzője szerint**

Tisztelettel:

Dr. Sifter Rózsa főispán nevében és megbízásából:

**Dr. Varga Andrea**  
főigazgató



Aláírta: dr. Varga Andrea Mária



ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Zala vármegye valamennyi jegyzője részére

Iktatószám: ZA/030/1160-2/2026.

Ügyintéző: Csikos Dániel

Telefon: 92/507-725

E-mail: [torvenyesseg@zala.gov.hu](mailto:torvenyesseg@zala.gov.hu)

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás

**Tisztelt Vármegyei Főjegyző Úr!**  
**Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr!**  
**Tisztelt Jegyző Asszony!**  
**Tisztelt Jegyző Úr!**

A Zala Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a számozott határozat nélküli döntéshozatal gyakorlatával összefüggésben az alábbi szakmai segítségnyújtást adja.

***Vonatkozó jogszabályi előírások***

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) - b) pontjai értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 1. § 3. pontja értelmében e törvény alkalmazásában képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat. Az Mötv. 48. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. Mindebből az következik, hogy a képviselő-testület a döntését normatív határozat, egyedi határozat vagy rendelet formájában hozza meg.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdés m) pontja értelmében a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek lényeges tartalmi elemei között szerepelnek a meghozott döntések.

Az Mötv. 51. § (2) és (6) bekezdései rendelkeznek az önkormányzati rendelet és a normatív határozat közzétételének módjáról.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 15. § (1) bekezdése meghatározza a normatív határozat megjelölését annak közzététele során. Így többek között a határozatot hozó szervet, a határozat sorszámát, közzétételének évét, határozata" kifejezést a megjelölésnek tartalmaznia kell. Ezen megjelölési szabályokat az IM rendelet 19. §-a értelmében a nem normatív (egyedi) határozatok megjelölésére is alkalmazni kell, annak közzététele során.

***A Kormányhivatal megállapításai***

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálja valamennyi helyi önkormányzat döntéshozatali mechanizmusát.

**FŐIGAZGATÓ**

8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi D. u. 10., Pf.: 227., Telefon: ( 36-92) 507-726  
E-mail: [hivatal@zala.gov.hu](mailto:hivatal@zala.gov.hu) , KRID: 627393122, Honlap: [www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)

Figyelemmel arra, hogy az Mötv. fent hivatkozott 51. § (2), (3) és (6) bekezdései elrendelik az önkormányzati rendelet kihirdetését és a normatív határozat közzétételét, e két döntési forma esetében az Mötv. alapján az IM rendeletnek megfelelően kell megjelölni az önkormányzati rendeleteket és a normatív határozatokat.

Az egyedi, nem normatív határozatok esetében ugyanakkor figyelembe kell venni az Mötv. 52. § (3) bekezdésében és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 37. § (1) bekezdésében és az Infotv. 1. mellékletében szereplő *Általános közzétételi lista II. Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok* 8. pontjában foglaltakat. E jogszabályhelyek írják elő az egyedi határozatok vonatkozásában a megismerhetőségre és a közzétételre vonatkozó szabályokat. Eszerint a választópolgárok a zárt ülés kivételével betekinhetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános. A közzétételre kötelezett önkormányzatoknak közzé kell tenniük a testületi szerv döntéseit, ülésének jegyzőkönyveit, ha ezt jogszabály nem korlátozza. Ebből következően elmondható, hogy az egyedi határozatokat is közzé kell tenni, amelynek során már alkalmazandó az IM rendelet 19. §-a.

A Kúria a Kőf.5.055/2012/8. számú határozatában egy tulajdonképpen hasonló szabályozást vitató kormányhivatali indítvány alapján - az alábbi megállapításra jutott:

*Az SZMSZ-ben megjelenő vitatott rendelkezés:*

„A nem az ügy érdemében hozott döntést – ideértve az eljárási kérdésben, az ügyrendi javaslatról, valamint a módosító javaslatról hozott döntést - a jegyzőkönyvben kell rögzíteni.” (Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat SZMSZ - 31/2011. (IX. 23.) ÖR. 59. § (3) bek.)

A Kúria elé benyújtott indítvány szerint az akkor hatályos, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 13. § (1) bekezdése és 17. §-a mind a normatív határozatra, mind az egyedi határozatra elrendeli az egységes és folyamatos sorszámozást, ami a jegyzőkönyvbe foglalt döntésnél a vitatott szabály és az ennek alapján az önkormányzatnál kialakított gyakorlat szerint - nem teljesült. A nem az ügy érdemében hozott döntéseknek is van joghatásuk, így pl. a napirendre felvett előterjesztést a képviselő-testületnek tárgyalni kell, ha nem, határoznia kell elnapolásáról, határoznia kell továbbá akkor is, ha nyilvános ülésen kívülállónak ad felszólalási jogot, minősített többséggel kell határoznia zárt ülés tartásáról stb. Ha ezek a döntések folyamatos sorszámmal és dátummal nem jelennek meg, nehézkessé válik végrehajtásuk is, adott esetben az ülések nyilvánossága sérül. Az indítvány azt is tartalmazta, hogy az ÖR. 59. § (3) bekezdésének alkalmazása a gyakorlatban azt eredményezi, hogy a zárt ülés elrendeléséről szóló döntés - mint nem az ügy érdemében hozott döntés - elveszti garanciális jellegét, azaz nem derül ki, hogy a nyilvánosság kizárása miként történt.

A Kúria a fenti önkormányzati normához és indítványhoz kapcsolódóan az alábbiakat állapította meg:

„A fentiek alapján megállapítható, hogy az önkormányzati döntések között mind az Alaptörvény, mind az Ötv., mind pedig a már hatályos Mötv.-beli szabályok a rendeletet és a határozatot nevesítik. Az önkormányzat döntéshozatali eljárásának meghatározása - s ezzel kapcsolatban fennálló önkormányzati autonómia - a demokratikus döntéshozatali mechanizmus jogszabályi (önkormányzati rendeletben történő) rögzítését jelenti, és nem új döntési formát. Az önkormányzati rendelet és határozat formájú döntés (s e két forma alaptörvényi és törvényi meghatározottsága) garanciális jelentőségű a törvényességi felügyelet és az egyéni jogvédelem szempontjából egyaránt. A Mötv. 132. § (1) bekezdés c) pontja az önkormányzati rendelet alkotmányossági vizsgálatának Alkotmánybíróság előtti kezdeményezéséről, a 136. § (2) bekezdése az önkormányzati rendelet törvényességi vizsgálatának a Kúria előtti kezdeményezéséről szól, míg a 132. § (1) bekezdés d) pontja az önkormányzati határozat törvényszék előtti vizsgálatának kezdeményezéséről. Látható tehát, hogy a döntési formák meghatározóak azok felülvizsgálhatóságát illetően is. Mindebből következik, hogy a döntési formák meghatározása semmiképpen nem tekinthető törvény által nem szabályozott társadalmi viszonynak, erre az önkormányzat ún. eredeti rendeletalkotói jogköre nem terjed (nem terjedhet) ki.”

**A Kúria idézett határozata értelmében a képviselő-testület az SZMSZ-ben eredeti jogalkotói jogkörében nem jogosult a rendeleten és határozaton kívül új döntési formákat bevezetni. Azaz törvény nem ad felhatalmazást alakszerű, számozott határozat nélküli döntési forma szabályozására önkormányzati rendeletben.**

A KIM rendelet 17. §-a (jelenleg a KIM rendelettel megegyező című IM rendelet 19. §-a) kimondja, hogy „[a] nem normatív határozatok és utasítások megjelölésére az e címben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A normatív és a nem normatív határozatok, valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

A Kúria döntése idézte az eljárás idején hatályos, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 17. § (1) bekezdését is: „A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott döntéseket tartalmazza. A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik.” A jelenleg hatályos Mötv. 52. §-a a fenti rendelkezéseket továbbra is tartalmazza.

**A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította: attól, hogy a képviselő-testületi döntéseket a jegyzőkönyv tartalmazza különálló kérdés az egyes döntések határozatba foglalása, s e döntéseknek a KIM rendeletbe foglalt formai előírásoknak való megfelelése. Az ÖR. 59. § (3) bekezdésébe foglalt szabály önmagában nem zárja ki, hogy a képviselő-testületi határozatok évente közös sorszám alatt, egységes és folyamatos számozással jelenjenek meg. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért az ÖR. 59. § (3) bekezdése más jogszabállyal való ellentétét nem állapította meg, e rendelkezés megsemmisítésére irányuló kérelmet elutasította.**

A Kúria következtetése tehát az, hogy a jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik, amelynek során a jegyző felelőssége a képviselő-testületi ülésen történt jogszabályoknak megfelelő rögzítése (Mötv. 52. § (2) bek.). Ugyanakkor a bírói testület döntését alátámasztó érvelést nem lehet úgy értelmezni, hogy a KIM rendelet, illetve jelenleg hatályos IM rendelet határozatok számozására vonatkozó előírásainak betartása mellőzhető.

Számos helyi norma megszüvegezéséből egyértelműen kiolvasható, hogy a jegyzőkönyv elkészítése során sem történik meg a döntések határozatba foglalása, valójában a szabályozási céljuk éppen ebben áll, amelyet az e normákra ráépülő jegyzőkönyvvezési gyakorlat is nyilvánvalóan alátámaszt.

A fent bemutatott jegyzőkönyvvezési szabályozás és arra ráépülő gyakorlat ellentétes az Mötv. 52. §-ával, az Infotv. 37. § (1) bekezdésével és az Infotv. 1. melléklet Általános közzétételi lista II. Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok 8. pontjában foglaltakkal, valamint az IM rendelet 19. §-ával.

Kérem, hogy a jelen körlevélben foglalt szakmai iránymutatás alapján a képviselő-testület döntéseit helyes jogszabály-alkalmazással szíveskedjen elősegíteni.

**Zalaegerszeg, az elektronikus aláírás időbélyegzője szerint**

Tisztelettel:

Dr. Sifter Rózsa főispán nevében és megbízásából:

**Dr. Varga Andrea**  
főigazgató

