



KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 1/38-133/2023.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2023. október 26-án (csütörtök) 17.05 órai kezdettel megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Városháza Díszterme
(Keszthely, Fő tér 1.)

Jelen vannak: Manninger Jenő polgármester, Vozár Péterné alpolgármester,
Bánhegyi Renáta, Czuth Zoltán László, Dékány Péter, Dósa Zsolt, Horváth
Tamás, Raffai-Réz Ildikó és Sáringner-Kenyeres Marcell képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Dr. Varga Éva aljegyző, önkormányzati és igazgatási osztályvezető
Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető
Kalotsa Annamária kabinetvezető
Lakatos Gyula városüzemeltetési csoportvezető
Ónodi Szabó Lajos főépítész

Megjelent meghívottak:

Laczkó Mária, a VÜZ Nonprofit Kft. ügyvezetője
Kőrös László, a HUSZ Nonprofit Kft. ügyvezetője
Podlovics Péter, a Keszthelyi Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetője
Péter Zsolt, a KETÉH Kft. ügyvezetője
Dákai Gergő r.alezredes, a Keszthelyi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi
Osztály vezetője, kapitányságvezető-helyettes
Laczikó Károly, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság kirendeltségvezetője
Szabó Krisztina, a Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely hivatalvezetője
Jakabfi László, a Keszthelyi Család- és Gyermekjóléti Központ vezetője
Stadler Tímea Kinga, a Goldmark Károly Művelődési Központ igazgatója
Kocsondiné Eisenkorb Györgyi, a Fejér György Városi Könyvtár
igazgatóhelyettese
Keszte Gábor, Keszthely Város Önkormányzata Alapellátási Intézet vezetője
Németh Ildikó, a Keszthelyi Életfa Óvoda és Bölcsőde vezetője

Manninger Jenő polgármester köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket, Keszthely város polgárait, a sajtó képviselőit, az önkormányzati intézmények vezetőit és munkatársait és a Polgármesteri Hivatal munkatársait. Megállapította, hogy a közmeghallgatás szabályszerűen került összehívásra, a képviselő-testület tagjai közül 9 fő tartózkodik a teremben,

Csótár András bizottsági elnök, Nemes Klára és Molnár Tibor képviselők bejelentették, hogy nem tudnak részt venni az ülésen, igazoltan vannak távol, a képviselő-testület határozatképes, így a közmeghallgatást 17.05 órakor megnyitotta. Elnézést kért a néhány perces késésért, de az előbb fejeztek be egy fontos projektbemutatót a szomszédos Színház épületében.

Mielőtt átadta a szót jegyző asszonynak, hogy elmondja a közmeghallgatással kapcsolatos információkat, beszámolt a háziorvosi ügyelet alakulásáról, ami érinti a városban lakó embereket: Az egészségügyi törvény módosítása értelmében 2023. november 1. napjától a háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátásról a mentőszolgálat gondoskodik Keszthelyt érintően is. Az ügyeleti ellátás helyszíne a továbbiakban a Keszthelyi Kórházban a vidéki ügyelet rendelő helyiségében, a hátsó épületben lesz biztosított. Az Alapellátási Intézet a továbbiakban egészségügyi szakfeladatként az iskolaegészségügyi feladat megszervezését biztosítja, továbbá a felnőtt- és gyermek háziorvosi, valamint a fogászati rendelőknek, védőnői helyiségeknek, gyógyszer tárnak helyet biztosító épület üzemeltetéséről gondoskodik. Természetesen az új ügyeleti rendről a lakosságot tájékoztató táblák kihelyezésével, valamint a közösségi médiákon keresztül is tájékoztatni fogják.

Átadta a szót Dr. Gábor Hajnalka jegyző asszony részére.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54. §-a értelmében a képviselő-testület évente legalább egy alkalommal, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, melyet Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzata külön is szabályoz. A közmeghallgatás célja a város polgárai véleményének megismerése a közösséget érintő önkormányzati rendeletalkotással, illetve a mindennapi életben felmerült problémákkal kapcsolatban. A közmeghallgatás célja az is, hogy a város polgárai, a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést intézzenek, vagy javaslatot tegyenek a képviselő-testület felé.

Elmondta, hogy az előző évekhez hasonlóan idén is lehetőséget teremtettek arra, hogy a kérdéseket előzetesen írásos formában is be lehetett nyújtani elektronikus úton, illetve a Polgármesteri Hivatal portáján elhelyezett dobozba október 20-án (pénteken) 12.00 óráig. A polgárok jelentős száma élt is ezzel a lehetőséggel és az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően azzal kezdenék a közmeghallgatást, hogy röviden, tömören ismertetnék, milyen észrevételek érkeztek és arra milyen tájékoztatást adtak, illetve adnak jelen közmeghallgatás keretében:

- A vadgesztenyefasorok vizsgálatával, a védett vadgesztenyefák alatt álló, a vadgesztenye hullás miatt az autókön keletkezett károkkal, a károk megelőzésével kapcsolatban érkezett bejelentés:

Dr. Gábor Hajnalka jegyző elmondta, hogy tájékoztatást adtak a bejelentő részére arról, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2015-ben és 2016-ban is már egyébként elvégezte el a halaszthatatlanná vált megújítását a vadgesztenyefasoroknak. Természetesen mind a Közút, mind a VÜZ Kft., mind pedig az önkormányzat közösen összefogva, együttműködésben az életveszélyes, balesetveszélyes fák gondozását folyamatosan elvégzi. A bejelentőt tájékoztatták arról is egyébként, hogy az autótulajdonosok többsége tisztában van ezekkel a problémákkal és már évek óta elővigyázatosságból a termés hullásának időszakában általában nem parkolnak a gesztenyefa alá.

- A Szent Miklós temetőben elkészült parkoló lezárásáról, a Festetics Gy. utca felőli oldalon az árok parkolónak használatáról érkezett észrevétel:

Dr. Gábor Hajnalka jegyző ezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy a Szent Miklós temető örökségvédelem alatt áll, tehát nincs kialakítva, nem is alakíthatnak volna ki parkolót, ott nincs

parkoló. A Festetics Gy. utca felőli oldal útszakaszán pedig KRESZ tábla tiltja a megállást, ezt a bejelentést továbbították a Keszthelyi Rendőrkapitányság részére.

- A Nádor utca lakói részéről egy olyan bejelentés érkezett, hogy a Nádor utcában található egy régebben már üzemben kívül helyezett parkoló automatával kapcsolatos elektromos bekötés.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző elmondta, hogy a VÜZ Kft. felvette a kapcsolatot az E.ON-nal, kérték az elektromos áram megszüntetését és amennyiben erre sor kerül, ezt követően a VÜZ Kft. természetesen ezt az akadályt el fogja bontani.

- A Semmelweis és a Schwarz D. utcai játszóterek kivilágításával kapcsolatos bejelentés.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző jelezte, hogy itt a közvilágítás fejlesztési lehetőségeit a közeljövőben az önkormányzat a VÜZ Kft. bevonásával meg fogja vizsgálni.

- Barabás Antaltól több kérdés érkezett, az elmúlt évekhez hasonló kérdéseket intézett újra az önkormányzathoz, amely érintette a Szalasztó u. kétirányúsítását, az Unterberger utca egyirányúsítását, a Balogh F. utca és a Vaszary K. u. területén lévő garázsok előtti terület leaszfaltozását, a buszközlekedéssel kapcsolatosan tett észrevételeket, a csatorna fedlapokkal, illetve az utca és házszám táblák kihelyezésével kapcsolatosan, valamint Vaszary K. utcai CBA üzlet mellett lévő parkoló leromlott állapotát kifogásolta, továbbá említést tett a kivágott fákkal kapcsolatosan, valamint a Hévízi úti kerékpárút befejezésére vonatkozóan.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző közölte, hogy természetesen a kérdezőt is írásban tájékoztatják, a tájékoztatás aláírás alatt van. Röviden ismertette a válaszokat: Ahogy korábban is már elhangzott, a Szalasztó utca egyirányúsítása, illetőleg a Bécsi kapu utcával kapcsolatos beruházás a Kastélymúzeum beruházása. Természetesen az önkormányzat folyamatosan egyeztet az érintettekkel. Jelenlegi tudomásuk szerint a tervek felülvizsgálata zajlik, így a beruházás még várat magára.

Manninger Jenő polgármester megköszönte jegyző asszonynak, hogy ismertette az eddigi válaszokat, amiket egyeztettek és a válaszokat az önkormányzat nevében adta meg. Folytatva az előzőeket a Szalasztó utca egyirányúsításával és a Helikon Kastélymúzeum beruházásával kapcsolatosan a válaszhoz még hozzátette, valóban várnak arra, hogy a Helikon Kastélymúzeum beruházásaként kormányzati beruházásban valósulhatna meg a környező közlekedés rendezése, de addig annyit tudott az önkormányzat saját beruházásban tenni, hogy a Bécsi kapu utca utolsó szakaszát leaszfaltozták az elmúlt időszakban, így tulajdonképpen az ottani telephelyek kiszolgálását kulturáltabban lehet megközelíteni. Természetesen nagyobb beruházást azért nem végeztek, mert várják, hogy a város és a kormányzat között megszülessen majd egy egyezség a Bécsi kapu utca teljes kiépítésére vonatkozóan és akkor állami beruházásban tud az megvalósulni.

A kérdező további felvetéseire reagálva elmondta, hogy a Szent Miklós temető előtti út a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében van, annak forgalmi rendjét is a Magyar Közút Nonprofit Zrt. alakítja ki. A Szent Mihály temető előtt a helyi járat közlekedés keretén belül, minden év november 1-én Mindenszentek Napján temetői céljárat közlekedik.

Az utcanév táblák cseréje és pótlása 2023. évben is folytatódott, 79 táblát helyeztek ki a város különböző utcáiban. A házszám táblák kihelyezése az ingatlan tulajdonos feladata, hiányzó tábla esetén több esetben történt felszólítás azok pótlására.

A csatorna fedlapok cseréjét ivóvíz és szennyvíz közművek esetében a DRV Zrt. végzi, de amennyiben Keszthely Város Önkormányzata burkolatfelújítási munkát végez, úgy minden fedlap szintbehelyezéséről, sőt amennyiben szükséges akár a fedlapok cseréjéről is gondoskodik. Jelenleg az Erzsébet királyné útja, Petőfi utca és Kazinczy utca közötti szakaszán végez a város

útfelújítást, de a Vaszary Kolos utca, Fodor utca és Bercsényi Miklós utca közötti szakaszán is folyamatban van útfelújítás a fedlapok szintbehelyezésével.

A forgalomszabályozásra vonatkozó kérdésre közölte, hogy arra vonatkozóan Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városstratégiai Bizottsága 1/2022. (I.25.) számú határozata szerint a forgalomszabályozásra vonatkozó lakossági kérelmek az éves forgalmi rend bejárás keretén belül a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részvételével kerülnek kivizsgálásra, melyre a kérelmek minden év augusztus 31. napjáig kerülnek befogadásra. Az Unterberger utca egyirányúsítása az ott élő lakosság támogató aláírásával kezdeményezhető minden év augusztus 31. napjáig. Ha a kérdező ebben a kérdésben az ott lakók határozott véleménnyel rendelkeznek, akkor támogató aláírásgyűjtésre van szükség, melyről kérés esetén az önkormányzati képviselő is tud gondoskodni. Jelenleg ilyen kérelem nem érkezett be a Keszthelyi Polgármesteri Hivatalba. Ugyanez az eljárásrend vonatkozik minden egyéb ilyen forgalomváltozási kérelemre, így pl. felvetődött a Rákóczi utca egyirányú szakaszának további meghosszabbítására is.

A Vaszary Kolos utca 24. garázssor aszfaltozására, a Vaszary Kolos utcában lévő élelmiszerüzlet előtti parkoló és a Balogh Ferenc utca burkolatfelújítására vonatkozó felvetéssel kapcsolatosan jelezte, hogy ezeket a jelen állás szerint a 2023. évi költségvetésben, számos, egyébként már eivégzett és folyamatban lévő beruházás mellett most nem tudták finanszírozni, de természetesen a szakmai kollégák bevonásával, a következő évi tervbe be tudják illeszteni várhatóan a javaslatokat, de ezeket nyilván az egész városra vonatkozóan kell elkészíteni az éves tervet, a 2024. évi költségvetés tervezésében lehet ezeket majd a pénzügyi lehetőségekhez mérten beilleszteni.

Elmondta továbbá, hogy a VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. zöldfelületi részlege lehetőségeihez mérten folyamatosan gondoskodik Keszthely Város zöldterületeinek fenntartásáról, ezzel kapcsolatban is érkeztek kérdések. Az elmúlt időszakban nagyon sok pozitív visszajelzést kaptak, de mindig figyelmet kell fordítani erre, mert mindig jelentkezhetnek problémák a napi munkavégzés mellett, igyekeznek, hogy a korábbi évek tapasztalatait felhasználják, különösen, ha nagyobb mennyiségű csapadék esik le, utána a fenntartás komoly nehézségeket is jelenthet, de úgy vélte, hogy az elmúlt években is léptek előre és a következő időszakban is új berendezések beszerzésével tovább fognak lépni.

A Hévízi úti kerékpárúttal kapcsolatos kérdésre jelezte, hogy az I. ütem kivitelezés alatt áll. Az alépitményi munkák jelenleg a kerékpárút épülő szakaszának végén, a Hévízi út-Pál utcai csomópontban zajlanak. A teljes szakasz aszfaltozása és befejező munkáit a kivitelezőnek el kell végezni 2023. november végéig legkésőbb, azzal együtt, hogy már így is késedelembe van.

- Felvetésre került az Erzsébet királyné útján a park mellett szakaszon a kerékpárút szűkítését (egyik sáv áthelyezését az úttestre).

Manninger Jenő polgármester a felvetésre reagálva elmondta, hogy a jelenlegi állapot a szabványoknak megfelelő, építési engedéllyel rendelkezik. Fel lehet vetni ilyen kérdéseket, ezeket is meg lehet vitatni. Minden kérdésre választ tudnak adni, a jelenlegi állapot véleménye szerint megfelelő ilyen szempontból. Természetesen mindig felülvizsgálhatnak minden állapotot, de a kerékpárút megfelelő szélességű és a gyalogos sáv is meg van adva, azzal együtt, hogy az ott lévő fák és növényzet miatt ennek a változtatása egyébként is nehézségekbe ütközne.

- Érkezett beadvány folyamatban lévő gyommentesítési egyedi ügy kapcsán.

Manninger Jenő polgármester erre vonatkozóan elmondta, a beadványt benyújtókat írásban tájékoztatják.

- Érdeklődtek a Schwarz Dávid utca 2-16-ig társasház lakói arról, hogy mi épül a Kísérleti utcai óvoda helyén.

Manninger Jenő polgármester válaszában elmondta, hogy az óvodai terület egyik felén telekmegosztás után egy bölcsőde fog épülni, a bölcsődére pályázatot nyújtottak be, melyet elnyertek, a támogatás mértéke: 100%. Ez azt jelenti, hogy remélhetőleg teljes mértékben – teljesen a közbeszerzés után lehet eldönteni – de az előzetes számítások szerint a kormányzat fogja finanszírozni a beruházást. 2025-re meg is kell valósítani a beruházást. A teljes támogatási összeget az önkormányzat részére a Miniszterelnökség 420 millió Ft-ban ítélte meg, a támogatói okirat aláírásra került, pillanatnyilag a tervezés van folyamatban, títustervek alapján készül, a tervezők már dolgoznak azon, hogy minél előbb elkészüljön, pontos menetrenddel rendelkeznek a megvalósításra vonatkozóan. Korábban részt vett Sáringer-Kenyeres Marcell képviselő úrral egy önkormányzati lakossági fórumon, emlékezete szerint ott a bölcsődét kifejezetten lakossági felvetés is tartalmazta, örül, hogy itt így sikerül megvalósítani és ezen a területen egy bölcsőde épülhet.

- *A Pipacs utcából érkezett kifogás arra vonatkozóan, hogy a város 70 év feletti idős, egyedülálló, beteg, mozgáskorlátozott ingatlan tulajdonosait hátrányosan érintik egyes közterületi szabályozások.*

Manninger Jenő polgármester válaszában kitért arra, hogy a környezetvédelemről szóló önkormányzati rendelet valamennyi ingatlant érintően előírja, hogy az egyes ingatlanterületeken a gyom, és allergiát okozó növények rendszeres kaszálása (főleg parlagfű) a tulajdonos, illetve a használó kötelessége. A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet szerint az ingatlantulajdonos köteles gondoskodni az ingatlanát határoló járdaszakasz, járda hiányában 3 méter széles területsáv, valamint, ha járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület – kivéve a rendszeres parkfenntartásba bevont területeket – gondozásáról, tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról, gyommentesítéséről. Ez a jogi helyzet. Az, hogy a jogi helyzeten túlmenően esetleg milyen megoldásokat találnak, erre még vissza fognak térni, de alapvetően ez az alap, hogy a rendelet szerint mindenkinek el kell végeznie ezt a feladatot. Tekintettel egyes idős emberekre, mozgáskorlátozott emberekre, gondolkodnak rajta, hogy milyen segítséget lehet adni, de úgy gondolja, hogy a város rendje értelmében a rendeletet alapvetően fenn kell tartani.

- *Határidőn túl Pék László 9 pontból álló kérdéssort küldött be:*

- *A tanulóvezetők kitiltását jegyző határozattal javasolta az iskolák környékéről.*

Manninger Jenő polgármester jelezte, hogy erre hivatalos panasz egyébként nem érkezett. Érti, hogy néha zavarja az itt vezetőket, de türelemmel kell lenniük a tanuló vezetők iránt. Ezt saját maguk is gyakorolják, a város életéhez ez hozzátartozik, hogy vannak tanulóvezetők a városban és el kell viselniük. Meg lehet kérni természetesen az oktatókat, hogy bizonyos időszakokban (kezdés, végzés időszakában) kerüljék el az iskolákat. Úgy vélte, hogy ennek a módját, így lehet gyakorolni.

- *A belvárosi tagiskola környékén a parkolást érintően.*

Manninger Jenő polgármester kifejtette, hogy az iskolák környékén a parkolás, főleg a reggel és az iskola végeztével gondot jelenthet (minden városban egyébként). A zöldfelület és a fák kárára lenne növelhető a parkolók száma, amit nem támogatnak. Az oktatási intézmények mellett a fizető parkolóknál is van lehetősége a szülőnek rövid időre megállni. Felhívta a figyelmet arra, hogy nagyon sok helyen, ahol ezt korábban jelezték, már az önkormányzat megoldást talált és megoldásokat szorgalmazott, pl. óvodák esetén, a szülőnek a kisgyermeket be kell kísérnie így Sopron utcai és a Vörösmarty utcai Tagóvodák esetében pedig mobil applikáció segítségével kétszer fél óra ingyenes várakozás biztosított, óvodai igazolás alapján. Fejlesztik az applikációkat, mely jelenleg csak a keszthelyi lakosoknak érhető el, de természetesen egyéb

lehetőségek is vannak, Keszthely Város Önkormányzata lehetőséget biztosított arra is, hogy a kijelölt várakozóhelyet díj ellenében, kedvezményes bérlet vásárlásával, óvodai igazolás alapján a szülők és dolgozók használhassák. Említést tett arról, hogy kapott dicséretet is az önkormányzat a Fő tér és a Sétálóutca kapcsán.

- *A Balaton parton a kikötő felé található két büfé állapotát érintően.*

Manninger Jenő polgármester közölte, hogy ezeket folyamatosan vizsgálják.

- *Utak állapotával kapcsolatos észrevétel.*

Manninger Jenő polgármester elmondta, hogy az utak felújításánál sokat léptek előre. Pillanatnyilag a felújítás vége felé közeledik az Erzsébet királyné útján, felújítás kezdődött el a Vaszary K. utcában, vagy akár a Kertvárosban az Ifjúság útja teljes felújítása. Az Ifjúság útja jórészt nem a teljes hosszában, de azon szakaszon, amit kijelöltek és a leginkább kértek, teljes mértékben felújításra került a burkolat.

- *A hulladéklerakóról csak a MOL oldalán lehet általánosat olvasni, mit tervez a város a kettőjük kapcsolatában?*

Manninger Jenő polgármester utalt arra, hogy ez egy nagyon fontos kérdés, erre később, ha kell, visszatérnek. Pontosításként elmondta, hogy itt valószínűleg nem hulladéklerakóra gondolhatott a kérdező, mert a hulladéklerakó az, ahol a hulladékot véglegesen el lehet helyezni, az a városban nem lehetséges és nem is támogatnának ilyet. Hulladékudvar az, ahová be lehet vinni lakossági hulladékot és továbbszállítják, ezen dolgoznak. Nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik a kérdés, de természetesen azt szeretnék, ha minél előbb megvalósulna. Jelen pillanatban a KETÉH telepre bizonyos hulladékokat el lehet szállítani, díj ellenében, de dolgoznak azon, hogy további hulladékudvarok létesüljenek a városban.

Ezt követően, mivel az írásban beküldött kérdéseket végéhez értek, felkérte a megjelenteket, hogy amennyiben a város egészének, vagy a lakosság egy csoportjának problémáival, érdekeivel összefüggő kérdéseik, észrevételeik vannak, osszák azt meg a jelenlévőkkel, illetve a képviselő-testület tagjaival. Kérte, hogy magánügyekkel ne terheljék a jelenlévőket, ha kifejezetten egyéni ügye van valakinek azt inkább a képviselői vagy akár a polgármesteri fogadóórákon időpont kérésével beszéljék meg. A közmeghallgatásról hangfelvétel és jegyzőkönyv készül, így kérte, hogy a hozzászólók kérdéseiket, felvetéseiket a mikrofonba mondják, és a nevüket, valamint a pontos lakcímüket is mondják be a jegyzőkönyv kedvéért. Ez azért is szükséges, mert, ha az ülésen a kérdésre nem tudnak rögtön választ adni, mert lehetnek olyan kérdések, amelyekre utána kell nézni a válaszoknak, akkor ezt azt az ülést követően a hivatal írásban teszi meg.

Tájékoztatta a jelenlévőket még arról, hogy a közmeghallgatáson a hozzászólás időtartama 2 perc lehet. Az adott ügyhöz ismételt hozzászólásra szintén 2 perc időtartamra adnának szót. Természetesen később, ha úgy alakul, mindent meg lehet beszélni. A bevezetőt ezzel lezárva, átadta a szót a megjelenteknek.

Dr. Weller-Jakus Tamás, a Kisvárosunkért Érdekvédelmi Egyesület elnöke megjegyezte, nem tudja mikor változott 3 percről 2-re a demokrácia ideje, igyekszik betartani, de sok kérdése van. Egy kérdése lesz az alpolgármester asszony részére, a többit pedig a polgármester úrtól szeretné megkérdezni. Jelezte, hogy kényes témákról van szó, erről nem itt kellene beszélni, de nagyon sok embert érdekel a városban. Az egyik téma, a Helikon park, illetve a Zöld város programnak minden része. Mindegyik része ennek a pályázat programnak csúszásban van, a 7 éves ciklusból ez az egész pályázati program ki fog csúszni. Kérdezte, hogy a visszafizetendő pénzeknek majd ki lesz a felelőse? Szeretne erre választ kapni. Mi volt az oka annak, hogy 7 év alatt ezt a

programot Keszthelyen nem fog sikerülni nagy valószínűséggel megvalósítani. Október 15-e volt a legutóbbi határidő a Helikon parkra, nem készült el. A KRESZ pályánál lévő részt szeptember 30-án kellett volna megvalósítani, az lett volna a határidő, most vágták ki a fákat. Hozzátette, azt sem várták meg, hogy a fakivágási engedély jogerőre emelkedjen, törvénytelenül. Nehezményezte továbbá, hogy a Balaton Szálló Keszthely város szégyene. Kérdezte, hogy mit tettek – tavaly is megkérdezte – hogy ne a szégyenfoltja legyen a városnak. Nem olyan régen helyszíni szemlén a tulajdonosokkal sikerült beszélniük, azt mondták, hogy megkeresték Önöket, a város ettől elzárkózott ennek az épületnek a sorsával kapcsolatosan. Országos műemlékről van szó, ők nem fogják hagyni, hogy tönkremenjen. Szeretne erre választ kapni. A következő téma: Sörház. Polgármester úr nagyon szépen felolvasta a jogszabályi háttérrel, mindenkinek kutya kötelessége az ingatlanát jó karban tartani. A város másik szégyenfoltja, a belvárosé. Járt arra polgármester úr? Nézze meg, hogy néz ki. Tudja, hogy az egyházzal jó a kapcsolat, de úgy gondolja, hogy nem kell kivételezni, hanem – ahogy polgármester úr is mondta – a jogszabály mindenkire vonatkozik. Remélik, hogy az a projekt nagyon szép volt, amit meghallgatott polgármester úr itt a szomszéd épületben, de addig még jópár évig ne legyen ilyen gaztenger a belváros közepe. Nem olyan régen polgármester úr azt mondta Sáringner-Kenyeres Marcell képviselő úrral, hogy Keszthely a fasorok városa. Kérdezte, hogy akkor mit fordítottak a védett fasorokra, a Fenyves alléra, illetve különösen – szintén szóba került az egyik kérdezőtől – a gesztenyefasorra? Minden évben a Fenékpusztára fel vezető gesztenyefasorral kapcsolatban elhangzik, hogy ezeket a fákat kezelni kellene, mert betegek és védett fasorról van szó. Utalt arra, hogy polgármester úr azt mondta, a város költségvetése stabil lábakon áll. Akkor mikor szándékoznak ezekre a gesztenyefákra pénzt költeni, mert hamarosan nem kell rá, hiszen jegyző asszony felolvasta, hogy folyamatosan gondolják ezeket a gesztenyefákat, amik kipusztulnak, azokat kivágják? Ezekre szeretné, ha konkrét válaszokat kapnának, illetve szeretné, ha polgármester úr tájékoztatná Keszthely város lakosságát, hogy a szabálytalan pályázati eljárások miatt mindösszesen ebben a ciklusban Keszthely Város Önkormányzatának hány millió forintot kellett visszafizetni azért, mert szabálytalanul alkalmaztak pályázati pénzekkel kapcsolatosan. Szeretné, ha az önkormányzati törvény alapján írásban is megküldenék számukra, az egyesület számára. Vozár Péterné alpolgármester asszony felé pedig csak egy nagyon egyszerű kérdése lenne és szeretné, ha az alpolgármester asszony adna erre a kérdésre választ: Mikor szeretne a mandátumáról lemondani és 2020. január 1-je óta törvénytelenül felvett illetményét a város részére mikor szeretné és hogyan visszafizetni? Ez nem kevés pénz, ugyanis Ács Rezső méltatlan volt, Szekszárd polgármestere, arra, hogy hivatalát betöltse, így Ön is méltatlanná vált. Még akkor is, ha ezt egyszer már ez a képviselő-testület nem fogadta el, de szeretné, ha alpolgármester asszonytól választ kapnának erre, hogy meddig szeretné a hivatalát betölteni?

Manninger Jenő polgármester utalt arra, hogy a kérdező kifogásolta, hogy miért csak 2 percig lehet hozzászólni 3 perc helyett. Megjegyezte, ez nem úgy volt, hogy témánként 2 vagy 3 perc, de láthatja, hogy rugalmasan kezelik a kérdéseket, mert úgy gondolja, hogy bőven túllépte nem a 2 percet, hanem a 3 percet is. Nyilván olyan témákról van szó, ahol a válaszadást is nehéz 2 percben összefoglalni. A Zöld város program volt az első kérdés, valóban egy fontos kérdés. A Zöld város programot a Területi Operatív Programban adta be a város és kétségtelen, hogy 7 éve megy ez a program. Ennek az uniós ciklusnak a programja ez és 4 részből állt, ebből 2 megvalósult: a Zeppelin tér felújítása, illetőleg a Fő téren elsősorban faültetések és kisebb feladatok. Ezek megvalósultak belőle és 2 olyan programrész van, ami nem készült el időben, ezek közül a nagyobbik a Helikon park és van egy kisebb része, a KRESZ park. Ezeknek az uniós ciklusoknak sajnos az a hátránya, hogy az uniós ciklus végéig biztosítják, illetve még plusz 3 évig, tehát idén jár le a támogatás rendelkezésre állása, addig lehet ezeket az uniós pénzeket lehívni. Ebből adódik egy olyan nehézség, hogyha egy olyan kivitelezőt fognak ki, aki egyébként szabályosan megnyerte a közbeszerzést és ráadásul nem is köthetnek mással szerződést, mert elő van írva, hogy a legalacsonyabb áron, a legjobb ajánlatot adóval kell szerződést kötni, ez történt ebben a

két esetben. Ezek a kivitelezők, ami ugyanaz egyébként a 2 esetben (egy keszthelyi cégről van szó), elkezdte a munkát, a munkát sajnos nem megfelelő ütemben végezte, de nyilván, hogyha nem az uniós ciklusról lenne szó, akkor már rég felmondták volna a szerződést, csak a dolognak az a lényege, ha felmondják a szerződést, nem tudnak uniós támogatást lehívni, mert egy újabb közbeszerzést kellene kiírni a szabályok értelmében és egy újabb közbeszerzés már nem fért bele az időbe, ezért sajnos kényszerhelyzetben voltak - mint más önkormányzatok is sok helyen -, hogy kénytelenek, amit lehet kihajtani ebből a kivitelezőből. Ez a pillanatnyi helyzet. Természetesen minden jogi lehetőséget meg fognak tenni azért, hogy a késedelemből fakadó károkat vagy az esetlegesen meghiúsulásból eredő károkat a kivitelezőn behajtsák. A kivitelező, aki még most is fogadkozik, hogy teljes egészében befejezi a projektet, erre nem tehet ígéretet a nevében, mert nyilvánvaló, hogy nehéz is lenne, nem ez látszik az eddigi munkájából, de az elmaradó, még a hátralévő hetekben is van lehetősége, hogy tovább dolgozzon és az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy ezeket a projekteket lezárják, a visszafizetést elkerüljék olyan értelemben, hogy az elvégzett munkák itt maradjanak, azokat leszámolazzák, azokat kifizetik. Visszafizetésre sor kerülhet, de az tulajdonképpen azt jelenti a félreértések elkerülése végett, hogy azt kell visszafizetni, ami nem valósult meg. Most úgy zajlik egy uniós projekt, hogy 100%-ban megkapja az önkormányzat a pénzt, az önkormányzat számláján van és ha nem 100%-ban valósul meg egy projekt, hanem pl. 80%-ban, akkor nyilván a fel nem használt összeget vissza kell fizetni. Ez nem jó, de olyan értelemben nem arról van szó, hogy itt büntetőpénz lenne, az önkormányzatnak pénzébe nem kerül. Kétségtelen az, ha egy beruházás nem valósul meg teljes egészében, az nem jó. Mondhatna uniós átlagokat is, ahol messze 100% alatt vannak az országok, nyilván azért, mert sok hasonló projekt van az országban is, amely nem fog teljes mértékben megvalósulni. Ez egyébként országosan azt jelenti, hogy attól még le lehet hívni az uniós forrásokat, mert köztudott, hogy ezek a keretek túltervezettek, de nyilvánvaló, itt mindenkit az érdekel, hogy ez megvalósuljon, a Helikon park szebb legyen. Biztos abban, hogy a Helikon park szebb lesz, de hogy milyen mértékben sikerül megvalósítani, sajnos nagyon kötött az önkormányzat keze a közbeszerzés miatt, de mindent megtesznek, hogy minél több megvalósuljon a tervezettből. Ugyanez igaz a KRESZ parkra is. A fakivágásokra majd külön válaszolnak. A Balaton Szállóval kapcsolatosan azt tudja mondani, hogy a tulajdonosok az önkormányzatot nem keresték meg. A tulajdonosok Keszthelyhez kötődő vagy keszthelyi üzletemberek, természetesen más fejlesztéseknél szóba került nyilván a Balaton Szálló helyzete, de arról, hogy önkormányzati támogatást kérnének, nem tud, az ő ideje alatt ez nem került szóba. Alpolgármester asszony is azt jelzi, hogy nem tud róla. Az, hogy a kérdezőnek ezt mondták, nem tudja ezt bizonyítani, mint ahogy a kérdező sem tudja bizonyítani. Jöjjenek be ide és mondják el, mert azt gondolja, ha ilyet mondtak, azt nem megalapozottan tették. Lehet, azért is, mert tudják, hogy az önkormányzatnak ez nem feladata, ez egy magántulajdonban lévő épület, nem kizárt, hogy valamilyen módon az önkormányzat is részt vegyen a megvalósításban, de itt tudomása szerint arra vártak, hogy valamilyen pályázatot nyerjenek el, ugyanis kétségtelen, hogy egy ilyen régi épület felújítása többbe kerül a műemlékvédelmi szempontok miatt, mint egy új épület megépítése. Ezekben az épületekben gazdaságosan szállásférőhelyet létrehozni nem lehet saját pénzből úgy, hogy meg is térüljön a beruházás. Nyilván sajnos ezért csúszik ezek a beruházások. A Kisfaludy Program segítségével a Helikon Szállodánál ez a kérdés megoldódott állami támogatással fel tudták újítani, akkor ez a két létesítmény (Balaton Szálló, Hullám Szálló) nem tudtak érdemben pályázni vagy nem is adtak be pályázatot. Nagyon reméli, hogy lesz erre valamilyen lehetőség a következő uniós ciklusban is. Az önkormányzat szállásférőhelyre nem adhat be pályázatot. Ott lehetne valahogy továbblépni, ha lenne olyan pályázat, ahol nem szállásférőhelyre, hanem másnak a kialakítására lenne lehetőség. Korábban egyébként informális beszélgetések még a régebbi tulajdonosokkal zajlottak, de egyébként ingyen senki nem adta volna oda az önkormányzatnak az ingatlanokat, erről nem tud. Az egy más kérdés, ha azt mondják, hogy x millió forintért átadják, a terület meg fogja tárgyalni, de arra kell számítani, hogy itt nyilvánvaló, hogy ők sem ingyen vették és azt nem ajánlották fel, hogy megvették

pénzért és ingyen odaadják a városnak. Ilyen ajánlatot nem hallott. Mindenkinek fájó pont ez egyébként, de sajnos a magántulajdonosnak kellene alapvetően előre lépni. Az önkormányzat támogat informálisan bármilyen pályázatot, amit benyújtanak arra, hogy ott kávéház, turisztikai centrum (mindenféle ilyen ötletek voltak) jöjjön létre vagy akár egy kiállítóterem. Ezek mind jó ötletek. A Sörházzal kapcsolatos kérdésre reagálta, hogy most volt egy projektbemutató, a tervpályázaton nyertes tervező bemutatta az elképzeléseit, 17 órakor ért véget a szomszédos színházteremben. A beruházó a Veszprémi Érsekség, ők mutatták ezt be, egyházi beruházásban készül a Ranolder Iskola bővítéseként az egész projekt. Ez Keszthelynek valóban nagyon fontos és meghatározó beruházása lesz. A városnak itt nem kell anyagiakkal beszállni, ez teljes egészében az érsekség beruházásában valósul meg. Mint ismeretes, a Sörház projektet még korábban, évekkel ezelőtt lezárták. A fasorok városával kapcsolatos felvetésre közölte, továbbra is úgy gondolja, hogy Keszthely a fasorok városa, ez így is volt, ezzel nem újat találtak ki, hanem az itt lévők ezt így is gondolják, mindig is így gondolták. Ez nem azt jelenti, hogy az összes fasor a város tulajdonában áll és a város felelőssége, hogy gondozza. A két említett fasor, a gesztenyés fasor a Magyar Közút kezelésében áll, a fenyves allé pedig alapvetően a Kastélyhoz tartozik, a kastély projekt keretében lesz felújítva. Tudomása szerint a kérdező a bíróságnál megkifogásolta a fenyves allénál a fasorok felújítását, ezzel megakasztotta ezt a fejlesztést. Sajnálja, hogy ez így van. Majd elbírálják a szakértők és a bíróság, hogy mi a pontos helyzet. Ott is egyébként pótlásról van szó, a fenyves allénál az alapvető dolog az, hogy néhány helyen szemmel láthatóan hiányoznak fák és ezeket a Festetics kastély programja keretében pótolták volna. A vita arról van, hogy pontosan milyen legyen az ott lévő útnak - ami egyébként a hintók közlekedését tenné lehetővé vagy esetlegesen kerékpáros forgalmat - a burkolatát hogyan alakítsák ki és ez mennyiben érinti az ott lévő fákat. Ez szakmai környezetvédelmi kérdés, ebbe most nem menne bele. A kérdező nyilván ért ehhez, mert itt is tett egy feljelentést. A gesztenyefasort érintően visszautalt arra, hogy 2014-2015-ben egyeztetett, mint képviselő a Magyar Közúttal és akkor is az volt a vélemény, hogy szükség van a fasor felújítására, de ez csak úgy képzelhető el, hogy mindig az éppen balesetveszélyes fákat cserélik ki, szó sem lehet arról, hogy a fasorban egy nagyobb terjedelmű irtást végezzenek, a fasor jellegének meg kell maradni. Evvel együtt a baleset- és életveszélyes fákat ki kell vágni, ezt megtették, ezt sokan kifogásolják, ugyanakkor a város lakossága elvárja. Emlékeztetett arra, hogy tavaly több olyan eset is volt, amikor fák dőltek ki és szerencsére csak egy esetben történt egy kisebb sérüléssel járó baleset (az is veszélyes), de ez is felhívta a figyelmet a felülvizsgálat szükségességére, amit megtettek, az összes fát a strandokon felülvizsgáltatták és elvégezték azokat a feladatokat, hogy az élet- és balesetveszélyes fákat kivágták. Amikor pedig egy beruházás van, nem azért vágják ki a fákat, mert oda épületeket szeretnének építeni, érti, hogy volt ilyen gyakorlat és ettől óvnak mindenkit, ezzel egyet is ért, de itt nem erről van szó. Arról van szó, hogy egy beruházásnál, amikor kifejezetten a kerttervezők vagy a tájépítészek vagy a fához értők szakértők is megállapítják azt, hogy hány fa öregedett el, amit ki kellene vágni vagy balesetveszélyes, és előírják, hogy ezeket ki kell vágni. Ezzel együtt semmifajta nagyobb mértékű fakivágásra nem készülnek. A szabálytalansági eljárásra vonatkozó kérdésre elmondta, hogy volt olyan projektje az önkormányzatnak, egy 2019-es változás során történt, amikor ahhoz, hogy a projektet befejezzék, változtatni kellett a projekten és kedvezményezettet kellett befogadni, ebben való eljárást a Magyar Államkincstár megkifogásolta és itt a szabálytalansági eljárás kapcsán a jelzett különbözetet vissza kellett fizetni a városnak. Utólag a támogatási szerződés módosításával egy önerő-konstrukció révén valószínűleg ezt az összeget vissza is fogják kapni egyébként, csak maga a pályázati eljárás nem volt megfelelő. Mindezt idén a testületi ülés előterjesztéseiben ismertették, nem akartak semmit eltitkolni, benne volt a testületi ülés előterjesztéseiben ezt az eljárás a vonatkozó szankcióval együtt. Kérdezte jegyző asszonyt, kívánja-e valamivel kiegészíteni? Alpolgármester asszonyhoz érkezett kérdésre még előzetesen annyit elmondott, ha jogi szempontból nézi a hozzászóló kérdését - bár nyilván nem annak szánta, hanem politikai jellegű volt a felvetése, felszólítani valakit, hogy mondjon le,

Torgyán úrra emlékszik a parlamentből, ő volt ennek a klasszikusa – ezt a testület, a bizottság megtárgyalta, kérte jegyző asszony olvassa fel, mint mond ezzel kapcsolatban a törvény.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző megerősítette polgármester urat, egyúttal felhívta a kérdező figyelmét is arra, hogy ezt az ügyet a képviselő-testület a jogszabály kötelező erejénél fogva zárt ülésen tárgyalta, semmiképpen részleteiben tárgyalni semmit ezügyben nem lehet, de fontos azt kihangsúlyozni, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ezt tárgyalta, a képviselő-testület a bizottság javaslatát akkor jóváhagyta, méltatlansági eljárás nem indult, ezáltal a döntéssel az eljárás lezárult, a képviselő-testület, az önkormányzat részéről az ügy lezártnak tekintendő. A jogszabály pedig úgy szól, hogy ismételt kezdeményezés esetén, amennyiben új tény vagy körülményt nem tartalmaz, az összeférhetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság külön vizsgálat nélkül lezárja az ügyet és ebben az esetben a testületnek külön határozathozatalra sem kell már sort kerítenie. Ez is megerősíti azt, amit polgármester úr mondott, hogy az önkormányzat részéről az ügy lezártnak tekintik.

Manninger Jenő polgármester hozzátette még ehhez – ebben nem vett részt, mert akkor nem volt polgármester - összefoglalva a kívülállók számára, hogy egy jogértelmezési vita volt, lezárult, alpolgármester asszony lemondott arról a funkciójáról, ami vitatható volt, azóta sem vett fel semmilyen egyéb külön juttatást. Az elmúlt időszakban ez az összeférhetlenség nem állt fenn, ezért sem látja indokoltnak, hogy újra felmelegítsék ezt a kérdést. A jogszabályi háttérrel jegyző asszony ismertette. A maga részéről az első kérdéscsomagra a választ megadta. Kérdezte, van-e még másnak is kérdése? Ez nem jelenti azt, hogy később nem fog válaszolni az előző hozzászóló újabb kérdéseire, csak ne mindig ugyanaz kérdezzon, ez elvárható.

Lakits Ferencné a Keszthely, Schwarz D. utca 2-16. társasház lakói nevében jelezte, hogy a megküldött kérdéseire csak részben kapott választ. Első kérdése az volt, hogy mi épül a Kísérleti utcai óvoda helyén? Mikor lehet a terveket megtekinteni, hogyan osztják fel a telket, milyen lakóház épül, hová gondolják az elvezetését az esővíznek? Az összes esővíz a társasházakból, a tömbházakból ott folyik el előttük, háromszor áztak be a pincészínten 80 cm magasságban. Erre nem kapott választ, ez a szemben lévő házak lakóit is érinti, 16 lakást. Hova lesz elhelyezve az új épület, mikor lehet a terveket megtekinteni?

Manninger Jenő polgármester a korábbi választ kiegészítve elmondta, ahogy már említette a tervezés most folyik. A tervező most kezdte el a munkát, mert nemrég kapták meg a támogatási szerződést, ami alapján elindíthatták a munkát. Típussterv alapján kell megterveznie, de ismertetni fogják. Azt is meg kellett várniuk a támogatási szerződés előtt, hogy a nyilvánosság előtt részletesebben ismertessék a terveket, ez a közeljövőben meg fog történni. Az, hogy a vízvezetés hogyan lesz megoldva, arra egészen biztos, hogy a tervezőnek gondolnia kell. Ez egy alapvető dolog. Nyilván lesz lakossági egyeztetés is, amikor a tervek már olyan szinten fognak állni, hogy lesz mit bemutatni, akkor tartanak egy lakossági fórumot is. Megjegyezte, hogy az önkormányzat és a saját facebook oldalán is fent van az a típussterv, amit megvalósítanak, azon kisebb változtatások lesznek csak, így fog kinézni. Ez alapvetően egy egyszintes épület, kis épületről lesz viszonylag szó, nagy teraszokkal, külső terekkel, ahová ki lehet vinni a gyerekeket. Korábban is volt ott épület, nyilván annak is volt valamilyen vízvezetése. Megköszönte, hogy a kérdező felhívta erre a figyelmet, meg kell oldani a tervezőnek, ha nem oldja meg a vízvezetést, nem lesz használatbavételi engedélye az épületnek.

Lakits Ferencné jelezte, hogy nem a bölcsőde vízvezetésére gondolt, hanem a lakóházéra, amit oda terveznek. A 10 éve átadott tömbházak minden csapadékvize ott folyik el előttük, be a pincébe nagyobb esőzésnél, 16 lakásba.

Manninger Jenő polgármester kérdezte, hogy melyik tervezett házról beszél?

Lakits Ferencné válaszolta, hogy a telekmegosztásról, amikor a bölcsőde, illetve az óvoda telkét megosztották.

Manninger Jenő polgármester közölte, hogy erről még nem született semmilyen döntés, a telekmegosztást azért is tervezték, mert a bölcsőde elhelyezésére a telek fele elegendő és megfelelő is az előírások szerint. Azon valóban folyt beszélgetés, de úgy tudja, hogy előterjesztés talán nem készült, mert nincsenek abban a szakaszban, hogy a telek másik felével mit kezdjenek. Ott a már elkészült, félbehagyott építményt le kell bontani és a helyére gondolkodtak, hogy mit építsenek. Itt valóban felmerült, ha van önkormányzati telek, van lakásfejlesztési alap, hogy önkormányzati lakásokat építsenek egy ilyen területre. Természetesen ezt is csak akkor lehet építeni és akkorát, amekkorát a szabályok megengednek és ahol a vízvezetés és minden egyéb meg van oldva. Még tanulmányterv sem készült, az első az lesz, ha valóban abba az irányba mennek el, hogy egy tanulmánytervet készítenek, hogy a tanulmánytervező ezekre a kérdésekre választ fog adni. Nyitottak, mert nincs döntés, ha valakinek van más javaslata, a testület meg fogja fontolni, de nyilván valamit kell kezdeniük azzal a területtel azon túl, hogy lebontják a félbehagyott épületet. Figyelembe kell venni a környék parkolási helyzetét, erre már felhívták a figyelmét, a csapadékvízvezetést. Toronyházat nem engednék az biztos, meg van az építési szabályzat, vélhetően itt maximum kétszintes épületekről van szó. A másik oldalán van egy sorház, az is kétszintes, tulajdonképpen ezek megadják a terület jellegét, ettől nem akarnak eltérni, de semmilyen döntés nem született. Arról van szó, hogy esetleg csinálnak egy tanulmánytervet, hogy mit lehet arra a területre építeni. Ha ez a tanulmány készül, természetesen az ottlakókat is be fogják vonni ennek a készítésébe.

Dr. Tóth Gergely Keszthely, Helikon u. 22. szám alatti lakos a parkra, illetve a KRESZ parkra visszatérve megerősítést kért arra vonatkozóan, hogy 2019-ben volt eredetileg megígérve, hogy át lesz adva a park és most 3 határidő módosítással eljutottak 2023. október 15-ig. Eltelt 11 napja ez a határidő, nem hallottak arról, hogyha ez letelt, át lett-e adva. Látják, hogy nem és azt is látják, hogy még nagyon nem készült el. Ha jól érti, akkor ez most már nem is fog elkészülni teljesen és polgármester úr nem tartja ezt hibának, mivel maximum annyi fordulhat elő, hogy vissza kell fizetni azt az uniós pénzt, amit elnyertek, ami 100%-os támogatás volt. Megérti a közbeszerzést és azt is, hogy ez bizonyos megkötöttségeket okoz, ugyanakkor ez a cég, aminek nem hangzott el a neve - a Fitotronról van szó - júniusban nyerte el a KRESZ park munkálatait, a negyedik elemét, amikor már erősen látszott, hogy a park nem lesz kész. Az a kérdés, hogyha erről a cégről látszott, hogy nem tudja teljesíteni a kötelezettségeit, márpedig elhangzott az is, hogy több más önkormányzatnál ez előfordult, nem ez volt az első eset, akkor hogyan nyerhette el a negyedik elemét is és hogyan várható az, hogy ez határidőre megtörténik? A végső kérdés az, hogy akkor most mi az új határidő a parknál október 15. után?

Manninger Jenő polgármester a KRESZ parkra vonatkozó kérdésre válaszolta, hogy annak a közbeszerzése akkor lett eredményes, amikor ezt jóváhagyták nemrég. Szintén ugyanaz a válasza, hogyha nem a legjobb, legolcsóbb ajánlatot adó céget bízzák meg a munkával, akkor új közbeszerzést kell kiírni, ha júniusban nekiállnak egy új közbeszerzést kiírni, akkor gyakorlatilag az azt jelenti, hogy 100%-ban elbukták a pénzt, mert egészen biztos, hogy fél év alatt nem lehet egy új közbeszerzést megvalósítani úgy, hogy még szerződést is kössenek és el is kezdjék a munkát. Itt is sajnós ez az egy lehetőség maradt, bíztak abban, hogy legalább ezt a kis munkát meg tudja csinálni a cég. Nem akarja a Fitotront védeni, mert épp elég gondot okoz az önkormányzatnak, nagyon szeretné, ha ők többet itt munkát nem kapnának a városban és környékén, de jogilag nem lehet kizárni a jogszabályok alapján, hiszen ők az elmúlt 10 évben nagyon sok beruházást megvalósítottak, ez alapján tudtak pályázni. Lehet kezdeményezni a

jogszabályok változtatását, volt arról szó, hogy minősíteni fognak vállalkozókat és akkor el lehet kerülni ilyen eseteket. Ez a helyzet. Nem mondhatja el nyilván a pályázatok részleteit, a képviselők tudják, akik a zárt ülésen részt vehettek, ellenzéki képviselők is, de nyilvánvaló, hogy a többi ajánlat jóval drágább volt ebben az esetben, mint más esetekben is. A KRESZ park befejezését most sem tartaná irreálisnak, fogadkoznak, hogy mindig a jövő héttől kezdve megfelelő létszámban fognak dolgozni. Meg lehetett volna oldani a KRESZ park beruházását most is, hogyha egy cég nekiállna és ott megfelelő létszámmal dolgoznának 3 hét alatt – ki meri jelenteni – simán meg lehet csinálni. Az, hogy miért nem áll neki, ez okoz az önkormányzatnak is és az összes környező önkormányzatnak gondot. Miért nem áll neki ezt a feladatot elvégezni? Ezt a cég vezetőitől kell megkérdezni, mert igazából értelmes választ erre nem tudnak adni, mindig az mondják, hogy a jövő héten már dolgozni fognak. Ezek nem jelentenek olyan jogi lehetőséget, illetve, ha felmondanák a szerződést, akkor mindenképpen egy új közbeszerzést kellene indítani. Keresnek minden lehetőséget, hogy befejezzék a KRESZ parkot is, de nyilván a Helikon park az, ami nagyságrendileg nagyobb beruházás. A KRESZ park esetében is egészen biztos abban, hogy előre fognak lépni. A cég nevében nem tudja megígérni. A kérdésre válaszolta, hogy nincs új határidő, mert nincs rá okuk, lehetőségük, hogy új határidőt adjanak, egyrészt azért, mert letelik az uniós ciklus, ha akarnák, se hosszabbíthatnák meg, mert a számlák, elszámolások, átadás-átvétel most már pont úgy van, hogy ezt még ebben az évben meg kell valósítani. A másik oldalról pedig eddig is csak azért kapott határidő módosítást, mert valóban volt bizonyos akadályoztatás, kiderült a volt kézilabda pálya helyén lévő salakról, hogy veszélyes hulladék és itt valóban kellett idő az elszállítására. Ezt a Magyar Államkincstár is elfogadta egy határidő módosításként, ez lejajlott. Ezzel együtt október 15. volt a végső határidő, ezen nem tudnak és nem is kívánnak módosítani. Nem tudnak módosítani, az az igazság. Ez azt jelenti, hogy október 15-től ketyeg a kötbér a cégnek. Ezzel az a baj, hogy a privát üzleti szférában ez talán értelmezhető és jól jön esetleg a megrendelőnek, de őszintén megmondja, hogy természetesen a kötbér igényét az önkormányzatnak be fogják jogilag jelenteni, de az önkormányzatnak sokkal jobb lenne, ha befejeznék a kivitelezést. Az önkormányzat helyzete nem lesz sokkal jobb, hogyha a kötbért behajtják, de befogják hajtatni, ez természetes. Sokkal jobb lett volna, ha befejezné a munkát, ezen vannak, hogy még a maradék időben elvégezzék feladatokat.

Dr. Weller-Jakus Tamás kérte, mivel alpolgármester asszony már nagykorú, és a törvény azt mondja, hogy közmeghallgatáson minden képviselőhöz, jegyzőhöz, alpolgármesterhez lehet kérdést intézni, ezúton szeretné megkérdezni Vozár Péterné alpolgármestert, hogy legyen szíves a hozzá címzett kérdésre válaszoljon. Jegyző asszonynak jelezte, hogy ismerik a jogszabályokat, felolvasta, köszöni szépen. Polgármester úr hozzászólására reagálta, hogy az egyesület a Fenyves allé ügyében nem feljelentést tett, hanem fellebbezést nyújtott be annak érdekében, hogy azt a fasort ne tegye tönkre a beruházó az örült ötletével, hogy oda 10 ezer m³ építési hulladékot tegyen fél méter mélyen el. Ezt vizsgálja a hatóság. Ő sem szakember, egyetértenek ebben, ők is szeretik a fákat. A Sörházzal kapcsolatosan azt elfelejtette megkérdezni, de nagyon fontos kérdés, hogy a Sörház ügyében lezárult a nyomozás, a magyar királyi ügyészség egyetlen ember ellen emelt vádat, a kivitelező cég hozzá nem értő férjét, aki nem is képviselhette volna azt a céget. Keletkezett az önkormányzatnak majdnem 1 milliárd Ft-nyi kára. Büntetőúton nem lehet ezt érvényesíteni, polgári jogi úton mit tettek vagy mit tesznek annak érdekében, hogy ez a jelentős mértékű kár az önkormányzat számára, a város számára megterüljön? Majdnem 1 milliárd Ft-ról van szó. Erről nem lehet azt csinálni, hogy nem beszélnek. Vagy itt vagy akár a városi TV-ben tájékoztassák az itt élő embereket. Rendben van, büntetőjogilag egy ember elviszi a balhét, polgári jogilag volt itt műszaki ellenőr, meg se kérdezték, a nyomozóhatóság szégyenteljes munkát végzett. A város fizetett több millió forintot a műszaki ellenőrnek például, nem gondolják úgy, hogy mégiscsak kártérítés valami hibás teljesítés vagy egyéb polgári peres úton, de azért érvényesíteni kellene valamit? Mert az Investmondi Kft-től, aminek tulajdonképpen már amikor ezt a pályázatot megkapta, az alsónadrágján kívül nem volt más, mert mindent kivittek a cégből,

akkor elmondták, hogy ezt a céget nem szabad megbízni, ennek ellenére mégis megbízta az önkormányzat abban az időben. Mégegyszer megkérdezte, hogy ezt a majd 1 milliárd Ft-os kárt hogyan kívánják a város számára, valamit, ha mindet nem is, de egy jelentős mértéket vagy valahány részét visszatéríttetni? Tudja, hogy van beadva a volt kivitelezővel szemben igény, de annak a cégnek semmilye nincs, még egy talicskája se már manapság. A kérdése a fasoroknál arra vonatkozott, hogy vannak fasoraik és mindig is voltak, de ez egy védett fasor, ugyanolyan védett, mint ahogyan a Helikon park is védett és természetkárosítást végzett ott a kivitelező. Az például egy feljelentés, jelen pillanatban is folyamatban van természetkárosítás miatt. Az lenne a kérdés, hogy amikor van az önkormányzatnak hatásköre arra vonatkozóan, hogy van neki egy helyi környezetvédelmi terve, és azt látja, hogy minden évben kipusztul 10 gesztenyefa azért, mert nem gondolja a közútkezelő, akkor miért nem tesznek valamit, miért nem kötelezik, miért nem szólítja fel a környezetvédelmi hatóság? Elnézést kért, hogy sokat beszélt, többet nem fog hozzászólni.

Vozár Péterné alpolgármester közölte, hogy nem elbújni kívánt a kérdés elől, hanem előtte válaszoltak. Amikor feltette a kérdését, akkor értetlenül állt a kérdés tartalma mögött, aztán elkezdett kutakodni a gondolataiban, elképzelni sem tudta, hogy mire irányulhat a kérdése. Nem tudja, minek köszönheti, hogy célkeresztbe került az egyesületnél. Azt tudja feltételezni, hogy túl jól dolgozik és talán ez tünt fel az egyesületnek. Aztán eszébe jutott ez a jogvita, ami felmerült még talán 2020-ban vagy 2021-ben, pontosan nem emlékszik, és akkor annak érdekében és most ő maga fog beszélni a zárt ülés anyagáról, amit a nagy nyilvánosság elé tárnak, de nyilván semmiféle szégyellnivalója nincs, ami arról szólt, hogy az egyesület véleménye szerint az, hogy VÜZ Kft. felügyelő bizottsági elnökként havi bruttó 50 eFt-ot felvett néhány hónapig az skandalum és vele együtt Nagy Bálint akkori polgármester urat is mindenféleképpen meggyanúsították. Akkor az az álláspontjuk született, hogy elkerülve a további jogvitákat, a további veszekedéseket, tudják, hogy egy jogi ügy mennyi ideig el tud húzódni, ezért arra a megoldásra jutottak, hogy mindannyian valamennyi tisztségükről lemondtak, beleértve azokat is, amelyeket ingyenesen láttak el (pl. KETÉH Kft, HUSZ Kft. felügyelő bizottsági tagsága). Ez olyan régen volt, hogy nem is érti, hogyan kerül itt szóba. Persze hallott maga is országos ügyekről, de abszolút tiszta a lelkiismerete és nem gondolja azt, hogy bármiféle elmarasztalásban kellene őt részesíteni. Az egyesület részéről annyiban kellemes, hogy úgy látja, hogy felkeltette a munkája az érdeklődést.

Manninger Jenő polgármester hozzátette, hogy nem ugyanaz a két ügy egyébként, ami Szekszárdon történt nem ugyanaz volt Keszthelyen. A gesztenyefasorral kapcsolatban elmondta, hogy jegyző asszony kiegészítette, ez régebb óta történik, akkor még nem volt polgármester, de valóban fontos információ az, hogy évente több millió forintot költenek a gesztenyefasor permetezésére, amit a város végez el. Részt vesznek azokban a fasormegóvási munkálatokban is, amelyek nem lenne a szűken vett önkormányzati kötelezettségük. Megfontolják, természetesen a közúttal egyeztetnek a jövőben is. Az önkormányzatnak is vannak olyan szakértőik, akik ehhez értenek, hogy mindent megtegyenek, ahogy a Fenyves allénál is természetesen. De nem menne bele ebbe, mert igazából ez nem is az önkormányzat ügye volt, minden részletét nem is kell, hogy ismerje, de olyan értelemben igen, hogy a Fenyves allé a legfontosabb egyik része Keszthelynek még akkor is, ha nem az önkormányzat dönt erről. Az Investmondival és egyéb ügyekkel kapcsolatos egyéb felvetésre elmondta, hogy az ügyészségi határozatot ne rajtuk kérjék számon, azt nem kell, hogy kommentálja. Egy évvel ezelőtt, amikor a hivatalát átvette, azzal kezdte, hogy ügyvédi szakvéleményeket kért be, jogászi szakvéleményeket, hogy az önkormányzatnak milyen teendőik vannak ebben az ügyben. Az általános vélemény az volt, hogy várják meg a büntetőügy végét és akkor tudnak polgári peres eljárást kezdeményezni. Egyértelműen minden szakértő ezt mondta. Erről az önkormányzat nem tett le. Nem olyan régen született meg ez a határozat, ennek az előkészítése folyamatban van, folyamatosan várják azt a megbízott ügyvédektől (többet is

felkértek), hogy pontosan írják le, hogy mit kell csinálni. Nem egyszerű ügyekről van szó, nem elég a józan logika. Abba nem menne bele, hogy a várost pontosan milyen kárt érte, de az tény, hogy ami egyértelműen peresíthető, azok peresítve vannak, ezek a kötbér igények (meghiúsulási kötbér). A testületi ülés beszámolóí között szerepelt, tettek a kormányhivatal felé is – emlékezete szerint – a műszaki ellenőrrrel kapcsolatban építésfelügyeleti eljárást, pénzbírsággal sújtották a műszaki ellenőrt. Ez volt a kormányhivatal álláspontja, ezt az önkormányzat nem tudja megfellebbezni. Ez igazából már nem segít az önkormányzaton, természetesen maga is úgy gondolja, hogy itt azért kicsit súlyosabb ügyről van szó, ezért a polgári peres eljárást folytatni fogják. A nyilvánosság számára azt tudja elmondani, hogy a tájékoztatás szerint a vádemelés megtörténik az Investmondi ügyvezetője férjével szemben, aki elmondta, hogy ő követte el ezeket a szabálytalanságokat, erről nyilván értesíteni fogják az önkormányzatot, hogy ez az eljárás hogyan zajlik le. Kérdezte, hogy minden most feltett kérdésre válaszoltak-e?

Dr. Weller-Jakus Tamás közölte, hogy az önkormányzatot is értesítette az ügyészség, egyrészt, mint bejelentőt, másrészt, mint sértettet. A kérdése arra irányult, hogy megkapták ezt a határozatot, mint sértettek tettek-e panaszt az ügyészség határozatával kapcsolatosan? Ha nem tettek panaszt, akkor miért nem tettek és a keletkezett kárt hogyan kívánják megtéríttetni? Erre irányult a kérdése.

Manninger Jenő polgármester megjegyezte, hogy a keletkezett kár szerinte nem ettől függ, de mivel abszolút jogi kérdéstről van szó, megkérte jegyző asszonyt, hogy válaszoljon.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző elmondta, hogy a határozatot mindannyian megkapták és abban egyértelműen le volt írva, hogy az önkormányzat sem élhet panasszal az ügyészségi döntés ellen. Nyilván az ügyészségi eljárás lezárását követően indul egy büntetőeljárás és annak a végét kell az önkormányzatnak megvárnia, erről a jogi képviselőkkel is egyeztetettek.

Manninger Jenő polgármester jelezte, hogy megnézték, az önkormányzatnak nem volt lehetősége, hogy ezt az ügyet bármilyen értelemben tovább folytassa. Ez a helyzet. Kérdezte, van-e még valakinek kérdése?

Dr. Tóth Gergely kérdezte, hogy akkor a parkban még terveznek fakivágást, mert 40 fát vágtak ki, ha most a munkák leállnak?

Manninger Jenő polgármester látta, hogy a kérdező, mint polgármester-jelölt érdeklődik a park iránt, ez öröndetes. A fakivágások a Helikon parkban alapvetően két részből álltak. Az egyik, amit a tervező annak idején eltervezett és ezen kívül a munka megkezdésekor, amit a szakértők megállapítottak, hogy baleset- és életveszélyes, azokat ki kell vágni. Itt semmivel sem több fát nyilván nem vágnak ki, pont az egész projektnek az a lényege, hogy zöldebb legyen. Több fát fognak ültetni, mint amennyit kívágnak. Ezeket ki kell vágni vagy azért, mert baleset- és életveszélyes, illetve a tervezők, a szakértő különböző okokból kijelölhetnek fákat, amelyek nem oda való, invazív jellegűek, stb. A jelen állás szerint nem terveznek, úgy tudja, hogy a fakivágással végeztek. A faültetéssel még nem végeztek, abból még van hátra. Láthatják is, tegnap reggel lehetett látni, hogy sok fát kivittek oda, amit még nem ültettek el. Nem a fakivágásokról szól a Helikon park, ez egy teljes tévedés. Ha valakinek fel kell újítani a kertjét, odahív egy szakértőt, aki meg fogja mondani, hogy ez a fa elöregedett, ki kell venni vagy azt mondja, hogy ez a fa nem ide való, mert invazív, ránő a másikkra és akkor el kell dönteni, mit csinálnak. Itt erről van szó. Összességében több és egészségesebb fa lesz a Helikon parkban, ez a cél és ez meg is fog valósulni.

Deli Tamás Győző, a Momentum Mozgalom Keszthelyi Alapszervezetétől, Kisgörbő, 27-es házszám alatti lakos kérdezte, hogy a Helikon park projekt kapcsán történt-e már kifizetés a Fitotron Kft-nek és ha igen, akkor hány százalékban?

Manninger Jenő polgármester válaszolta, hogy emlékezete szerint a kötelezően előírt 5% előleget fizették ki és ezen kívül az igényét bejelentette és a teljesítés meg is történt egyébként, mert a 25%-os teljesítése megvan. Erre az előírások szerint ki kell fizetniük azt az összeget, de még nem fizették ki, mert még a teljesítési határidő nem járt le, de a jogászok szerint ezt ki kell fizetni, ha a teljesítés megtörtént. 25% ténylegesen megtörtént, ezt teljes felelősséggel mondhatja, sőt túl vannak a 25%-on, sajnos nem annyival, amennyivel kellene, ez tény, de ennyi megtörtént. Törvénytelenséget követnének el, ha a pályázatban előírt előleget nem adják át, amit az állam az önkormányzatnak odaadott egyébként és ezt nem kell visszafizetni. Azon vannak, és erre jó esély van, hogy a projekt olyan szakaszába ér, hogy ezeket a pénzeket nem kell visszafizetni az államnak. Ha nem valósul meg a projekt 100%-ban, akkor elképzelhető, mivel nem az önkormányzat pénze, hanem az uniótól érkezett pénz, tárolják egy számlán, hogy abból bizonyos összeg visszamehet, ami nem készül el. Ez sajnos, mivel a projektnek kevés esélye van, hogy 100%-a teljesüljön, habár elvileg, ha bevonna alvállalkozókat, akkor meg lehetne csinálni, erre várnak, erről tárgyalnak. Még ezt a tájékoztatást tudja adni, hogyha valamiről tárgyalnak és folyamatosan az építési naplóba felhívták a figyelmet, ez egy nagy különbség, az önkormányzat az építési naplóban, az elektronikus építési naplóban folyamatosan ott vannak és a műszaki ellenőr megírja ezeket a bejegyzéseket. Ezzel együtt a vállalkozó nem vont be alvállalkozót, nem tudják kényszeríteni kedvezményezés vagy egyéb folytán, attól is elzárkózott. Lehet találgatni, miért, ezt most nem tenné meg, mert nincs rá jogosítványa és nem viszi előrébb az ügyet, de hangsúlyozta, dolgoznak azon, hogy a Helikon park így is sokkal szebb legyen, mint volt és hogy 100%-osan készen lesz-e, ez a kivitelezőn múlik. Jelenleg erre kevés esély van, de a projekt jelentős része el fog készülni.

Kis Tar Ilona Keszthely, Petőfi u. 11. szám alatti lakos megköszönte polgármester úr válaszát a forgalmi rend változással kapcsolatosan. Az lenne a kérése, nem tudott erről a rendeletről, hogy ezek szerint bármi ilyenemű kérést minden év augusztus 31-éig lehet benyújtani. Kérdezte, hogy kinek kellene ezt a kérést benyújtani? Dósa képviselő úrnak. Ezt a kereszteződést nem kell bemutatni sem a képviselő-testületnek, sem a keszthelyi lakóknak. Hatalmas az a forgalom, ami a Petőfi utcán keresztül megy. Megköszönte azt a döntést, hogy a Petőfi utcába egyirányúsították a forgalmat. Ez lényegesen sokat javított a helyzeten, de még mindig most az a tapasztalat, hogy ennek következtében, nem tudja, miért, a Rákóczi utcán lefelé lényegesen megnőtt a forgalom, ezért kérték, hogy nagyon sokat segítene még az ott élőkön, ha ez a forgalom felfelé továbbra is egyirányú lehetne. A kérésük az lenne, nyilvánvaló, hogy valahogy meg kell a város közlekedését oldani, ezt értik, de valahogy a forgalmat meg kellene próbálni a Lovassy utcára vagy olyan utcákra átterelni, ahol ez a lakók számára nem okoz ekkora problémát, illetve nincsenek olyan közelségben az úthoz.

Manninger Jenő polgármester jelezte, ha hozzá írnak levelet, eljuttatja az illetékes bizottsághoz, így volt ez egyébként annakidején ennek a kereszteződésnek a kérdésében is a Rákóczi utca és a Petőfi utca kereszteződésében is. Itt azért van erre szükség, bár látszólag adminisztratív, bürokratikus dologról van szó, de emögött inkább az áll, hogy alaposan meg kell vizsgálni ezeket a kérdéseket, mert egy utcán belül lakóknak is különböző véleménye van. Meg kell kérdezni több embert, mert lehet, hogy aki a saroknál lakik, azt mondja, hogy egyirányúsítsanak, aki már 20-mal odébb, azt mondja, hogy nem, a mellékutcákban lévőknak megint nem. Itt nemcsak egy-két ház érdekét kell nézni, hanem több embernek együttesen az érdekét. Emlékszik rá, hogy még a Rákóczi utcával kapcsolatban régebben voltak forgalmi vizsgálatok, hogy egyirányú legyen vagy sem a forgalmi koncepciónál, akkor az jött ki, hogy maradjon kétirányú, de minden ilyen kérdést

meg lehet újra vizsgálni, csak azért kérnének időt ehhez és azért van ez a menetrend és a bizottság is úgy tárgyalja meg, hogy bevonja a közút szakembereit, adott esetben a rendőrséget, hozzáértőket és természetesen a környék lakosságát jobban kikérdezi, az önkormányzati képviselő is segít ebben adott esetben, hogy olyan döntést lehessen hozni, ami az ott élők embereknek szélesebb körben is megfelel. Megköszönte a jelzést. Végezetül megköszönte mindenkinek a részvételt, a hozzászólásokat és további kérdések hiányában a közmeghallgatást 18.26 órakor bezárta.


Manninger Jenő
polgármester

Kmf.




Dr. Gábor Hajnalka
jegyző