

Tisztelt Képviselő testület!

Alulírott Kendeh-Kirchknopf Gusztáv János önkormányzati képviselő a Dr. Tóth Gergely polgármester által „Tájékoztató a 2024. évi KeszthelyFest elnevezésű rendezvény átvilágításának eredményéről” tárgyú előterjesztés vonatkozásában az alábbi módosítási indítványt terjesztem elő:

Javaslom, hogy az előterjesztéshez képest az alábbi határozati javaslatot fogadja el a képviselőtestület:

Határozati javaslat
.../2025. (III. 26.) sz. képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tájékoztató a 2024. évi KeszthelyFest elnevezésű rendezvény átvilágításának eredményéről” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a 2024. évi KeszthelyFest elnevezésű rendezvény keretében összesen 48 db szerződés került megkötésre, összesen **bruttó 99.298.924 Ft** értékben. Ebből a 48 szerződésből **40 db a Viviera Beach Kft.-vel** került megkötésre **bruttó 96.319.306 Ft** értékben, további 8 szolgáltatóval (Tel-Info Bt, VÜSZ Város Üzemeltető Nkft, Stage Voice Kft., Országos Mentőszolgálat, Aqua Ambulance Kft., Keszthelyi HUSZ Nkft, Artisjus, Road Pictor Kft) pedig 2.979.618 Ft értékben.

Aránytalannak és jogsértőnek tartjuk ezt az elosztást, ami felveti **elsősorban az ügyben eljáró Manninger Jenő volt polgármester és Kalotsa Annamária kabinetvezető felelősségét**. Másodsorban felvetjük a lényegében **egy feladattal megbízott, de erre 40 különböző szerződést „elnyert” Viviera Beach Kft. felelősségét**, amelyről nehezen vélelmezhető a jóhiszeműség és a törvényi előírások betartása. Harmadsorban felvetjük, hogy az **Önkormányzati Hivatal, elsősorban Dr. Gábor Hajnalka jegyzőnek** kapcsolódó megrendelések, szerződések megkötését megelőző és azzal összefüggő tevékenysége során a munkavégzése nem volt megfelelő, ugyanis a szerződések előkészítése és ellenőrzése során nem járt el a tőle adott helyzetben általában elvárható gondossággal, a szerződések megkötésének szabálytalanságait írásban nem tárta a polgármester és a képviselőtestület elé, amivel egyúttal megsértette az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt köteleességét.

A képviselő testület felhívja a Polgármestert, hogy a - jelentés alapulvételével - 30 napon belül vizsgálja meg és vizsgálatáról tájékoztassa a képviselő testületet, milyen lépések tehetők a felelősök felelősségre vonására, és a jövőben a hasonló helyzetek megelőzésére.

Indokolás

Önkormányzat a Keszthely Fest projekt megrendezése érdekében a közbeszerzési eljárás törvénysértő mellőzésével a Beszerzési Szabályzata és nem a Közbeszerzési Szabályzata szerinti eljárásokat folytatta le, ezzel a Kbt. 19. § (3) bekezdését megsértve bontotta részekre a közbeszerzési eljárást, és jogsértő módon alkalmazta a Beszerzési Szabályzata szerinti eljárásrendet.

Önkormányzat a Kbt. 5. § (4) bekezdése, a Kbt. 8. § (1)-(2), a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését akkor, amikor a jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva, törvénysértő módon mellőzte a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A jogsértés ténye, a kötelező közbeszerzési eljárás mellőzésével végzett beszerzés esetében a szerződés megkötésével bekövetkezik. A Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a főszabály az, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötött szerződés semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik annak megállapítása, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésben meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelenségének jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Megrendelések és a szerződések műszaki tartalma kidolgozatlan és hiányos volt, amely alapján nem lehetett volna valós ajánlatot tenni, valamint kizárólag egyetlen ajánlattevő részére küldtek megrendeléseket, így megalapozottan feltételezhető, hogy az egyetlen ajánlattevő már a beszerzési eljárásokat / megrendeléseket megelőzően ismeretekkel rendelkezett a teljes munkáról, annak pontos műszaki tartalmáról. Ezen túlmenően az a tény, hogy a Megrendelések kizárólag egyetlen ajánlattevő részére lettek megküldve, nem alkalmas annak alátámasztására, hogy az áruk és szolgáltatások tekintetében megrendelt szállítások, szolgáltatások nyújtása valós versenyben kialakított piaci áron történt.

Az Önkormányzat ezzel megsértette a Beszerzési Szabályzatának 4. pontjában megfogalmazott alapelveket, miszerint:

- a.) a megrendelés során – ideértve a szerződéskötést is – a Megrendelő, mint ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát,
- b.) a beszerzési eljárásokban Megrendelő esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosít a résztvevők számára,
- c.) a Megrendelő a beszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően köteles eljárni,
- d.) a Megrendelőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárni.

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés alapján a jegyző jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő.

Az Mötv. 67. § (1) bekezdés f) pontja alapján a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző felett. E rendelkezés azonban nem zárja ki azt, hogy a képviselő- testület hatáskörében eljárva egyedi határozat keretében ajánlást fogalmazzon meg a polgármester irányába.

Keszthely, 2025. március 24.

Kendeh-Kirchknopf Gusztáv János
név