



KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 1/50-31/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2025. március 26-án (szerda) 10.05 órai kezdettel megtartott rendes nyílt üléséről.

Az ülés helye: Városháza Díszterme
(Keszthely, Fő tér 1.)

Jelen vannak: Dr. Tóth Gergely polgármester, Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester, Barna Dániel, Dr. Boldizsár Erzsébet, Dékány Péter, Klaczné Tar Ibolya, Manningér Jenő, Nemes Klára, Raffai-Réz Ildikó, Rizsányi Zoltán, Szántó András, Tóth Balázs képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Kovács Viktória alpolgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző, igazgatási csoportvezető
Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető
Bódis Péter városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
Ónodi Szabó Lajos főépítész

Megjelent meghívottak:

Laczkó Mária, a VÜZ Nonprofit Kft. ügyvezetője
Kőrös László, a HUSZ Nonprofit Kft. ügyvezetője
Péter Zsolt, a KETÉH Kft. ügyvezetője
Németh Sándor, a Keszthelyi Televízió és Szolgáltató Kft. ügyvezetője
Szabó Krisztina, a Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely hivatalvezetője
Keszte Gábor, az Alapellátási Intézet vezetője
Deutsch Márta, a Szociális Szolgáltató Központ vezetője

Dr. Tóth Gergely polgármester köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a vendégeket, a sajtó képviselőit, a hivatal munkatársait és a megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés szabályszerűen került összehívásra, a testület 12 fővel határozatképes, a képviselő-testület rendes ülését 10.05 órakor megnyitotta. Ezt követően a napirendi javaslatot azzal terjesztette a testület elé, hogy interpelláció nem érkezett. A „8. A KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. 2025. évi üzleti terve, a KETÉH Kft. szervezeti és működési szabályzatának, valamint javadalmazási szabályzatának jóváhagyása” c. előterjesztéshez készült előterjesztés kiegészítés az ügyvezető kérésére zárt ülésen kerül megtárgyalásra. Tájékoztatva továbbá a testületet, hogy a bizottságok a „10. I. Beszámoló a Keszthelyi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről, II. A Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítása” c. napirendet levették napirendjükéről.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző a hivatali beszámoló és a hivatali SZMSZ módosítása kapcsán, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy le kívánja venni ezt az előterjesztést a napirendjéről és nem kívánja megtárgyalni az alábbi jegyzői észrevételeket tette: Az előterjesztés két részből áll, 2 db határozati javaslattal: az egyik a hivatal tavalyi tevékenységéről szóló beszámoló, a másik a közös hivatal szervezeti és működési

szabályzatának módosítása. A hivatali beszámolóban az előterjesztője a jegyző, a testület által tavaly decemberben jóváhagyott munkatervnek megfelelően terjesztette elő jegyzőként jelen testületi ülésre. Véleménye szerint munkatársai alapos, precíz, minden részletre kiterjedő munkát végeztek. A beszámoló 2024. január 1. – 2024. december 31. közötti időtartamra vonatkozik.

A közös hivatali szervezeti és működési szabályzat módosítása alapvetően létszámváltozás nélküli, belső, hivatalon belüli módosításokat tartalmaz. Ebből a szempontból van egy nagyon fontos, lényegi elem, ami kifejezetten az önkormányzati működés hatékonyabbá tétele kapcsán merült fel. Az elmúlt időszakban az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatok, kérések, megkeresések, ügyiratok száma jelentősen megnövekedett, így javaslatára - aljegyző asszonnyal egyeztetve - az ő ezirányú szakirányú végzettségére és több éves szakmai tapasztalatára tekintettel azt a javaslatot építette be az előterjesztésbe, hogy a jelenlegi osztályvezetői megbízása helyett a vagyongazdálkodás területét szeretné, ha irányítaná és kontrollálná.

Dr. Tóth Gergely polgármester közbevetette, hogy most az a kérdés, hogy ez lekerüljön a napirendről vagy a kettő közül az egyik kerüljön csak le. Van egy tavalyi beszámoló elfogadása és egy SZMSZ módosítás. A levételre vonatkozó javaslatot adó bizottságtól kérdezte, hogy ez mindkettőre vonatkozik-e? Úgy vélte, hogy a beszámolót el kellene fogadniuk. Kérdezte, hogy ki kezdeményezte ezt a bizottságon?

Manninger Jenő bizottsági elnök tájékoztatta a testületet, hogy Barna Dániel képviselő úr javaslatára történt a határozathozatal, a bizottság megszavazta, hogy kerüljön levételre. Az indokokat a bizottsági ülésen javaslatot tevő tudja előterjeszteni.

Barna Dániel képviselő közölte, hogy a beszámoló maradhat, az SZMSZ módosításra tettek kifogásokat.

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy akkor a beszámolóval javasolják a napirend elfogadását.

Raffai-Réz Ildikó képviselő az 5. napirendi pontot levételre javasolta. Tegnap volt bizottsági ülésük és szerette volna, ha a határozati javaslat szétbontásra kerül, ugyanis egymástól teljesen elkülönült témák vannak és a határozati javaslatokat külön szednék, viszont ez nem volt megoldható, mert egy rendelettervezeten belül szerepelnek ezek a javaslatok és 24 órán belül lehet csak rendeletet módosítani a jogszabály értelmében. Az a gondja ezzel az előterjesztéssel, hogy szerepel az adventben a parkolás díjmentessége és szerepel egy 80,- Ft-os parkolási díjemelést. Ha a díjemelést nem támogatja, viszont a parkolási kedvezményt az adventi időszakban igen, akkor egy határozati javaslat értelmében leszavaz mindent, ha pl. tartózkodik. Viszont, ha szét van szedve több határozati javaslatra, ehhez ugyanígy a rendelettervezetek is, akkor tud mindenről külön-külön szavazni. Kérte, hogy a jövőben, ha lehetséges, az előterjesztések utáni határozati javaslatok, illetve rendelettervezetek ilyen megbontásban kerüljenek a bizottság, illetve a képviselő-testület elé.

Dékány Péter képviselő jelezte, hogy az előző ciklusban is rengeteg olyan „salátarendelet” volt, ami össze volt dolgozva más anyaggal, határozatokkal. Véleménye szerint ezt nyugodtan lehet egyben tárgyalni, ahogy ezt régebben is tették.

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra az 5. pont levételére vonatkozó javaslatot. Kérte, hogy az szavazzon igennel, aki szeretné, hogy maradjon az 5. napirendi pont. Nemmel az szavazzon, aki szeretné, hogy ez most kerüljön le és később kerüljön megtárgyalásra, ahogy Raffai-Réz Ildikó képviselő javasolta.

A képviselő-testület 8 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 5. napirend megtárgyalása mellett döntött.

Dr. Boldizsár Erzsébet képviselő utalt arra, hogy a facebookról értesült arról, hogy polgármester úr szabadsága alatt Keszthely Város Önkormányzatánál alpolgármester úr fogadta Gyurcsány Ferenc DK-s politikust. Emlékezte szerint polgármester úr az első testületi ülésen kijelentette és megkérte a képviselő-testületet, hogy a városba ne engedjék be a pártpolitikát, mert nincs helye. Kérdezte, hogy akkor ez most hogyan vagy miként történt a polgármester úr távollétében?

Dr. Tóth Gergely polgármester közölte, hogy a szabadságolási ütemtervét a képviselő-testület fogadta el, amiben ez bent volt. Átadta a szót Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester úrnak.

Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester elmondta, hogy van egy parlamenti párt Magyarországon, aminek a vezetője egy országos országjáráson vesz részt. Az egyik állomása Keszthely volt. Hangsúlyozta, hogy nem a keszthelyi önkormányzat és nem a polgármester úr vagy az ő meghívására érkezett a városba, hanem a saját pártjának a meghívására, illetve lett Keszthely is egy állomása ennek az országjárásnak. Azt gondolja, hogy egy mindenkori városvezetésnek protokolláris kötelessége az, ha egy parlamenti párt – teljesen mindegy melyiknek – a vezetője a városba érkezik, akkor őt, mint a vendéglátó város képviselője vagy vezetője fogadni, köszönteni illik. Ennek a protokolláris kötelességének tett eleget. Úgy vélte, hogy ezzel semmiféle politikai állásfoglalás és semmiféle politikai elköteleződés mellett nem tette le a voksát és nem kívánja a jövőben sem.

Dr. Tóth Gergely polgármester a napirendeket illetően jelezte továbbá, hogy még 2 sürgősségi indítvány megtárgyalása is szükségessé vált:

S1. Keszthely VII. számú fogászati körzet ellátása

Dr. Farkas Ágnes kérelme okán mielőbb indokolt az Országos Kórházi Főigazgatóság megkeresése a VII. számú fogorvosi körzet átalakításával kapcsolatban.

S2. Tiltakozás a gyülekezési törvény módosítása ellen. Nyilatkozat

A napirend sürgősséggel történő megtárgyalását a képviselő-testületi állásfoglalás indítványozása indokolja.

Érkezett továbbá még egy kérés a Keszthelyi Televízió részéről, hogy az ügyvezető kiválasztásával kapcsolatos 19. napirend a Televízió üzleti tervét követően kerüljön megtárgyalásra.

Manninger Jenő bizottsági elnök közölte, hogy a „18. Tájékoztató a 2024. évi KeszthelyFest elnevezésű rendezvény átvilágításának eredményéről” c. napirendet a bizottság megtárgyalta, de tegnap este kaptak még egy módosító indítványt az alpolgármester részéről. Jelezte, hogy magával az előterjesztés benyújtásával kapcsolatban is vannak jogi kérdések, a tartamáról nem is beszélve, de majd, ha a napirendet mégis fenntartja polgármester úr, majd ott elmondja az ezzel kapcsolatos jogi aggályokat.

Dr. Tóth Gergely polgármester további hozzászólás hiányában kérte, hogy ezekkel a módosításokkal szavazzanak a napirendről.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatokat elfogadta.

Dr. Tóth Gergely polgármester ezt követően az S1. sürgősségi indítvány napirendre vételét tette fel szavazásra.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az S1. indítvány napirendre vételét elfogadta.

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra az S2. sürgősségi indítvány napirendre vételét.

A képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az S2. indítvány napirendre vételét elfogadta.

Dr. Tóth Gergely polgármester szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi napirendet.

Napirend

1. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

2. Az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló 7/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

3. A gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló 27/2007.(V.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

4. A környezetvédelemről szóló 18/1997. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

5. A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

6. A VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

7. A Keszthelyi HUSZ Hulladékszállító Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

8. A KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. 2025. évi üzleti terve, a KETÉH Kft. szervezeti és működési szabályzatának, valamint javadalmazási szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

9. A Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

19. A Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői beosztásra benyújtott pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

10. I. Beszámoló a Keszthelyi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről, II. A Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester, Dr. Gábor Hajnalka jegyző

11. Beszámoló a 2024. évi turisztikai tapasztalatokról

Előterjesztő: Szántó András városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági elnök

12. Tájékoztató a Keszthelyi Turisztikai Egyesület 2024. évi tevékenységéről és 2025. évi terveiről

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

Egyéb ügyek

13. Vagyonhasznosítási ügyek

14. Helyiségbérleti ügyek

15. Mezőgazdasági hasznosítású területek bérbeadása során alkalmazandó bérleti díjakat rögzítő 293/2009. (X. 29.) számú képviselő-testületi határozat felülvizsgálata

16. Kérelem a Keszthely, Lovassy Sándor utca, volt ruhagyár építészeti szabályozási előírások módosítása iránt

17. A Balaton vízparti területeinek területfelhasználási követelményeiről szóló Kormányrendelet véleményezése

18. Tájékoztató a 2024. évi KeszthelyFest elnevezésű rendezvény átvilágításának eredményéről

S1. Keszthely VII. számú fogászati körzet ellátása

S2. Tiltakozás a gyülekezési törvény módosítása ellen. Nyilatkozat

8. A KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. 2025. évi üzleti terve, a KETÉH Kft. szervezeti és működési szabályzatának, valamint javadalmazási szabályzatának jóváhagyása – előterjesztés kiegészítés (zárt)

20. Egyedi lakásügyek I-V. (zárt)

Dr. Tóth Gergely polgármester rátért a napirendek előtti ügyek megtárgyalására. Elsőként a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatókat terjesztette a testület elé, amely kiegészült a HUSZ Nonprofit Kft. jövedelmi helyzetéről, kötelezettségvállalásairól szóló havi

tájékoztatójával. Mivel hozzászólási igény a lejárt határidejű határozatokra vonatkozóan nem merült fel, a polgármester két ülés között tett intézkedéseiről készült tájékoztató megtárgyalására tért át. Kérdés, észrevétel hiányában a polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatait terjesztette a képviselő-testület elé, majd hozzászólás hiányában a tájékoztatók együttes elfogadására tett javaslatot bocsátotta szavazásra.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul vette a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a polgármester két ülés között tett intézkedéseiről és a fontosabb eseményekről készült tájékoztatót, valamint a polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól szóló tájékoztatókat.

(A lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatók, a polgármester két ülés között tett intézkedéseiről és a fontosabb eseményekről készült tájékoztató, valamint a polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól szóló tájékoztatók a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

1. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Tóth Eszter osztályvezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Tóth Eszter osztályvezető ismertette az előterjesztést, ennek kapcsán elmondta, hogy jogszabályi kötelezettség nem volt a költségvetés módosítására, viszont a képviselő-testület október hónapban elfogadta a Goldmark Károly Művelődési Központ és Könyvtár átszervezéséről a döntést, így 2025. március 1-jétől két önálló intézményként működik tovább a Goldmark Károly Művelődési Központ és a Fejér György Városi Könyvtár, ezért az eredeti költségvetési rendeletben elfogadott előirányzatokat meg kellett osztani a két intézmény között. Ez indokolta az előirányzatmódosítást. Időközben elkészültek az intézmények beszámolóit, amiből láthatják, mennyi előző évi maradvány keletkezett az intézményeknél, ezért most ezt is szerepeltetik a költségvetési rendelet módosításában. Tartalmaz továbbá néhány tétel átvezetést is a költségvetési rendelet. Az általános tartalék terhére szerepeltettek több döntést. Jelezte, hogy a kiküldött előterjesztés a bizottsági üléseken módosításra került, az általános tartalék terhére érkezett két módosító javaslat: a Magyarok Nagyasszonya Plébániának a Szerelmes kalandtúra támogatására 100 eFt került beépítésre, illetve szintén a Magyarok Nagyasszonya Plébánia Hivatal kérelmére a Sanzon Brass Rézfúvós Kamaraegyüttes hangversenyére általános tartalék terhére 50 eFt támogatás, illetve az IKOS Bizottság keretéből 80 eFt támogatás átvezetését tartalmazza még ez a rendelettervezet.

Raffai-Réz Ildikó képviselő a Fő téren az illemhelyiség felújítására elkülönített 5.303 eFt-tal kapcsolatosan kérdezte, mivel a Fő téren a Pelso alatt is van illemhely, illetve van a piacon is, miért szükséges az, hogy itt a gimnázium mellett is egy új illemhely kialakítására kerüljön sor, amikor egymástól nincsenek is messze és a Fő térről elég jól megközelíthető rendezvények idején is?

Dr. Tóth Gergely polgármester elmondta, hogy rengeteg panasz érkezett be, hogy a kapualjakba járnak az emberek a dolgukat végezni általában is, különösen pedig, amikor nagyobb tömeg van és a turistáknak sem tudnak mit mondani, hogy mikor vannak nyitva az illemhelyek. Ezeket többször végigjárták, a Pelsonál nagyjából nyitva van, de csak a nyitvatartási ideje alatt, a fesztiválok ideje alatt nincs nyitva. A Kastély előtti is többször van nyitva, mint zárva, a piac alján lévő sincs mindig nyitva és nem mennek el olyan messze az emberek. A nagyobb ünnepeken toj toj WC-k vannak kirakva, ahol nincs világítás, nincs fűtés, nincs folyóvíz, ezért érkeztek ezek az igények. Megnézték, anélkül, hogy elcsúfítanak a Fő tér képét, ez az egy opció volt. Elég súlyos mulasztásnak tartja, ilyen helyiségeket kihasználatlanul hagyni. Legalább 10 éve üres és nem szed érte az önkormányzat bérleti díjat. Egyeztettek az iskolával is és erre jutottak. Tartottak továbbá helyi konzultációt az embereknek, egy szavazást, az első pár nap alatt, több, mint 100-an válaszoltak, így hozták ezt a döntést.

Manninger Jenő bizottsági elnök megjegyezte, majd elvágja, jó döntés-e egy gimnázium mellé WC-t telepíteni vagy nem. Általában mindig gonddal jár egy nyilvános WC. Kérdezte, hogy meg vannak-e győződve - nem véletlenül volt az elmúlt években kihasználatlan -, hogy az építési engedélyre megvan ennek az épületnek? Rendszerben van? Hozzá lehet nyúlni ehhez? Jóvá van hagyva az átalakítása?

Dr. Tóth Gergely polgármester közölte, hogy egy belső átalakításnak nincs építési engedély kötelezettsége. Úgy vélte, az volt hiba, amikor a kéreggarázs nem valósult meg, akkor oda be voltak tervezve illemhelyek és amikor ezt ejtették, akkor nem lett semmi. Ha a Balaton fővárosának tartja a város magát és tízszer annyi vendégéjszakájuk, turistájuk van, mint amennyi lakos, akkor úgy vélte, kell, hogy legyen éjjel-nappal nyitva tartó nyilvános illemhely. További kérdés, észrevétel hiányában elsőként a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

73/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)” c. előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltak alapján egyetért az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításával és a képviselő-testület Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet 33. § (3) bekezdése alapján felkéri a polgármestert, hogy a rendelettervezetet terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető)

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra a módosított rendelettervezetet.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet.

**Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2025. (III. 27.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló
2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról
(A rendelet elfogadott, aláírt és kihirdetett szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)**

Dr. Tóth Gergely polgármester megállapította, hogy az önkormányzati rendelet elfogadásra került, mely a kihirdetését követő napon lép hatályba.

2. Az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló 7/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester
(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző részletesen ismertette az előterjesztést, kérte a határozati javaslat és a rendelettervezet elfogadását.

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte a képviselőket hozzászólásra, majd kérdés, észrevétel hiányában elsőként a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

74/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „Az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló 7/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló (rendelettervezet)” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltak alapján egyetért az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló 7/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításával és a képviselő-testület Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet 33.§ (3) bekezdése alapján felkéri a polgármestert, hogy a rendelettervezetet terjessze a képviselő-testület ülése elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető, Önkormányzati és Igazgatási Osztály)

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra a rendelettervezetet, ami 2025. május 1-jén lép hatályba.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet.

**Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2025. (III. 27.) önkormányzati rendelete**

az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló

7/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet elfogadott, aláírt és kihirdetett szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester megállapította, hogy az önkormányzati rendelet elfogadásra került.

3. A gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló 27/2007.(V.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Némethy Andrea főépítési asszisztens asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Némethy Andrea főépítési asszisztens ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy ez a rendelet azokra a parkolómegváltásokra vonatkozik, amikor egy beruházás, egy nagyobb építés esetén a szükséges parkolóhelyet a saját ingatlanon nem tudják biztosítani. Ekkor van egy ilyen elméleti lehetőség, hogy egy díjért elméletben megváltja azt a parkolót, amit egyébként Kormányrendelet ír elő. Ennek az összegéről beszélnek most, ezt javasolták módosítani.

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte a képviselőket hozzászólásra, majd kérdés, észrevétel hiányában elsőként a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

75/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló 27/2007. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megállapítja, hogy a gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló 27/2007. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása szükséges és Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet 33.§ (3) bekezdése alapján felkéri a polgármestert, hogy a rendelettervezetet terjessze a képviselő-testület ülése elé.

2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Ónodi Szabó Lajos főépítész)

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra a rendelettervezetet, mely 2025. május 1-jén lép hatályba.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet.

**Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2025. (III. 27.) önkormányzati rendelete
a gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló
27/2007. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**
(A rendelet elfogadott, aláírt és kihirdetett szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester megállapította, hogy az önkormányzati rendelet elfogadásra került.

4. A környezetvédelemről szóló 18/1997. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Bódis Péter osztályvezető urat az előterjesztés ismertetésére.

Bódis Péter osztályvezető elmondta, hogy a rendeletmódosítás célja, hogy a szabadtéri zeneszolgáltatásnál az éjjel 2 órától 1 órára lenne visszavéve az engedélyezhető időtartam. Egyedileg, jegyzői hatáskörrel lehet tovább is.

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy ez főleg a Viviérát érinti. Rengeteg lakossági panasz érkezett, illetve 2 zajmérésből 2 nem működött.

Dr. Boldizsár Erzsébet képviselő a Viviérával kapcsolatban megjegyezte, hogy a Helikon Liget Egyesületet is felkérték véleményezésre, amit tegnap át is küldött. Aggasztja, hogy benne van a rendeletben, hogy kivételt lehet tenni az éjjel 1 óra utáni zeneszolgáltatásra is megfelelő indokkal. A Viviérára szükség van és az idegenforgalom a városban meghatározó tényező. A Viviéra elég jó minőségű koncerteket ad, nem ellene szeretne beszélni. Szükség van rá, maga is sokszor elmegy a koncertjeikre, de a környékbeli utcák (Honvéd utca, Liszt F. utca) a széljárás miatt is a leginkább zajszennyezettek. Nem lehet, hogy minden hétvégén valamilyen indokkal, jegyzői hatáskörben engedélyt kapjon a hosszabb nyitvatartásra, mert ez gyakorlatilag lehetlenné teszi a környéken a pihenést. Ez régóta probléma. Kérte, hogy a zajszintmérés rendszeres és szigorú legyen, mert az, hogy 1 óráig ott nyugodtan lehet szórakozni, rendben van, de hogyha a basszust olyan mértékben húzzák rá az erősítőkre, akkor lehetetlen zárt ablak mellett is aludni. Maga is ott lakik, pontosan tudja, ezért kéri, hogy a szabályok betartása és a zajszint mérése és ellenőrzése megfelelő legyen a környék lakói számára.

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy pontosan ugyanezt akarják, ez egy szigorítás, amit most megszavaznak. Eddig éjjel 2-ig lehetett és jegyzői engedéllyel 4-ig, ezt akarják előre hozni 1 órára és jegyzői engedéllyel 2-ig. Egyébként a vállalkozó ebbe sem akar belemenni, ő csak a volt feltételekkel akarja elfogadni. Most úgy néz ki, hogy nem tudják vele aláírni a szerződést és egyáltalán nem lesz idei rendezvény, mert hónapok óta megy az alkudozás. A két zajmérés, amit az önkormányzatnak kellett csinálni, az nagyon drága. Azt akarták, hogy a vállalkozó mérje vagy egyedileg külső szakértőkkel vagy az ő költségén történjen, vagy műszerrel, de ebbe sem akar belemenni. Jelenleg úgy néz ki, hogy teljes csend lesz ott nyáron. Az önkormányzat szigorítaná ezt az eddigi, megengedőbb irányelvet.

Rizsányi Zoltán bizottsági elnök elmondta, hogy az IKOS Bizottsággal ezt tárgyalták és hasonló irányban gondolkodtak, mint képviselő asszony, hogy a szigorítás nem ezen az egy órán fog műlni, sőt városi szinten nem biztos, hogy jól veszi ki magát, ha 1 órakor teljes csend lesz. Ezt megvizsgálták lakossági, vendéglátói oldalról és a fiatalság oldaláról is. A konklúzió abban állt, hogy valóban a szigorítást, a zajszintmérést kell komolyabban venni, illetve jegyző asszonnyal is beszéltek arról, hogy a már kiszabott bírságokat is be kell hajtani. Úgy tárgyalnak egy üzletemberrel, hogy visszamenőleg is komoly büntetései vannak, amiket még nem rendezett. Tájékoztatásul elmondta még, hogy ezt a rendeletmódosítást a bizottság nem támogatta.

Manninger Jenő bizottsági elnök kulcskérdés - ez külföldön is így van -, hogy adott időpont után zárt helyiségben lehet csak rendezvényt tartani. Itt is az lenne a jó, ha rá lehetne szorítani. Voltak ilyen irányú kezdeményezések, hogy zártan működhessen csak egy bizonyos idő után, mert így oldható meg egyértelműen. Javasolja, hogy ebbe az irányba tárgyaljanak és ennek megfelelően kell kialakítani a helyszínt. Erre voltak próbálkozások, sőt emlékezete szerint a szabályozás is ezirányba ment.

Dékány Péter képviselő utalt arra, hogy 2019. óta képviselő Keszthely városában és 2020-tól folyamatosan kapja a panaszokat a körzetben lakóktól, hogy nem tudnak a nyári időszakban aludni, nem tudják kinyitni az ablakot, mert akkora zaj van kint. Az a rész igazából egy lakóövezet és mindenkinek joga van a pihenéshez. Ez az Alaptörvényben is benne van. Elmondta, hogy többször volt mérésen a városüzemeltetési osztály vezetőjével és minden alkalommal jelentősen túllépte a megengedett mértéket az üzemeltető. Ezt a jegyző asszony szankcionálta, de még most sem fizette be sem a tavalyi, sem a tavalyelőtti büntetést. Úgy vélte, szükség van a fiatalok szórakozására, de szükség van az emberek pihenéshez való jogára is.

Dr. Tóth Gergely polgármester elmondta, hogy a Helikon Liget Egyesülettől, a Rendőrkapitányságtól és a Keszthelyi Környezetvédő Egyesülettől érkezett vélemény, melyek az anyaghoz csatolásra kerültek. Felkérte jegyző asszonyt, hogy ismertesse a szervezetek véleményét.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző jelezte, hogy a Helikon Liget Egyesület véleményét elnök asszony már ismertette. Elmondta, hogy a Keszthelyi Rendőrkapitányságtól érdemi észrevétel nem érkezett. A Keszthelyi Környezetvédő Egyesület nevében Molnár Richárd elnök úrtól érkezett véleményezés, melyet ismertetett.

Nemes Klára képviselő 10.39 órakor elhagyta az üléstermet, a testület létszáma 11 főre változott.

Dr. Tóth Gergely polgármester az ismertetett véleményre reagálva remélte, hogy nem létesül több ilyen éjszakai hangos zenés hely. Ismételten elmondta, hogy már legalább ötször tárgyaltak a vállalkozóval. Azt szerették volna, ha kiírásra kerül egy új pályázat és egy szabad verseny elindul. Sajnos addig húzódott, hogy erről lekéstek, belátták, hogy megpróbálják vele még ezt a szezont végigcsinálni és úgy vélte, hogy megállapodtak szóban minden lényeges kérdésben, majd utána visszakapták, hogy ő csak a korábbi feltételekkel hajlandó szerződni és gyakorlatilag most patthelyzet alakult ki. Úgy néz ki, hogy nem tudnak szerződést kötni. Akkor viszont a B-terv lép életbe, hogy szeptember 30-ával felszólítják, hogy állítsa vissza az eredeti állapotot és akkor jövőre ki tudják írni újra ezt a szolgáltatást és mások is tudnak ennek az üzemeltetésére jelentkezni.

Manninger Jenő bizottsági elnök utalt arra, hogy korábban is keresték a megoldást, általában azokban a városokban sikerült ezt megoldani, ahol kiépítettek olyan technikát, hogy fix mérőhelyek vannak és azonnal be tudtak avatkozni, ha egy hangszintet túllép egy adott koncert. Viszonylag kevés helyen van ilyen Magyarországon. Elmondta, hogy személyesen többször ment ki és közbenjárt, hogy azonnal halkítsák le a zenét és mások is voltak így a képviselő-testület részéről. Rendezvényszervezőktől hallotta, hogy van egy blokkoló, amivel be lehet állítani, ha egy bizonyos hangerőt túllépnek, csak az a kérdés, hogy kinél van a blokkoló. Ha ez a diszkósnál van, akkor nem fogják betartani, ez a probléma. Ez nem érinti a rendeletet, de ha tovább foglalkozni kívánnak vele, akkor ezeket a technikai háttereket is át lehet tanulmányozni.

Dr. Tóth Gergely polgármester további kérdés, észrevétel hiányában elsőként a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

76/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A környezetvédelemről szóló 18/1997. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 33.§ (3) bekezdése alapján egyetért a 18/1997. (VI. 12.) környezetvédelemről szóló önkormányzati rendelet módosításával és felkéri a polgármestert, hogy a rendelettervezetet terjessze a képviselő-testület ülése elé.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
 Dr. Gábor Hajnalka jegyző
 (Bódis Péter városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető)

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra a rendelettervezetet, mely a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet.

**Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének
 13/2025. (III. 27.) önkormányzati rendelete
 a környezetvédelemről szóló
 18/1997. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról
 (A rendelet elfogadott, aláírt és kihirdetett szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)**

Dr. Tóth Gergely polgármester megállapította, hogy az önkormányzati rendelet elfogadásra került.

Nemes Klára képviselő 10.43 órakor visszatért az ülésterembe, a testület létszáma 12 főre változott.

5. A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (rendelettervezet)

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester
(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Bódis Péter osztályvezető urat az előterjesztés ismertetésére.

Bódis Péter osztályvezető elmondta, hogy az önkormányzat saját hatáskörben, illetve lakossági jelzések alapján a parkolási rendelet felülvizsgálatát megkezdte. Ezek alapján első körben az előterjesztésben szereplő 6 pontban felsoroltak szerinti változtatásokra tettek javaslatot, melyeket ismertetett.

Raffai-Réz Ildikó képviselő közölte, hogy ezért kérte ennek a napirendi pontnak a levételét, mert teljesen különálló dolgok vannak a határozati javaslatban, illetve a rendelettervezetben, ezért kellett volna megbontani. Ugyanakkor Dékány Péter képviselő korábbi hozzászólására reagálta emlékeztetve arra, hogy annakidején kérték a bizottsági üléseken, hogy bontsák szét a határozati javaslatot és ne egy határozati javaslatban tárgyaljanak egymástól különálló dolgokat, hanem vegyék szét külön határozati javaslatokra, illetve ez a rendelettervezetekre is elmondható volt.

Barna Dániel képviselő a 80,- Ft-os parkoló díj emeléssel kapcsolatosan kifejtette, hogy az 1. sz. mellékletben szereplő összehasonlító tábla mutatja, hogy Keszthely városának a parkolási díjai az alsó kategóriához tartoznak. Ez azt a problémát okozza, hogy nem tudják fejleszteni a parkolást. A belvárosi kereskedőknek igénye az és ezt akceptálnák is, hogy egy óras ingyenes parkolást kapjanak, akik a belvárosban vásárolni szeretnének, de ezt jelenleg nem tudják megvalósítani, mert nincsen rá olyan parkolóóra. A díjemelésből mindenképpen fejleszteni szeretnék a parkolás technológiáját.

Rizsányi Zoltán bizottsági elnök jelezte, ígéretet tett néhány embernek, akik megkeresték azzal kapcsolatban, hogy akik a város szolgálatában akár önkormányzati, akár egyéb intézményt fenntartanak, legalább a vezetőjüknek gesztus értékben egy korlátozott parkolási lehetőséget adjanak. A teljesség igénye nélkül: a Pedagógiai Szakszolgálat, az ESZI, a Klebersberg Tanintézet, a VÜZ Kft., a Goldmark, óvodák, iskolaigazgatók. Nem korlátlan bérletre gondol, de egy időkorlátos megállási parkolási lehetőséget biztosítani, ha nem is most, de a jövőben érdemes lenne kiegészíteni ezt a rendeletet egy ilyenrel, mert olyan munkát végeznek, amihez ez szükséges lehet.

Dr. Tóth Gergely polgármester közölte, hogy tudomása szerint ez már megvan, többszáz ilyen bérlet van kiadva. Alpolgármester asszony intézi ezeket.

Manninger Jenő bizottsági elnök elmondta, hogy meg kell vizsgálni, a parkolóóráknak nyilván van tartva a bevétele. A korszerű parkolóórák nagyon sok pénzbe kerülnek, milliós nagyságrendűek. Ezt megfontolásra javasolta. Jelezte, hogy a szakma arrafelé megy, hogy megszüntessék a parkolóórákat és helyette mobilparkolás legyen. Ezt egyedileg lehet eldönteni, de alapvetően úgy vélte, mielőtt parkolóórákat vesznek, mindenképpen a mobilfizetés fejlesztését vizsgálják meg.

Laczkó Mária ügyvezető jelezte, hogy a mobilfizetést nem kell fejleszteni, mert működik a városban a mobil parkolási lehetőség. A környező településekkel és a Balaton-parti településekkel összehasonlítva díjtáblázatot érintően elmondta, hogy ebben más települések jelenleg vagy 2014-ben alkalmazott díjai szerepelnek. Ez a plusz 80,- Ft-os díjjavaslat gyakorlatilag szinte a tavalyi díjtáblázathoz illeszthető, valószínűleg más településeken is szezon előtt díjemelés lesz. Ahhoz képest továbbra is elmaradott díjmértékű lesz a parkolási díjtervezetük. Elmondta, hogy a Kft-nek 62 vagy 65 parkolóórája van, ennek a 70%-a 35 évnél idősebb parkolóóra. Egy új parkolóóra ára kb. 2,5 mFt, felújított, használt, jó minőségű, mindent tudó parkolóórákat darabonként kb. 1,5-1,7 mFt-ért lehet kapni. A meglévő parkolóórák nagyrészt szükséges lecserélni. Nagyon nehezen szereznek hozzá alkatrészt. Régi parkolóórákból kiszerezelt alkatrészekkel javítják, folyamatos, nagy rendelkezésre állási szükségessége, folyamatos javítási igényük van ezeknek a parkolóóráknak. Ha meghibásodik, akkor az újra használhatóvá tételéig van egy szünet, bevételkiesést okoz. Minél inkább működőképes órákkal rendelkeznek, annál hatékonyabb lesz a rendszer.

Dékány Péter képviselő közölte, hogy a táblázatot megnézve látható, hogy Keszthelyen 400,- Ft-ba kerül a parkolás a legdrágább I. kiemelt övezetben (Tihanyban pl. 800,- Ft, Siófokon 600,- Ft). Keszthely még mindig a legolcsóbb így az emelés hatására is, a legolcsóbb parkolási díjat állapítják meg.

Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester jelezte, hogy az előbb már megszavazott parkolási díjmegváltásnak az esetében 2007-es érvényben lévő rendelet árainál mozdultak most el. Ott az önkormányzat ilyen esetleges bevételei rendkívül alacsony szinten voltak. A parkolásban szintén az emelés szükségszerű, de nem kiugró emelésről beszélnek, hanem még mindig a környékbéli és a Balaton-parti települések után haladnak csak jócskán.

Raffai-Réz Ildikó képviselő alpolgármester úr hozzászólására reagálta, hogy ebből is látszik, hogy megpróbálták a lakosság érdekeit nézni és csökkenteni az őket sújtó terheket.

Dr. Tóth Gergely polgármester további kérdés, észrevétel hiányában elsőként a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

77/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (rendelettervezet)” című előterjesztést és a következő határozatot hozta:

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SzMSz) 33.§ (3) bekezdése alapján a parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015.

(IV. 30.) önkormányzati rendelet módosításával felkéri a polgármestert, hogy a vonatkozó rendelettervezetet terjessze a képviselő-testület ülése elé.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
 Dr. Gábor Hajnalka jegyző
 (Bódis Péter osztályvezető)

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra a rendelettervezetet.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet.

**Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének
 14/2025. (III. 27.) önkormányzati rendelete
 a parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló
 15/2015. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
 (A rendelet elfogadott, aláírt és kihirdetett szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)**

Dr. Tóth Gergely polgármester megállapította, hogy az önkormányzati rendelet elfogadásra került, mely 2025. május 1-jén lép hatályba.

6. A VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Laczkó Mária ügyvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Laczkó Mária ügyvezető kifejtette, hogy a terv egy sok ágazatból álló cég üzleti terve, amiben a legfontosabb feladat a működőképesség fenntartása, az önkormányzat által rájuk bízott feladatok maradéktalan kivitelezése, a saját eszközpark fejlesztése és fenntartása volt a cél, jelen inflációs körülmények között. A terv pozitív, remélhetőleg a kiváló várhatóan jó turisztikai szezon bevételei alátámasztják a tervezett bevételeket és akkor sikerül megvalósítaniuk ezt a pozitív tervet.

Dr. Tóth Gergely polgármester tájékoztatta a testületet, hogy a Felügyelő bizottság üléséről készült jegyzőkönyv az anyaghoz csatolásra került, így Jegyző asszony az előterjesztés vonatkozásában a törvényességi ellenjegyzését megadja, jogi szempontból az előterjesztés tárgyalható. A PÜB a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel javasolta elfogadásra, mely szerint az üzleti terv 1. számú módosítását a Kft. ügyvezetése terjessze elő 2025. május 31-ig, figyelembe véve az átvilágítást követően elkészült intézkedési tervet. Ez egyelőre egy javaslat a cég felé, szeretnék, ahol ez esetleg nem megvalósítható, ott egy indoklás, ahol pedig nyilvánvaló, ott pedig ennek a tudomásul vételét és végrehajtását. A PÜB ezzel a kiegészítéssel javasolja a határozati javaslat megszavazását.

Raffai-Réz Ildikó képviselő kérdezte - mivel olyan információ jutott a birtokukba, hogy ügyvezető igazgató asszony közös megegyezéssel távozni fog a VÜZ Kft. éléről -, hogy ez az információ valós-e, ha igen, akkor meddig fogja még a feladatát ellátni a VÜZ Kft. élén?

Dr. Tóth Gergely polgármester válaszolta, hogy sajnos igaz az információ. Erről néhány napja értesültek. Szeretnék, ha kitöltené a felmondási idejét, de még nem állapodtak meg erről, hogy meddig. Ki fognak írni egy új pályázatot. Laczkó Mária ügyvezetőt kérte, adjon tájékoztatást a helyettesítéséről.

Laczkó Mária ügyvezető elsőként megköszönte a nagyon szép lehetőséget az eddigi tevékenységhez, amiért nagyon hálás. Sokat fejlődött és reméli, hogy vele együtt a városfenntartás is valamilyen szinten a lehetőségeihez és képességeihez mérten. Úgy érzi, hogy a jövőben a cégnek másféle vezetésre van szüksége ahhoz, hogy az elvárt feladatok jól teljesüljenek, ezért kérte közös megegyezéssel a munkaviszonyának felbontását.

Dr. Tóth Gergely polgármester megköszönte ügyvezető asszony kiváló munkáját és hangsúlyozta, hogy marasztalták Máriát, nem ők kezdeményezték. Nyilván közös megegyezéssel fogják aláírni, de alapvetően egy nyugalmasabb állásajánlatot kapott és biztos, hogy a folyamatosság biztosítása nehéz lesz. Ez egy lehetőség a megújulásra, de ez személy szerint nem az ő szándéka volt.

Laczkó Mária ügyvezető utalt arra, hogy az előtte lévő időszakban Kovács Attila általános helyettes, műszaki vezető kollégája vitte háromnegyed évig a céget és úgy vélte, hogy ebben az átmeneti időszakban, amíg kiválasztásra kerül az új igazgató, addig ő maradéktalanul el tudja látni a feladatot. Minden információval rendelkezik a cégvezetésről és személyesen is képes a feladat ellátására.

Manninger Jenő bizottsági elnök közölte, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén is szóba került ez a kérdés és azt az információt kapták, hogy készült az átvilágításról egy munkaanyag, amit nem ismernek. Jelezte, ha ilyen munkaanyag készül – természetesen a polgármesternek ehhez joga van -, de ha ez kikerül és ebből következtetéseket vonnak le, akkor célszerű lenne és kérte, hogy a munkaanyag lezárásakor mindenképpen az önkormányzati képviselőknek is adják át ezeket az átvilágítási anyagokat és tárgyalják meg bizottsági, sőt akár testületi ülésen is.

Dr. Tóth Gergely polgármester további kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra a módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

78/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete „A VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete – mint taggyűlés – a VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervét 1.706,- eFt várható adózott eredmény, 2.207.527,- eFt várható bevétel és 1.836.550,- eFt költség és 369.271,- ráfordítás mellett, illetve a beruházási tervét nettó 35.820.000,- Ft értékben elfogadja azzal, hogy a VÜZ Nonprofit Kft. ügyvezetése az üzleti terv 1. számú módosítását terjessze elő 2025. május 31-ig, figyelembe véve az átvilágítást követően elkészült intézkedési tervet.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat megküldésével a Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra: 2025. április 15.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető)

7. A Keszthelyi HUSZ Hulladékiszállító Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Kőrös László ügyvezető urat az előterjesztés ismertetésére.

Kőrös László ügyvezető elmondta, hogy a HUSZ Kft. 2025. évi terve most már kicsit könnyebben állt össze, mint a tavalyi évi üzleti terv, akkor egy féléves működés állt mögöttük 2023. július 1-jei kezdettel. Most már az egész 2024-es évet tudták vizsgálni. A 2025-ös év tervei a 2024-es számokon alapulnak, figyelembe véve az erre az évre vonatkozó gazdasági előrejelzéseket. Örömteli, hogy az üzleti terv erős pozitív eredménnyel tud számolni az elmúlt hosszú évek veszteséges gazdálkodása után. A mostani szerződéses helyzet a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft.-vel, mint régiókoordinátorral eredményes, ez látható majd a 2024-es számokban is és most a tervekben is.

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte a képviselőket hozzászólásra, majd kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

79/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A Keszthelyi HUSZ Hulladékszállító Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete - mint taggyűlés - a Keszthelyi HUSZ Hulladékszállító Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervét 334.762 eFt árbevétel és 326.351 eFt költség és ráfordítás mellett 8.410 eFt eredménnyel elfogadja.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat megküldésével a Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra: 2025. április 15.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető)

Kőrös László ügyvezető

8. A KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. 2025. évi üzleti terve, a KETÉH Kft. szervezeti és működési szabályzatának, valamint javadalmazási szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy lesz majd még egy külön előterjesztés-kiegészítés, amit zárt ülésen tárgyalnak. Felkérte Péter Zsolt ügyvezető urat az előterjesztés ismertetésére.

Péter Zsolt ügyvezető elmondta, hogy a 2025-ös üzleti terv szintén a hulladék mennyiségeken alapul, amit nehéz befolyásolni, de ennek ellenére egy kisebb csökkenéssel számoltak, amit az első 3 hónap alapján vélelmeznek. Ennek ellenére szép, pozitív eredménnyel tudják reményei szerint az üzleti tervet megvalósítani. Inflációval számoltak, ennek ellenére, reméli, hogy pozitív kicsengése lesz ennek a gazdálkodási évnak. A költségek oldalán van egy 15 mFt-os költség, ami a Zalaispa Társulás használati díjára irányoztak elő. Ezzel kapcsolatban előzetes tárgyalások folytak, Barna Dániel és Tóth Balázs gazdasági tanácsnokok vezetésével, ennek az eredményét várják majd egy szerződéstervezetben a Zalaispa részéről, ami megnyugtató lenne mindkét cég számára a további együttműködés alapját képezné.

Dr. Tóth Gergely polgármester kérdezte, hogy a MOHU hulladékudvar ügy hogyan áll? Kaptak már visszajelzést, hogy melyik területet választanák vagy merre haladjanak tovább?

Péter Zsolt ügyvezető válaszolta, hogy erről személy szerint nem tud, nem tudja, hogy esetleg a képviselő-testületbe van-e erről információ.

Bódis Péter osztályvezető jelezte, hogy nem érkezett még visszajelzés.

Dr. Tóth Gergely polgármester kérte, kérjék meg őket, hogy most már adjanak egy választ, már legalább 2-3 hónapja javasoltak nekik telkeket. Majd további kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra az I. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

80/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. 2025. évi üzleti terve, a KETÉH Kft. szervezeti és működési szabályzatának, valamint javadalmazási szabályzatának jóváhagyása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. 2025. évi üzleti tervét 232.565 eFt bevétellel, 220.441 eFt kiadással és 12.124 eFt eredménnyel javasolja a Kft. taggyűlésének elfogadásra.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Keszthely Város Önkormányzatát a KETÉH Kft. taggyűlésén a határozatban foglaltak szerint képviselje.

Határidő: folyamatos, illetve 2025. december 31.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető)
Péter Zsolt ügyvezető

Manninger Jenő bizottsági elnök 11.04 órakor elhagyta az üléstermet, a testület létszáma 11 főre változott.

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra a II. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

81/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. 2025. évi üzleti terve, a KETÉH Kft. szervezeti és működési szabályzatának, valamint javadalmazási szabályzatának jóváhagyása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. – I. Melléklet szerinti - szervezeti és működési szabályzatát javasolja a Kft. taggyűlésének jóváhagyásra.
2. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. – II. Melléklet szerinti - Javadalmazási Szabályzatát javasolja a Kft. taggyűlésének jóváhagyásra.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Keszthely Város Önkormányzatát a KETÉH Kft. taggyűlésén a határozatban foglaltak szerint képviselje.

Határidő: tájékoztatásra: 2025. április 4.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető)
Péter Zsolt ügyvezető

9. A Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Németh Sándor ügyvezető urat az előterjesztés ismertetésére.

Németh Sándor ügyvezető előzetesen elmondta, hogy a Keszthelyi Televízió idén ünnepli 40 éves születésnapját. Kollégákkal tartott szűk körű kis vacsorával kezdték az ünnepsorozatot. Céljuk az, hogy nyissanak azon emberek felé, akiknek a Keszthelyi Televíziót csinálják. Több kisebb-nagyobb rendezvénnyel szeretnék megmutatni magukat, megmutatni azt, hogy a Keszthelyi Televízió nem egy elefántcsonttoronyba van bezárva és a keszthelyi városvezetés egyszemélyes cége. A keszthelyi és a környékbeli lakosoknak készítik a műsoraikat, ez az elsődleges szempont. Úgy, ahogy eddig, a 2025-ös évben is ezt maradéktalanul el fogják tudni látni. Úgy vélte, hogy szakmailag stabil lábakon állnak, történtek személyi változások is a Keszthelyi Televízióban, de jól meg vannak és az új kollégákkal egy olyan csapatot tudnak majd a nézők elé tárni, akik továbbra is elégedettek a munkájukkal. A költségvetés, köszönhetően Keszthely városának, stabil lábakon áll. A költségvetés ingadozó része a reklámbevétel, ezen is folyamatosan dolgoznak, keresnek olyan kollégákat, akik ennek a növelésében részt tudnak venni.

Kiadják az újságot, ami most egy arculati megújításon fog átesni, erre is van már egy csapat. A műszaki fejlesztés, aminél kicsit „be kell húzni a nadrágszíjat”, de tudnak így is felfelé fejlődni.

Manninger Jenő bizottsági elnök 11.06 órakor visszatért az ülésterembe, a testület létszáma 12 főre változott.

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte a képviselőket hozzászólásra, majd kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

82/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete – mint taggyűlés – a Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervét 118.139.000,- Ft nettó bevétellel, 117.939.000,- Ft nettó kiadással és 200.000,- Ft nettó eredménnyel elfogadja.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat megküldésével a Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra 2025. április 15.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető)
Németh Sándor ügyvezető

19. A Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői beosztásra benyújtott pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester
(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző ismertette az előterjesztést. Tájékoztatta a testületet, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság és az Ifjúsági, Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság együttes ülésen megtárgyalta és egyhangúlag a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta Németh Sándor személyét és a felügyelő bizottság részéről is megtárgyalásra került.

Dr. Tóth Gergely polgármester kérdezte a képviselőket van-e valakinek hozzászólási igénye vagy kérdése a pályázóhoz. Mivel ilyen irányú igény nem jelentkezett, Németh Sándor pályázótól kérdezte, kívánja-e kiegészíteni a pályázatát?

Németh Sándor pályázó nem kívánt kiegészítéssel élni.

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

83/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete „A Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői teendőire benyújtott pályázatok elbírálása II.” című előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. (8360 Keszthely, Kossuth L. u. 45.) ügyvezetői teendőire kiírt pályázati felhívásra, határidőre egy pályázat érkezett.
2. A képviselő-testület a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (1) bekezdése alapján 2025. április 1. napjától határozatlan időtartamra megbízza Németh Sándor (szül.: Keszthely, 1980. 10. 28., a.n.: Fürst Erzsébet) 8360 Keszthely, Vaszary K. u. 22. szám alatti lakost a Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. (8360 Keszthely, Kossuth L. u. 45.) ügyvezetői teendőinek munkaviszony keretében történő ellátásával.
Az ügyvezető alaphérét a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 45. §-a alapján havi bruttó 800.000,-Ft összegben állapítja meg.
3. A képviselő-testület felkéri az egyéb munkáltatói jogkört gyakorló polgármestert, hogy a hozott döntésről a pályázókat tájékoztassa, valamint felhatalmazza az ügyvezető munkaszerződésének aláírására, illetve az azzal kapcsolatos egyéb szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.
4. A képviselő-testület felkéri az ügyvezetőt, hogy a társasági szerződés módosítása érdekében a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: - tájékoztatásra: 2025. március 31.

- munkáltatói intézkedések megtételére: 2025. március 31.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető,

Tóth Eszter osztályvezető)

Dr. Tóth Gergely polgármester gratulált Németh Sándornak és reményét fejezte ki, hogy ez hozzájárul a Televízió további jó munkájához és egy kicsit a reformjához is. Megköszönte ügyvezető úr megbízotti munkáját és a Televízió összes dolgozójának munkáját is az átmeneti időszakban.

10. I. Beszámoló a Keszthelyi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről, II. A Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester, Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy a II. határozati javaslatot a bizottság javaslatára levették a napirendről. Felkérte Dr. Gábor Hajnalka jegyző asszony az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző tekintettel arra, hogy a képviselő-testület a II. határozati javaslatot nem kívánja megtárgyalni, a beszámolót nem kívánja kiegészíteni. A Hivatali SZMSZ kapcsán még annyit szeretne elmondani, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 67. § (1) d) pontja szerint a polgármester a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására.

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte a képviselőket hozzászólásra, majd kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra az I. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

84/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Beszámoló a Keszthelyi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről, a Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítása” című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Keszthelyi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

11. Beszámoló a 2024. évi turisztikai tapasztalatokról

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Szántó András bizottsági elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Szántó András bizottsági elnök jelezte, ahogy a beszámolóban is látható, Keszthely város turizmusa fejlődő pályán van, köszönhetően a két újrainyitott szállodának és annak is, hogy GDP arányosan a turizmus bevételei nőnek Magyarországon. Felhívta a képviselő-testület figyelmét az utolsó két bekezdésre, főképpen a legutolsóra. Keszthely városnak egy nagyon jól szervezett turisztikai desztinációs menedzsment szervezete volt. Emlékeztetett arra, hogy az előző testületi ülésen döntöttek a West Balaton Turisztikai Kft-ben lévő üzletrész értékesítéséről, előtte a West Balaton Turisztikai Nonprofit Kft. tulajdonosi köre eldöntötte a Kft. végelszámolását. 2024. májusa óta nem dolgozik a Kft. annak ellenére sajnos, hogy az összes szakirodalomban, mint kiváló példa szerepelt Keszthely város turizmusának szervezése, szervezettsége. Ennek az intézménye a West Balaton Turisztikai Nonprofit Kft. volt. A másik szereplője a Keszthelyi Turisztikai Egyesület, melyet Keszthely Város Önkormányzata hosszú éveken át támogatott a munkájában, de a Turisztikai Egyesülettel is megszűnt az intézményes együttműködés. Jelenleg a turizmus maga fejlődő pályán van, viszont a szervezettségében úgy vélte, hogy súlyos problémák vannak és ezzel foglalkozniuk kell. A következő napirendi pontnál fogja elmondani, milyen javaslatai vannak.

Dr. Tóth Gergely polgármester hozzászólási igény hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

85/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Beszámoló a 2024. évi turisztikai tapasztalatokról” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2024. évi turisztikai tapasztalatokról szóló beszámolót elfogadja, és megköszöni Szántó András Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének a munkáját.

Határidő: tájékoztatásra 2025. április 4.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető)

12. Tájékoztató a Keszthelyi Turisztikai Egyesület 2024. évi tevékenységéről és 2025. évi terveiről

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Szántó András bizottsági elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Szántó András bizottsági elnök utalt arra, hogy az IKOS Bizottság ülésén felmerült az a kérdés, hogy miért tárgyalja Keszthely városa egy turisztikai egyesület beszámolóját és terveit. Ennek kapcsán tájékoztatást adott arról, hogy a Keszthelyi Turisztikai Egyesület megalakulását az önkormányzat 2008-ban határozattal támogatta. 2008-ban és 2016-ban az önkormányzat együttműködési szerződést kötött az Egyesülettel, a 2016-os megállapodás még mindig érvényben van. 2024. szeptember 19-ei ülésén az előző testület hozott egy határozatot, melyben a Turisztikai Egyesületet bírta meg bizonyos turisztikai feladatok elvégzésével. Polgármester urat kérte, hogy záros határidőn belül üljenek le az Egyesület vezetésével, ugyanis mindenféle intézményes együttműködés megszűnt az Egyesülettel is és át kellene tekinteni Keszthely város turizmusának a szervezetét és működését, mert ugyan még az előző évben jó eredmények voltak, de

egy jól működő desztinációs menedzsment szervezet nélkül a turizmus nem fog továbbra is fejlődő pályán maradni. Helyre kellene állítani ezt az együttműködést.

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy alpolgármester urat bízta meg a turisztikai ügyekkel, de természetesen maga is nyitott az Egyesülettel való tárgyalásra.

Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester az elhangzottakat azzal egészítette ki, hogy az új városvezetés döntése alapján jelenleg a turizmus munkaszervezete a Keszthelyi Tourinform Iroda, ami jelenleg még a Goldmark intézményrendszeréhez tartozik. Azt úgy kijelenteni, hogy a turizmus jelenleg fejlődő pályán van, de a szervezeti felépítettsége a városban nincs, kicsit túlzónak érzi. Ismételten hangsúlyozta, hogy a Tourinform jelenleg a turizmusnak delegált munkaszervezet, amiről polgármester úr is az előbb szót ejtett. Természetesen a turizmus bármely szereplőjével, mint stratégiai ágazatban dolgozókkal, bárkivel szívesen egyeztetnek a városvezetés részéről a jövőben is.

Dr. Tóth Gergely polgármester további kérdés, észrevétel hiányában elfogadásra javasolta a beszámolót és feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

86/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tájékoztató a Keszthelyi Turisztikai Egyesület 2024. évi tevékenységéről és 2025. évi terveiről” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Keszthelyi Turisztikai Egyesület 2024. évi tevékenységéről és 2025. évi terveiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi, az Egyesület munkáját megköszöni.

Határidő: tájékoztatásra 2025. április 4.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető)

13. Vagyonghasznosítási ügyek

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy az anyag egy előterjesztés-kiegészítést is tartalmaz, majd felkérte Jámbor Katalin vagyonghasznosítási ügyintézőt az előterjesztés ismertetésére.

Jámbor Katalin vagyonghasznosítási ügyintéző jelezte, hogy a vagyonghasznosítási ügyek között 3 ügy szerepel. Az első ügy kapcsán elmondta, hogy az már harmadszor kerül a testület elé, majd ismertette az ügy előzményeit, melynek során jelezte, hogy a B/ változat elfogadása esetében a kérelmezők elállnak a vételi szándéktól és az ingatlanrész parlagon, illetve gondozatlanul marad, pontosabban a VÜZ Kft. újabb feiadatot kap. Ezt követően részletesen ismertette a másik két ügyet is.

Dr. Tóth Gergely polgármester tájékoztatta a testületet, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok közül a PÜB az I. határozati javaslat B./ változatát támogatta, a VKB a sem az A./, sem a B./ változat esetében nem hozott érvényes döntést.

Tóth Balázs képviselő elmondta, hogy a PÜB ülésén újra átbeszélték ennek a telekrésznek az értékesítését és egyhangúlag azt a döntést hozták, hogy az előző testületi ülésen hozott határozatot fenntartják.

Dr. Tóth Gergely polgármester hozzászólási igény hiányában feltette szavazásra az I. határozati javaslat B./ változatát.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

87/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Vagyonhasznosítási ügyek” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 27) önkormányzati rendelete előírásainak figyelembevételével a 21/2025. (II. 12.) sz. határozatában foglaltakat fenntartja.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert az ajánlattevő tájékoztatására és az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, továbbá felhatalmazza a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos, illetve 2025. május 31.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető)

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy a II. határozati javaslatot mindkét bizottság elfogadásra javasolta. Ezt követően feltette szavazásra a II. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

88/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Vagyonhasznosítási ügyek” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (1) bekezdése, a PTK 5:145. §-ában foglaltak, valamint az önkormányzat vagyonáról és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 27) önkormányzati rendeletében szabályozott hatásköri megosztás és előírások figyelembevételével hozzájárul a Libás strandként üzemelő Keszthely 3795/21 hrsz.-ú kivett strandfürdő, egyéb épület (öltöző-higiénés épület) és beépített területen a GEOMOL Földmérő Iroda által készített, 641634/2023 és 640102/2024 sz. földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzok szerinti Keszthely 3795/21/C hrsz.-ú vendéglátó üzlet és strandmosdó, valamint a Keszthely 3795/21/D hrsz.-ú vendéglátó üzlet építmény ingatlan-nyilvántartásban történő feltüntetéséhez, elismerve a ráépítés tényét, továbbá hozzájárul az építmények alatti területre az építmény mindenkori tulajdonosát megillető földhasználati jog bejegyzéséhez.
2. A képviselő-testület a földhasználati jog évenkénti ellenértékét az épülettulajdonosok és a VÜZ Keszthelyi Nonprofit Kft. között fennálló területbérleti szerződések szerint esedékes éves díjnak az építmény alatti terület nagyságával azonos arányában határozza meg.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert a Keszthely 3795/21/C hrsz. alatt kialakuló ingatlanra vonatkozóan Németh Béla és Keszthely Város Önkormányzata között létrejövő földhasználati jogot alapító megállapodás aláírására.
4. A képviselő-testület felkéri a VÜZ Keszthelyi Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a társaság és az épülettulajdonosok között fennálló területbérleti szerződés jelen határozat 2. pontjában foglaltak figyelembevételével történő módosítására.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető)
Laczkó Mária VÜZ Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Tóth Gergely polgármester tájékoztatta a testületet, hogy a III. határozati javaslatot a PÜB elfogadásra javasolta, a VKB nem hozott itt sem érvényes döntést. Ezt követően feltette szavazásra a III. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

89/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Vagyonhasznosítási ügyek” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 27.) önkormányzati rendelete alapján nyilatkozik arról, hogy a Keszthely 1120/A/22 hrsz.-ú 8360 Keszthely, Kossuth Lajos u. 15-17. IV/20. sz. alatti ingatlan Kovács-Gorcsa Noémi és Kovács Zoltán 2000 Szentendre, Kőrös u. 3. sz. alatti lakos vevők által történő megvásárlásához kapcsolódóan az önkormányzatot a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 127. § (8) bekezdése alapján megillető elővásárlási joggal nem kíván élni.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú nyilatkozat kiadására.

Határidő: 2025. április 15.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető)

14. Helyiségbérleti ügyek

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Szücsné dr. Lancz Anita jogi ügyintézőt az előterjesztés ismertetésére.

Szücsné dr. Lancz Anita jogi ügyintéző jelezte, hogy az előterjesztés keretében két kérelmet kell a testületnek megvizsgálnia és eldöntenie, melyeket részletesen ismertetett.

Dr. Tóth Gergely polgármester hozzászólási igény hiányában feltette szavazásra az I. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

90/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Helyiségbérleti ügyek” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 13/2023. (III. 31.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése a) pontja szerinti jogkörében eljárva hozzájárul a Carpodrom Kft. (8372 Cserszegtomaj, Diósi utca 23., képviseli: Kadlicskó Eszter ügyvezető) bérlővel kötött, a Keszthely 223/19 helyrajzi számú ingatlan természetben az Ady és Lovassy utcák, valamint a tenisztelep és a városi edzőterem között elterülő részén található 158 m² nagyságú épületegyüttes bérleti szerződésének 2030. március 31-ig történő meghosszabbításához az alábbi feltételekkel:
 - a) a bérleti díj mértéke nettó 252 642 Ft/hó, összesen 3 031 704 Ft/év (a bérbeadás ÁFA mentes), amely összeg tárgyévve vonatkozóan évente 2 részletben (június 30-ig, valamint december 31-ig) fizetendő;
 - b) bérlő kötelessége az ingatlan környezetét rendben tartani (beleértve az ingatlan előtti járda síkosság mentesítését és tisztítását is), azonban a bérlő által gondozott területen található

műanyag borítású kézilabda pálya karbantartása és gondozása nem képezi a szerződés tárgyát;

c) egyéb tekintetben változatlan feltételek mellett.

2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert az érintett tájékoztatására és a helyiségbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: szerződéskötésre 2025. április 15.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra a II. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

91/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Helyiségbérleti ügyek” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 13/2023. (III. 31.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Keszthely, Kossuth u. 30. szám alatt található ingatlan 104 m² nagyságú helyiségére vonatkozó, a Kontakt Látszerészeti Bt. (9700 Szombathely, Szöllős u. 39.; képviseli: Nagyidai Zoltán) bérlővel megkötött bérleti szerződés módosításához hozzájárul az alábbi feltételekkel:
 - a) bérlő az általa bérelt helyiségen kívül bére veszi az ingatlan homlokzatán található, 1 m² nagyságú vitrint;
 - b) a vitrinre vonatkozó bérleti díj mértéke 3 231 Ft/hó +ÁFA;
 - c) egyéb tekintetben változatlan feltételek mellett.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert az érintett tájékoztatására és a VÜZ Nonprofit Kft-t a helyiségbérleti szerződés módosítására.

Határidő: szerződéskötésre 2025. március 31.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető
Laczkó Mária VÜZ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató

15. Mezőgazdasági hasznosítású területek bérbeadása során alkalmazandó bérleti díjakat rögzítő 293/2009. (X. 29.) számú képviselő-testületi határozat felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester
(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Szücsné dr. Lancz Anita jogi ügyintézőt az előterjesztés ismertetésére.

Szücsné dr. Lancz Anita jogi ügyintéző ismertette az előterjesztést.

Dr. Tóth Gergely polgármester - mivel a képviselők részéről hozzászólási igény nem merült fel - feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

92/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Mezőgazdasági hasznosítású területek bérbeadása során alkalmazandó bérleti díjakat rögzítő 293/2009. (X. 29.) számú képviselő-testületi határozat felülvizsgálata” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 27.) önkormányzati rendeletben szabályozott előírásokra tekintettel a 293/2009.(X.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyben a mezőgazdasági hasznosítású területek bérbeadása során alkalmazandó nettó bérleti díjakat a következők szerint határozza meg:
 - Belterületi földterület bérleti díja: 8,- Ft/m²/év
 - Külterületi földterület bérleti díja:
 - 1. sáv: 0-1000 m² 8,- Ft/m²/év
 - 2. sáv: 1000 m² felett 8000,-Ft/év + 6,-Ft/m²/év az 1000 m² feletti részre.
 - Rét, legelő művelés esetén a fent meghatározott díjtételeket 50%-kal csökkentett mértékben kell alkalmazni.
 - A legalább 1 éve parlagon lévő önkormányzati ingatlan legalább 3 év időtartamú, mezőgazdasági célú bérlete esetén a bérleti időszak első évében a bérlő mentesül a bérleti díj megfizetése alól.
2. Az 1. pontban meghatározott bérleti díjak a 2025. március 26. napja után kötött szerződésekben kerülnek alkalmazásra.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Tóth Eszter közigazdasági osztályvezető)

16. Kérelem a Keszthely, Lovassy Sándor utca, volt ruhayár építésügyi szabályozási előírások módosítása iránt

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Ónodi Szabó Lajos főépítész urat az előterjesztés ismertetésére.

Ónodi Szabó Lajos főépítész részletesen ismertette az előterjesztést. Ennek kapcsán utalt az ügy előzményeire és elmondta, hogy most olyan jogi helyzet állt elő, amiben a város biztonságosabb pozícióba került, a magyar építészettről szóló törvény ugyanis világosan és tételesen előírja azt, hogy településrendezési szerződést a beruházási célt ismertető programterv és a vele összefüggő közigazdasági következmények számszerű ismertetése után lehet megkötni. Ebben településtervezőnek és építésztervezőnek és szaktervezőknek (közművek, közlekedési viszonyok) kell közreműködni. A tulajdonos itt nagy létszámú lakásépítést tervez, illetve nem tudja pontosan mit tervez és amíg nem tudja, mit tervez, addig nincs miről beszélni. A kérelmező első dolga, hogy egy programtervvel jöjjön az önkormányzat elé és akkor meg lehet tárgyalni ezt a konkrét tervezetet.

Dr. Tóth Gergely polgármester elmondta, hogy maga is volt kint a helyszínen és többször tárgyaltak a tulajdonossal, aki nem tudja egyedül ezt felújítani, keres valamilyen projektgazdát, beruházót ehhez és még nem tudja pontosan, milyen irányba induljon el. Mivel a képviselők részéről hozzászólási igény nem érkezett, feltette szavazásra az I. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

93/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Kérelem a Keszthely, Lovassy Sándor utca, volt ruhagyár építési szabályozási előírások módosítása iránt” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta.

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete nem kívánja kiemelt fejlesztési területté nyilvánítani a Keszthely 445/1; 445/2; 445/3; 445/4; 445/5; 430/70; 433; 444; 440/2; 437 hrsz. (előterjesztés 3. sz. melléklet) alá tartozó ingatlanokat magába foglaló területet.

Határidő: tájékoztatásra 2025. április 10.
Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
 Dr. Gábor Hajnalka jegyző
 Ónodi-Szabó Lajos főépítész

Dr. Tóth Gergely polgármester feltette szavazásra a II. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

94/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Kérelem a Keszthely, Lovassy Sándor utca, volt ruhagyár építési szabályozási előírások módosítása iránt” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Keszthely, Lovassy Sándor utca, volt ruhagyár területének fejlesztése érdekében, a tulajdonos által kért, az előterjesztés 2. számú melléklete szerint Keszthely Város Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2023. (III. 31.) önkormányzati rendelet (HÉSZ) módosítása kezdeményezését nem támogatja.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert az érintettek tájékoztatására, továbbá, hogy a HÉSZ jelenlegi előírásait módosító, de a közérdeknek megfelelő beruházási feltételek kidolgozására kezdeményezzen egyeztetéseket a tárgyi ingatlan tulajdonosaival a hatályos jogszabályoknak megfelelő települési tanulmányterv elkészítésével kapcsolatosan.

Határidő: 2. pontra vonatkozóan 2025. július 31.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
 Dr. Gábor Hajnalka jegyző
 Ónodi-Szabó Lajos főépítész

17. A Balaton vízparti területeinek területfelhasználási követelményeiről szóló Kormányrendelet véleményezése

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Ónodi Szabó Lajos főépítész urat az előterjesztés ismertetésére.

Ónodi Szabó Lajos főépítész utalt arra, hogy a készülő kormányrendelet eredete, indulása évekre nyúlik vissza. Tavaly volt itt egy részletes egyeztetés, melyben még az elődje is részt vett, mert volt egy 50 pontos felsorolt hibajegyzék és kiigazítandó tételsor, ami leredukálódott 5-re. Ezeknek az átvezetése megtörtént. A lakosság, de még a szakmán belüliek is abban a tévedésben vannak, hogy ez a keretrendelet olyan fokú szigorítás, hogy az önkormányzatokat is bizonyos szempontból korlátozza. Ez fordítva van, tehát az itt megjelölt övezetek nem azonosak a Helyi Építési Szabályzatban megfogalmazott övezetekkel. Pl. egy zöldövezet vagy egy fejlesztésre kijelölt terület, hanem igen tág lehetőségeket adnak. Tulajdonképpen az önkormányzatok a helyi szabályzattal, azon belül tetszés szerint szűkíthetik a korlátokat. Úgy vélte, hogy a felsorolt kérések, melyek részben a helyi szervezetektől, a Vitorlás Egyesülettől is jöttek, nem érintik a rendelet nagy egészét, hanem olyan apró, kis megegyezéseket, mint pl. a sétányt merre vezet a város egy adott ponton. Ezek kezelhetők a helyi szabályzatban vagy megegyezésekben. Ez egy tág keretrendelet, ami nagyon erősen védeni próbálja a Balaton-part még éppen meglévő területeit.

Dr. Tóth Gergely polgármester közölte, hogy a Balaton-part védelme közös ügye, nem hiszi, hogy ezzel vitatkozna bárki. Hozzászólási igény hiányában elfogadásra javasolta, majd feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

95/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „A Balaton vízparti területeinek területfelhasználási követelményeiről szóló Kormányrendelet tervezet véleményezése” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete fenntartja és megerősíti az előterjesztés 1A. számú mellékletében foglalt önkormányzati észrevételeket és javaslatokat.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat álláspontját, észrevételeit - az önkormányzathoz beérkezett további észrevételek, az előterjesztés 2. és 3. számú mellékleteivel együtt - nyújtsa be az Építési és Közlekedési Minisztérium Építészeti Államtitkársága felé.

Határidő: 2025. március 31.
Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
 Dr. Gábor Hajnalka jegyző
 Ónodi Szabó Lajos főépítész

18. Tájékoztató a 2024. évi KeszthelyFest elnevezésű rendezvény átvilágításának eredményéről

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dékány Péter képviselő 11.31 órakor elhagyta az üléstermet, a testület létszáma 11 főre változott.

Dr. Tóth Gergely polgármester tájékoztatta a testületet, hogy az előterjesztést tárgyaló IKOS és PÜB bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolta. A tegnapi napon Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester úr részéről egy módosító indítvány érkezett, mely a tegnapi napon az anyaghoz kiküldésre került és ezzel a módosítással tárgyalják ezt a kérdést. Konkrétan arról van szó, hogy felmerült a jogsértés a KeszthelyFest tavalyi megszervezésével kapcsolatban. Mivel egy elég bonyolult ügyről van szó, ezért felkérték egy külső jogi szakértőt a Transparency International Magyarország-ot, hogy világítsa át. Ők több hónapig dolgoztak is és áttekintették a rendelkezésükre bocsátott anyagokat. Nem mondja el az egész véleményt, kiküldték a részletes véleményt, illetve jegyző asszony ezzel kapcsolatban adott válaszait is. Most csak a számokat mondaná el: összesen 48 db szerződés került megkötésre összesen 99.3 millió Ft értékben. Ebből a 48 szerződésből 40 db egyetlen vállalkozóval – ez a Viviera Beach Kft. – került megkötésre, és összesen a 99.3 millió Ft-ból 96.3 millió Ft a Viviérához került. A maradék nyolccal úgy gondolja, hogy nincs vita - ez a VÜZ Kft., a Stage Voice Kft., az Országos Mentőszolgálat, a Keszthelyi HUSZ Nkft, az Artisjus, a Road Piktör Kft. – ezek összesen tettek ki 2.9 millió Ft-ot.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző – érintettsége okán – átadta a helyét Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző részére.

Dékány Péter képviselő 11.33 órakor visszatért az ülésterembe, a testület létszáma 12 főre változott.

Dr. Tóth Gergely polgármester hozzászólását azzal folytatta, mivel arra jutott a jelentés, hogy ez az eljárás megsértette az önkormányzatnak mind a belső beszerzési szabályzatait, mind a közbeszerzést (szét lett bontva kicsi részekre) és ez mindenképpen felveti az ügyben eljáró Manninger Jenő volt polgármester úr, Kalocsa Annamária kabinetvezető felelősségét, másodsorban a lényegében egy feladattal megbízott, de erre 40 különböző szerződést elnyert Viviéra Beach Kft. felelősségét és harmadsorban felvetik az önkormányzati hivatal, elsősorban jegyző asszony felelősségét ezzel kapcsolatban. Azt ígérték, hogy átvilágítják az eddigi ügyeket és ahol valamit találnak, azt nyilvánosságra hozzák. Ezt most ezennel megteszik. Ez egy nagyon kellemetlen ügy számukra is, de azt gondolják, hogy ezt nyilvánosságra kellett hozni. Kérdezte az érintettek véleményét erről.

Manninger Jenő bizottsági elnök először jelezte, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta hétfőn az előterjesztést és a módosító indítvány ehhez képest tegnap este érkezett, amihez egyébként a jogi ellenjegyzés nem született meg, tehát úgy gondolja, hogy az érvénytelen és arról eleve nem is lehet szavazni, nem is lehet napirendre venni. Ettől függetlenül mindenképpen azt kérte, hogy az eredeti előterjesztésről szavazzanak, mert az eredeti előterjesztés, ami lényegében azt tartalmazta, hogy további vizsgálatok szükségesek, azt maga is megszavazta a Pénzügyi Bizottság ülésén, mert természetes, hogy ki kell vizsgálni az ügyeket. Elmondta és itt is jelezte, amit a bizottsági ülésen elmondott, ahol egyébként gyakorlatilag hozzászólás nem volt, ehhez képest nagyon érdekes, hogy tegnap benyújtottak egy ilyen módosító indítványt. Először is kérte, hogy mindenképpen juttassák el hozzá, mint képviselőhöz és természetesen azt gondolja, hogy egyébként a Pénzügyi Bizottság többi tagja részére is, akár az összes képviselőnek, de saját magának mindenképpen kérte, hogy azzal az alapítvánnyal, amit megbíztak, azzal milyen szerződést kötöttek, annak mi volt pontosan a tartalma, magát a megkötött szerződést is, az alapítványnak megküldött összes dokumentumot, beleértve a megrendelőket, a szerződéseket, kifizetési igazolásokat és mindazon dokumentumokat és ha esetleg valamit nem küldtek meg, mert pl. nem kérte az alapítvány, de az adott fesztivál ügyéhez hozzátartozik, még azokat is mindenképpen kéri. Ezeket a kéréseket írásban is le fogja adni azért, mert úgy gondolja, hogy egy dolog, hogy ezt megvizsgálta egy szakértő, a szakértői anyagot most akár soronként is tudná mondani, hogy szerinte mi az, amiben nincs igaza, de igazság szerint ő is akkor tudná, ha látná ezeket a dokumentumokat és nyilván most a testületi ülés keretében nincs is erre lehetőség, de fenntartja és most is mondja, hogy számos téves megállapítást tett. Hiányzik pl. a dokumentumban nem látta, voltak itt szakértői munkacsoportok is, amelyek meghívásos versenyztetést bíráltak el és így tovább. Nem megy bele, mert rengeteg olyan pont van, ami vitatható és azt gondolja, nem is az a kérdés most, hogy vitatható, hanem az, hogy ez egy vélemény. Odaadták egy szakértőnek, az adott egy véleményt. Azt gondolja, hogy a másik oldalt is meg kell hallgatni. Ebből annyi történt meg, hogy a jegyző asszony írt, hozzáfűzött egy véleményt, amiben leírta, hogy ő miért képviselte azt az álláspontot, mely szerint itt megáll az, hogy külön lehetett-e a közbeszerzést végezteni. Egy jogértelmezési kérdésről van szó. Nyilvánvaló, hogy ezt lehet vitatni, meg lehet beszélni. Hozzátette, hogy minden megrendelőn, minden szerződésen természetesen a jogi szignalizáció megtörtént, tehát a jegyző asszony szignója rajta volt, nyilván annak a tudatában végezték a kifizetéseket, a szerződéskötéseket, hogy ez jogilag helyes. Jegyző asszony is leírta, hogy egyébként egyrészt neki van egy jogi álláspontja, úgy gondolja, hogy azt legalább olyan komolyan kell venni, mint egy felkért szakértői álláspontot, egyébként meg hivatkozott korábbi időszakokra is – ebbe megint nem menne most bele –, amikor akár egy uniós eljárás keretében is hasonló módon történt a beszerzés és senki nem kifogásolta meg, még a korábbi években részletesen utánajárt annak, hogy ezeket hogyan kell végezni. Vélelmezni lehet, azt gondolja, de ítéletet hirdetni nem lehet. Az alapítvány sem hatóság, nem állapíthat meg ítéletet, nem is állapított meg egyébként, ők korrekt módon leírták a véleményüket. Az ítéletet azt már itt a módosító javaslatban fogalmazták meg, ahol az indoklásban gyakorlatilag egy ítélet szerepel. Azt gondolja, hogy ez rossz időket idéz, ott már arról beszél, hogy törvénysértések történtek. A törvénysértések megállapítása az nem a képviselő dolga. Lehet vizsgálatot megfogalmazni, testületi álláspontot, lehet feljelentést tenni, az igazságügyi szervek dolga. Azt látja egyébként, nem akarta itt a nagypolitikával foglalkozni, már két éve kijelentette, hogy nem foglalkozik, de valahogy beszűrődik, mert a Transparency International megbízása, azzal együtt, hogy egyetért azzal, hogy az észrevételeiket ki kell vizsgálni, de nem volt túl szerencsés szerinte, mert ez egy köztudottan olyan külföldről finanszírozott alapítvány, most ezzel magas labdát adnak a nagypolitikai támadásoknak, tehát ez szerinte nem volt szerencsés dolog. Ami ennél fontosabb a másik oldalról, nem tudja, hogy ezt a módosító indítványt most tényleg átgondolták-e jogilag, ez olyan facebook posztnak felel meg kb., a facebookon szoktak ilyeneket felrakni. Tudná, de nem idézi most, azok az emberek, akik nem kerültek be a testületbe vagy kikerültek a kabinetből és mindenkit furnak – Önöket is egyébként – a facebookon, azok szoktak ilyen jellegű megállapításokat tenni. Az, hogy nem jelentette fel őket rágalmaszást, az egy összetett dolog, ebbe nem menne bele. Ez nem azért van, mert elismeri az igazukat, hanem tudják azt, hogy a pereskedés, rágalmaszás a közéletben nem egy olyan egyszerű dolog, mert senki sem szereti. Tehát itt is erről van szó, de azt jelzi, hogy szerinte a módosító indítvány túlmegegy a vizsgálat létén, az eredeti indítványt megszavazták, mert az valóban a további vizsgálatokat szorgalmazza. A módosító indítvány egyébként, főleg az indoklásban az már egyértelműen olyan megállapításokat tükröz, átemelte a Transparency International véleményét ítéletként gyakorlatilag. Azt gondolja, hogy ez egy politikai eljárás, ehhez nincs joguk. Egyébként szerinte, most látja azt, hogy megy a vetélkedés, hogy ki tud legnagyobb, legnépszerűbb ellenzéki pártnak a kedvében járni. Megjegyezte, csak politikai tanácsnak mondja az igyekvőknek, hogy az ítélkezés az igazságszolgáltatás dolga. Nem a politikus dolga, hogy ítélkezzen. Ebben a módosító indítványban már ítélet van megfogalmazva, mert egyértelműen leírják, hogy törvénysértés történt. Ahogy polgármester úr fogalmazott, az egy határeset,

felmerül, amit meg kell vizsgálni. Ezzel egyetért, tessék megvizsgálni. Jogértelmezési kérdésről van szó. Mégegyszer elmondja, hogy minden esetben a jegyző véleményét vették figyelembe, de azt gondolja, hogy a jegyző is megfontoltan járt el, de azt egyértelműen megmondani most, hogy mi a helyes vagy mi a nem helyes, ahhoz még további vizsgálatok szükségesek és a dokumentumok áttanulmányozása meg abszolút hiányzik. Azt gondolja, hogy mindezeket a dokumentumokat látni kell, mert állítja, hogy szabályosan jártak el, visszautasítja a törvénytörés vádját. Azzal egyetért, hogy vizsgálatokra van szükség, ezért azt kéri, hogy az eredeti előterjesztésről szavazzanak és a módosító indítványt pedig jogszerűtlennek tartja.

Dr. Tóth Gergely polgármester mielőtt megadta a szót jegyző asszonynak, mielőtt végleg elrelativizálják a dolgot, azért szeretné jelezni, hogy ez nem egy politikai támadás és nem egy facebook poszt. Konkrétan kiküldték a Transparency teljes jelentését. A falra kivetített táblázatra utalva jelezte, itt van, hogy konkrétan melyik 48 szerződésről van szó. Az átláthatóság kedvéért beszínezte sárgára az összeset, amelyik a Viviérára vonatkozik és felhívna a figyelmet a H oszlopra, hogy ott nincs is egyáltalán szerződés, ezt még bele sem írták ebbe az állítólagos facebook posztba, tehát ott nincs is mit elolvasni. Konkrétan a vizesballon megrendelésről, stb. nincs szerződés és van 20 ilyen a 40-ből, ahol nincsen szerződés vagy legalábbis ők nem kapták meg. Van olyan nap, amikor 5-6 szerződést is kötött a Viviéra. Ha lecsupasztják a lényegre, akkor ennek a lényege az, hogy a Viviéra gyakorlatilag verseny nélkül, mindenféle piaci megmérettetés nélkül kötött 40 db szerződést, ami megszegte a közbeszerzést és ehhez nem kell nagy jogásznak lenni, hogy ezt az ember meg tudja állapítani. Valóban a Transparency véleményére hagyatkoztak az indokolásnál, de ez a táblázat szerinte magáért beszél. Mégegyet kiemelt: a fellépőkkel olyan szerződések lettek kötve, hogyha nem jöttek volna el fellépni, akkor is megkapták volna a teljes összeget. Hiányoznak teljesítési igazolások, tehát szerinte ez az ügy elég sok sebből vérzik. Megadta a szót jegyző asszonynak.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző jelezte, hogy a hozzászólási lehetőségeit szeretné összevonnai, hogyha lenne rá lehetőség. Elsőként szeretné elmondani, hogy az anyaghoz kiosztásra került egy feljegyzés az anyag tárgyalásával kapcsolatosan, aminek a lényege, hogy a 2025. március 26-án tartandó ülésén alpolgármester úr által előterjesztett új határozati javaslatra vonatkozóan a törvényességi ellenjegyzését nem áll módjában megadni. A határozati javaslat álláspontja szerint teljesen más tartalommal rendelkezik, mint az általa előkészített és ellenjegyzett előterjesztés, így jogi álláspontja szerint a benyújtott új határozati javaslat külön előterjesztésnek minősül. Az önkormányzati SZMSZ szerint, amennyiben a jegyző nem adja meg a jegyzői ellenjegyzését valamely anyagra, azt írásban kell megindokolni jogszabályi hivatkozással. Az álláspontja szerint az ellenjegyzés elmaradásának indoka az, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 67. § (1) bekezdés f) pontja szerint a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében. Az Möt. kommentárja egyértelműen kimondja, hogy ez kiterjed minden munkáltatói jogkörre. A benyújtott határozati javaslat harmadik bekezdés harmadik mondatában szereplő ténymegállapítás, a jegyző munkavégzésének minősítése polgármesteri hatáskör véleménye szerint, nem testületi hatáskör. Az önkormányzati SZMSZ azt mondja ki, hogy természetesen van erre lehetőség, hogy ettől függetlenül a testület megtárgyalja az előterjesztést munkaanyagként, de jogi álláspontja szerint érdemi döntéshozatalra az általa kiadott jegyzői feljegyzés tekintetében nincs lehetőség. Időközben megkérte aljegyző asszonyt, hogy üljön át a helyére, tekintettel arra, hogy érintett az ügyben. Kiegészítésként elmondta, nem ezzel szeretne volna kezdeni, de a polgármester úr által elmondottakra szeretne gyorsan, röviden reagálni, hiszen nyílt ülésen hangoznak el ezek az állítások. Elmondta, hogy ahol nincs szerződés, ott megrendelő természetesen rendelkezésre áll, ezeket biztosítja a beszerzési szabályzat. Az sem felel meg a valóságnak, hogy verseny nélkül, hiszen a beszerzési szabályzat szerinti ajánlattételi felhívások, ajánlati beszerzések lebonyolításra kerültek. A közbeszerzésre vonatkozóan a jegyzői feljegyzésben rögzítette a jogi álláspontját, amit korábban közbeszerzési szakértőkkel egyeztettek nem egy, nem két alkalommal. Testületi ülés előtt még a belső ellenőrrel is egyeztetett, aki szintén felhívta a figyelmét a kivételi körökre a közbeszerzésről szóló törvény esetében. Az, hogy teljesítésigazolás nem volt szintén nem valós állítás, hiszen valamennyi számla rendelkezik teljesítésigazolással, kolléganője elhozta az összes számlát, ha valaki ebbe szeretne beletekinteni, akkor ezt természetesen biztosítják. Amit eredetileg szeretett volna tulajdonképpen elmondani az, hogy az előterjesztéshez hozzászólásra került az ő különvéleménye, külön kérte, hogy ezt mindenki nézze meg. Azt gondolja, hogy a benyújtott új határozati javaslat ennek figyelembevételével került megfogalmazásra. Ha továbbra is fenntartják észrevételeiket, javasolja a 2023. évi rendezvény áttekintését is. Elmondta, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés a) pontja szerint a polgármester a képviselő-testület döntései szerint és saját hatáskörében irányítja a polgármesteri hivatalt, a közös önkormányzati hivatalt. Itt ki kell emelnie, hogy egyáltalán mit jelent ez az irányítás: az irányítás tulajdonképpen egy hierarchikus kapcsolatot jelent, ami azt jelenti, hogy ezt az irányítást ez esetben az irányító magatartása, döntései határozzák

meg. Az irányító az egy „meghatározó befolyást” engedélyez az irányító szerv, jelen esetben a jegyző számára. Tehát ez a polgármester irányító hatáskörét, hierarchikus kapcsolatot feltételező viszony. Egyébként ezzel az Alkotmánybíróság is foglalkozott és egyértelműen alátámasztotta ezeket az állításokat. Elmondta, hogy a polgármester irányítási tevékenységét a jegyző közreműködése, segítsége nélkül természetesen nem képes ellátni. A polgármester köteles a hivatal önkormányzati munkával összefüggő feladatainak meghatározása során kikérni, illetve figyelembe is venni a jegyző javaslatát. A 2024. évi rendezvények - illetve a 2023. évi (az nem tartozik hozzá) - tekintetében erre egyébként nem került sor. Való igaz, hogy az ajánlattételi felhívások jogi ellenjegyzéssel ellátásra kerültek, tekintettel arra, hogy azok összeállítása megfelelt a beszerzési szabályzatoknak. Szeretné felhívni a figyelmet még arra is, hogy az önkormányzati törvény 115. § (1) bekezdése így szól: *A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.* Ha valaki tovább olvassa és megnézi a jogszabály kommentárját, az alábbi olvasható: *a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős, nem a jegyző. A polgármester az egész önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségéért felelősséggel tartozik.* Ahogy jelezte a külön véleményében, de szeretné itt is szóban elmondani, hogy a 2024. évi rendezvények előkészítésébe, a különféle beszerzések előkészítésébe, semmilyen módon bevonásra nem került, a számlák teljesítés igazolását egyetlen egy alkalommal sem ő látta el (de egyébként megtörtént a szabályzat szerint), a kifizetéseket, utalásokat egyetlen egy esetben sem írta alá. Szintén írásban rögzítette, hogy valamennyi egyeztetést a nevesített vállalkozással a korábbi kabinetvezető bonyolította zárt ajtók között, ezeken nem vett részt. Felette egyébként a közvetlen munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolta, ez le van írva a munkaköri leírásokban, ügyrendekben. Mindösszesen két egyeztetésen vett részt: az egyik a közterület-használati kérdések, ahol kifejezetten ő hívta fel a jogszabályi rendelkezésekre a figyelmet, a másik pedig egy összevont, valamennyi résztvevővel történő egyeztetés. Hozzátette, hogy valóban a rendezvény megtörtént, a kifogásolt műszaki eszközök, taposókábelek, egyéb más műszaki fejlesztések, egyéb eszközök fellelhetőek a mai napig. Utasítására leltározásra kerültek, nyilvántartásba vételük megtörtént. Megjegyezte, hogy a taposókábeleket, ha jól tudja, éppen a közelmúltban bocsátották térítésmentesen a Goldmark birtokába további felhasználásra segítve ezzel is az intézmény működését. Említette, hogy a most benyújtott határozati javaslat tekintetében azt gondolja, hogy a képviselő-testület túlterjeszkedik a hatáskörén, hiszen a testület egyoldalúan, a jegyzői különvélemény figyelembevétele nélkül, ezirányú hatáskör hiányában minősítené és értékelné a jegyző munkáját, tevékenységét. Amennyiben a benyújtott határozati javaslat elfogadásra kerül, illetve itt szeretné még azt megjegyezni, hogy a jelentés tárgyát képező megállapítások a 2024. szeptember 30. napjáig hivatalban lévő polgármester és képviselő-testület működése alatti időszakra vonatkozik. Ezen időszakban más polgármester gyakorolta a munkáltatói jogokat a jegyző felett. A jegyző ez idő alatti tevékenységével kapcsolatosan az ezen időtartam alatt munkáltatói jogokat gyakorló polgármester részéről észrevétel, kifogás nem érkezett. Hozzátette még, hogy a benyújtott javaslatot - megjegyezte, hogy ennek volt egy eredeti változata is - emberi szempontból és részéről alpolgármester úr iránt vélt kollegiális, munkatársi szempontból nem tartja korrektnek, az ezirányú minősítést meghagyja másra.

Manninger Jenő bizottsági elnök közölte, nincs most arra idő, hogy itt tételiesen végigmenjenek és nyilván ahhoz kellenének az iratok, úgy látja polgármester úr nem ismeri az iratokat, mert csak idézett a jelentésből egyoldalúan. Megidézte azt a jelentést, amit a Transparency International megfogalmazott, amely szerinte téves nagyon sok szempontból. Mint, ahogy elhangzott pl. az sem igaz, hogy nincsenek szerződések, mert ahol van megrendelő, az egyben sok helyen szerződés is, ennek a pontos jogi származását meg kell nézni egyenként. Kifizetési kérelmet azért nem írt alá a jegyző egyébként, mert nem kellett. Egy tételt ragad most ki, mert egyébként az is jogszerűen történt, mert a jegyző a megrendelőt írja alá és a megrendelőn van a jogi ellenjegyzés, hogy jogi szempontból ez helyes-e, így logikus, a kifizetésnél már nem kell jogi ellenjegyzés, így van a belső szabályzat is. Ott egyébként hárman írják alá még a hivatalból, úgy gondolja, hogy azok mind korrekten meg is történtek. A teljesítésigazolásokba és a műszaki tartalmakba most nem megy bele, valóban elő kell venni a szerződéseket, de nem úgy van, ahogy polgármester úr mondta, csak ő nem tudja ezeket. Itt rengeteg olyan mögöttes dolog van, amit a szakértő sem tudott, mert úgy néz ki, hogy igazi konzultáció nem történt, tehát azokkal a hivatalnokokkal, akik ismerik ezeket az ügyeket, azokkal nem történt konzultáció, hogy ők igazából le tudják írni, hogy miért pontosan úgy történt. Itt van egy jogértelmezési kérdés, mint említette, hogy egybeszámítandó vagy nem, ezen lehet jogvitát folytatni, de ebből most azt a következtetést levonni, amit Önök le akarnak vonni, hogy itt törvénysértés történt, azt gondolja, hogy az politikai ítélet és jogszerűtlen. Azt tehetik és azzal egyet is értettek, hogy további vizsgálatokat folytassanak és majd a szakértői részletes vizsgálatok után tegyék meg a szükséges intézkedéseket, de Önök nem ítélezhetnek egy szakvélemény alapján, ami egyébként erőteljesen hiányos. Most nem megy bele, mert nála sincsenek meg a dokumentumok, nyilvánvaló, hogy vissza kell kérni és át

kell nézni és meg kell beszélni azokkal, akik ehhez pontosan értenek. De azt gondolja, hogy mindenre, minden sorra van magyarázat egyébként, amit polgármester úr kifogásolt.

Dr. Tóth Gergely polgármester közbevetette, hogy Önök szerint teljesen rendben van, hogy 40 különböző szerződésbe kellett beleírni 96 millió Ft-nyi megbízást és ez egy embert illetett, a többi 8 pedig összesen 3 millió Ft-ért adott szolgáltatást? Ez így rendben lévőnek minősül?

Manninger Jenő bizottsági elnök közölte, hogy jogszerűen történtek ezek. Még egyszer mondja, ő, mint polgármester nem kapott ezzel ellentétes jogi véleményt sem a jegyzőtől, sem mástól.

Raffai-Réz Ildikó képviselő 11.55 órakor elhagyta az üléstermet, a testület létszáma 11 főre változott.

Dr. Tóth Gergely polgármester megjegyezte, hogy a jegyző most mondta, hogy nem volt bevonva ezekbe az egyeztetésekbe, hanem utólag kapta meg ezeket az anyagokat.

Manninger Jenő bizottsági elnök jelezte, hogy a jegyző asszony a tartalmi egyeztetésekbe nem volt bevonva, hogy milyen műsor legyen, stb., a szerződésekbe nyilván. Maga sem volt bevonva, mert nyilván nem a polgármester intézte naponta ezeknek az előkészítését, de azt gondolja, hogy mindenhez meg volt, ahogy említette, a megrendelő és a szerződés, megvolt a jogi ellenjegyzés és nyilvánvaló, a korábbi évek tapasztalata alapján fel sem merült egyébként, a korábbi években is, ha megnézik azokat az eseteket, még olyat is, amit az Európai Kulturális Főváros elfogadott uniós pénzből, ott is hasonló módon ment a beszerzés és elfogadták. Úgy tudja - ez a jegyzői észrevételben is benne van -, hogy konzultált más szakértőkkel is, akik azt mondták, hogy így lehetséges. Felhívja polgármester úr figyelmét, hogy azért félrevezető lehet ez az egész, mert pl. a zenészek vagy előadók számára egyértelműen van egy kivételkód, melyre azt mondja, hogy nem kell összevonni a közbeszerzést, hiszen egyedileg lehet velük szerződni. Meg kell vizsgálni, ezt elfogadta, ennyit ő is tud a közbeszerzési szakértőktől, hogy erre külön kód van és ezt mindenütt külön kell megvizsgálni. Ha azt megnézik, akkor már a nagyrésze lejön. Nem volt ebbe semmi szándék. Egyértelmű, ha ezt a kérdést már feltette, nem önmagában a Viviéra Beach érdekes. Nyilvánvaló, hogy az a cég, amelyik 10 éve rendezi a rendezvényeket Keszthely városában az tudott olyan ajánlatokat tenni, mellyel reálisan megrendezheti ezt a rendezvényt. Ez mögöttesként benne van, de ettől, ha nem lett volna jogszerű, akkor nyilván nem hagyják jóvá. Meglehet vizsgálni a számlák műszaki tartalmát, a pénzügyi tartalmát, mindent végig lehet vizsgálni. Ez nem történt meg egyébként, ezt maga a szakértő is leírja. Ahhoz, hogy ilyen következtetéseket Önök levonjanak, hogy ez törvénysértés. Azt elfogadja, hogy ki kell vizsgálni, maga is azt mondja utólag, hogy ki kell vizsgálni.

Raffai-Réz Ildikó képviselő 11.57 órakor visszatért a terembe, a testület létszáma 12 főre változott.

Dr. Tóth Gergely polgármester elnézést kért, de átadná a szót alpolgármester úrnak, aki tette a javaslatot.

Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester azt gondolja, hogy legelőször is azt kell mindenképpen figyelembe venni, hogy itt egy 99.3 millió Ft-os beszerzésről van szó, ami a teljes költségvetését illeti ennek a rendezvénynek. Egyrészt az, hogy ebből 99.3 millió Ft-ból 96.3 millió Ft egyazon vállalkozó felé megrendelésre, illetve leszámításra, ez önmagában is egy olyan tény, ami azt gondolja, hogy magyarázatra szorul mindenféleképpen. Azt az egyszerű törvényismeretet figyelembe véve, hogy van Magyarországon egy hatályos közbeszerzési törvény, aminek elég egyértelműek a különböző paragrafusai, tehát nyilván fennáll annak az esélye vagy lehetősége vagy gyanúja, hogy ez a beszerzés a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik. De ha nem, bár kizártnak tartja, akkor is van a városnak egy beszerzési szabályzata. A beszerzési szabályzatban benne van, hogy átláthatóan és a versenyfeltételeknek megfelelően kell a különböző beszerzéseket lebonyolítani. Akkor, amikor egy jelölt van egy beszerzésre, akkor nem beszélhetnek arról, hogy a versenyszabályoknak megfelelően történik a beszerzés. Tehát ez önmagában, azt gondolja, hogy az átláthatóságnak nem felel meg, nem felel meg a törvényeknek, nem felel meg a beszerzési szabályzatnak nem felel meg. Tehát, hogyha ezeknek nem felel meg, akkor szerinte azon lovagolni, hogy a törvénysértés szó benne van-e vagy nincs, nyilván az ő olvasatában az a törvény, ami megsértésre került, akkor az egyfajta törvénysértésnek minősül. Nem gondolja, hogy egyébként ez egy ítélet, hanem ez egy elég határozott álláspont, ami ebben a határozati javaslatban vagy annak az indokolásában szerepel. Egyébként nyilván az ő álláspontját tükrözi, azért is került általa benyújtásra. A gazdálkodás és a jogszerűség kérdése, amit az előbb jegyző asszony felvetett, hogy melyik, kinek a felelőssége, egy ilyen beszerzési folyamatnál ez a két dolog nem választható el egymástól. Az, hogy a

gazdálkodás, hogy milyen számok és milyen mennyiségű, milyen összegű szerződések kerülnek megkötésre, hogy azoknak a jogszerűsége az globálisan és felsőbb törvényeket figyelembe véve az jogszerű-e, illetve, hogy egyáltalán maguk a számok, azok megfelelnek-e, mégegyszer hangsúlyozza, ha a verseny tisztaságának nem felel meg az az eset, amikor csak egyetlen egy jelölt van és egyetlen egy versenyző van egy ilyen pályán. Egyébként pedig amikor képviselővé választották őket, akkor volt egy olyan mondat a képviselői esküben, hogy a törvényeket betartják és másokkal is betartatják. Ő pontosan ennek a szellemében tette meg ezt a határozati javaslatot és fenn is tartja a benne foglaltakat.

Barna Dániel képviselő jelezte, hogy két dolgot szeretne mondani. Az első, hogy 2023-ban a Goldmark Művelődési Központ rendezte a KeszthelyFestet, ahol ennek a most említett vállalkozónak összesen 3 db szerződése volt, az összes többi a Goldmark saját maga szerezte be. Ez még mindig nem jelentene semmit vagy problémát, abból egyet nem írt alá és a Stadler Tímeától megkapott feljegyzés alapján ő többször is kérte és jelezte is a kabinetvezető hölgy részére, de megoldás nem született, mivel a vállalkozó nagyon elfoglalt volt, erről e-mail váltás történt. Ennél viszont fontosabb, hogyha vitatkoznak azon, hogy most ez közbeszerzés volt vagy nem volt közbeszerzés, akkor csak egy e-mail váltás, sajnos, amikor átvették a város vezetését, akkor 1,5 évre visszamenőleg Kalocsa Annamária és a polgármester úr e-mailjei törlésre kerültek, ezt Gábor Hajnalka ebben a jelentésben meg is erősítette, viszont a kimenő e-mailek megmaradtak azoknál a cégeknél, ahova ezek érkeztek. 2024. január 30-án Kalocsa Annamária Stadler Tímea igazgató asszonynak a következőt írta, melyet részletében felolvasott: *„Tisztelt Igazgató Asszony! Ezúton megerősítem korábbi tájékoztatómat, hogy Keszthely Város Önkormányzata a KeszthelyFest 2024. szervezésével a Viviéra Beach Kft-t bízta meg. Aláírás: Manninger Jenő megbízásából Kalocsa Annamária”* Ezután felhívja a figyelmet Kalocsa Annamária arra, hogy a Goldmark számoljon el az ott lévő eszközeiről, illetve az előző évi beszerzések listáját azonnal, 16 óráig küldje el. Ezt követően történtek a beszerzések, tehát joggal feltételezhető, hogy ez a megállapodás január 30-a előtt történt. Egy kérdése lenne, hogy Keszthely Város Önkormányzata milyen módon bízta meg a Viviéra Beach Kft-t a 2024-es KeszthelyFest szervezésével? Erről jegyző asszonyt szeretné kérdezni.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző kifejtette, miután nincsenek nála az anyagok, konkrétan, de kifejezetten tudja, hogy 2023. novemberében, ha jól emlékszik, volt egy költségvetési módosítás, ahol a 2024. évi KeszthelyFest előkészítésére vonatkozóan forrást biztosított a képviselő-testület. Ezt követően 2023. talán decemberében volt egy beszerzési eljárás megfelelő ajánlattételi felhívással, természetesen a meghívandó cégek körét nyilván a kabinetvezető állapította meg vagy határozta meg, tehát nem mi és ez alapján a beszerzési eljárást követően kötötték egy szerződés. Azt gondolja, bár ezt az e-mailt nem ismeri, hogy az akkori kabinetvezető szerint erre a beszerzésre és az ez alapján megkötött szerződésre hivatkozott. Nyilván nem a teljes KeszthelyFest megrendezésére vonatkozott ez a beszerzés, ha jól emlékszik, hiszen akkor talán olyan 20 millió Ft körüli forrás volt ezügyben biztosítva. Pontosán ennek a szerződésnek a tárgyát most nem fogja tudni megmondani, de azt vélelmezi, hogy ekkor, erre hivatkozhatott. Ott valóban történt egy beszerzés a 2024. évi KeszthelyFest-re vonatkozóan, illetőleg a fellépőknek a szerződéseinek az előkészítésére is akkor rendelkezett – ha jól tudja – forrásról a képviselő-testület.

Manninger Jenő bizottsági elnök közölte, így, ha nincsenek itt a dokumentumok, meg nem kapják meg, akkor nehéz igazából érdemi vitát folytatni. Úgy emlékszik, hogy a szervezésre valami szerényebb összeget kapott egyébként, pontosan nem emlékszik, de nyilván nem arról volt szó, hogy ez akkor azt jelenti. A helyzet az, ha már a háttérrel kérdezik és itt felhozta képviselő úr, hogy igen, a Goldmark szervezte előző évben. Nekik sokkal egyszerűbb lett volna, ha a Goldmark csinálja, az egészen biztos, a hivatalnak is, ahogy mindenkinek, mert a hivatalra ez óriási munkát rótt. Csak az előző évben, 2023-ban voltak olyan tapasztalatok (kifelé nem látszott), hogy a Goldmark nagyon nehezen birkózott meg ezzel a feladattal maga és szervezési problémák voltak, amelyek aztán az utolsó pillanatban megoldódtak, de nem alkalmas egy intézmény – ezt most is állítja –, egy művelődési ház egy ilyen nagy rendezvényre többfajta okból, hogy ezt megcsinálja. Ezért máshol előre kiszervezik ezeket a rendezvényeket. Legszívesebben ők is ezt tették volna, legalábbis az ő koncepciója az volt a tanulságból okulva, csak ahhoz az kell, hogy ahhoz megfelelő fedezettel kell rendelkezni. Sajnos egy évvel előtte, az előtte lévő ősszel még az önkormányzat nem tudja megmondani, hogy pontosan mennyi pénze lesz és nincs annyi szabad pénze, hogy fedezze. Felmerült, mert ezt végigvizsgálták, hogy akkor feltételes közbeszerzést csinálnak, de a feltételes közbeszerzést nem feltétlenül fogadják el pl. az előadók. Ha elmennek egy komolyabb együtteshez, aki azt mondja, hogy feltételes közbeszerzésen kötnek vele egy szerződést és majd az akkor lép életbe, ha a költségvetést jóváhagyták márciusban, azt mondja, hogy „köszöni szépen, majd márciusban jöjjünk vissza”. Márciusban már a komolyabb előadók mind le vannak kötve. Ezért volt az, hogy előzetesen kisebb összegeket utaltak,

hogy el lehessen kezdeni ezt a folyamatot, előkészíteni a munkálatokat és tulajdonképpen igazából – már pontosan nem emlékszik – így jött létre az, hogy folyamatosan több szerződést lehetett csinálni, mert amennyi pénz volt, meg ahogy ment az idő, meg amit az időben már meg kellett csinálni ahhoz, hogy a rendezvény megvalósulhasson. Ez mind azért történt így. Vizsgálják meg, most is azt mondja, hogy nyugodtan meg lehet vizsgálni. Több álláspont van. Mégegyszer mondja polgármester úrnak, hogy azt sem várta meg, hogy tulajdonképpen a dokumentumokat több oldalról megvizsgálják és automatikusan elfogadják egy politikai szervezetnek a véleményét, ezt nem tartja helyesnek. Ráadásul ebből még kijelentéseket is tesznek, azt jogsértőnek tartja.

Dr. Tóth Gergely polgármester közölte, hogy jogi szakvélemény volt, nem egy politikai állásfoglalás.

Tóth Balázs képviselő jelezte, kicsit távolabbról indítaná, 2024. októberének első Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága ülésére került eléjük a KeszthelyFest pénzügyi beszámolója, egy teljesen egyszerű kis excel táblába, címsorokba voltak felsorolva az összegek. A Pénzügyi Bizottságon szemet ütött, hogy egyetlen egy megrendelöt, teljesítésigazolást, számlát és semmit nem talál. Vissza is dobták ezt az előterjesztési indítványt, megkérték a hivatalt, hogy készítsenek nekik egy teljes dokumentációt. Pontosán a dátumokra nem emlékszik, de több hétbe tellett, amire ez összeállt. Itt vélelmezhetnék, hogy miért tartott ilyen sokáig ezeknek az anyagoknak az összekészítése, nem menne bele. Az is érdekes és szerinte Keszthely város lakosait kifejezetten érdekli, hogy van egy ilyen kiváló jó Kft-jük, ami „mindenhez is” ért. Ért rendezvényszervezéshez, ért arculattervezéshez, ért marketinghez, ért villanyszereléshez, ért repohár beszerzéshez, tehát „mindenhez is” értő Kft. Léteznek polihistorok, biztos ez a Kft. is valami hasonló, bár érdekes módon egy pár napirendi ponttal ezelőtt pont arról beszéltek, hogy mennyire nem megfelelő a Kft. viselkedése a város életében adott esetben. Szerinte ez egy kifejezetten fontos dolog, hogy lehetett, hogy 40 db számlánál ugyanaz a Kft. szerepelt és ebbe a személyi védelem, a biztonságtechnika, a cateringtől kezdve, mindenhez övele szerződtek. Szerinte ez kifejezetten aggályos, ha még – mondjuk azt –, hogy törvényszerű is. Mindenféleképpen kellene arra törekedniük, hogy nemcsak törvényesnek, hanem annak is kéne látszani. Itt azért szerinte minimum kellett volna egy gyors pályázatátás véleménye szerint. Szerinte Keszthelyen elég sok olyan cég van, aki pl. villanyszerelési technikákat tudott volna gyorsan biztosítani. Visszatérve a repohárra is: hogyha beleírják egy google keresőbe, hogy mennyibe kerül egy repohár, ilyen mértékben nem is lehet az interneten vásárolni és már az ezres tételnél is közel ugyanazon az áron vannak, mint amennyire megvásárolták. Az, hogy a Goldmark milyen minőségben tudta az előzőkben vagy már nem tudta, tudomása szerint egyedül a 2024-es KeszthelyFest lett kiszervezve, mindegyik másik a Goldmark főszervezésében történt. Itt él most már közel 40 éve, szerinte nem volt ebből probléma, tudja, hogy a KeszthelyFest nem ilyen hosszú életű, de szerinte nem volt erre vonatkozóan panasz, szerinte idén sem lesz. Van még egy érdekes tény, ami még nem került napvilágra, hogy a 2023-ban és a 2024-es KeszthelyFest-en ennek a bizonyos Kft-nek érdekes módon neki egyedül nem kellett területfoglalási díjat fizetni. Erre vonatkozóan se szerződés nincsen, se megállapodás, se szóbeli, se semmi. Meg lehet nézni a két rendezvény képeit, pl. emlékszik, hogy a 2024-es pont a főszínpad mellett elég nagy központi helyet kapott a vállalkozás. Ez alaphangon minimum 1,5 millió Ft-os tétel véleménye szerint, de ez nem lett még kiszámlázva a város részéről. 2023-ban – úgy tudja –, hogy valami szponzorációs szerződés lebegtetése volt, ami sosem került aláírásra és nincs. Ez így szépen elfelejtődött. Ez is kifejezetten aggályos, hogy miért nem kellett öneki kifizetni. Az utolsó gondolata jegyző asszonyhoz lenne: két-három héttel ezelőtt volt egy vezetői megbeszélésük a kistárgyalóban, ahol öten voltak jelen jegyző asszonnal együtt és mondta jegyző asszony nekik, hogy utasításra és jelezte, hogy ezek aggályosak és hogy Ön az állásával játszik. Ezt jelezte Ön az akkori polgármester úrnak és a kabinet vezetőjének, hogy ezek bizony problémásak, és Ön akkor utasítást kapott, hogy ezeket meg kell tennie. Kérte, hogy ezt cáfolja vagy erősítse meg, hogy ez így történt.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző az utolsó kérdésre visszatérve mondta, hogy igen, megtörtént, ezt meg tudja erősíteni. Ettől függetlenül azt gondolja, hogy a szerződések jogi ellenjegyzését jegyzőként megítélésének és tudásának megfelelően látta el. Az, hogy ez a cég ennyit számlázott, teljesen egyetért képviselő úrral, maga is azt gondolja, ha jogilag nem is aggályos, egyéb szempontból aggályosnak tűnhet. Hangsúlyozza, hogy nem ő adta le az ajánlattételi beszerzéseknél a felkérendő cégeknek a nevét és az elérhetőségét. Visszatérve a Barna Dániel képviselő úr kérdésére: a kolléganője előkereste azt a vállalkozási szerződést, jól emlékezett, szerinte akkor kabinetvezető asszony erre hivatkozhatott, hogy valóban 2023. decemberében kötött egy szerződés, ami úgy kezdődik, hogy „a szerződő felek megállapodnak abban, hogy Megrendelő által szerződött, jelen szerződésben rögzített feltételek mellett (dátum előírova) között a Keszthelyen tartandó KeszthelyFest rendezvény sikeres lebonyolításában együttműködnek.” Ez beszerzési eljárást követően kötött szerződés egyébként.

Dr. Tóth Gergely polgármester megadta a szót Manninger Jenő bizottsági elnök úrnak azzal a kéréssel, hogy fél percre foglalja össze.

Manninger Jenő bizottsági elnök közölte, most olyan gyanúsítgatások jöttek, amire igazából akkor lehet válaszolni, ha itt vannak az iratok. Azt, hogy most a jegyző asszonyt ilyen kellemetlen helyzetbe hozzák és különböző nyilatkozatokra szorítják rá, ezt nem tartja korrektnek. Az iratokat meg kell nézni. Egy biztos, ő soha nem kérte arra és nem is csinált ilyet, hogy valami olyasmit írjon alá, amivel nem ért egyet. Ezt nyugodtan meri állítani és nem is volt ilyen, mert abban hiszemben tette, meg és ő is, hogy nem kell egybeszámítani ezeket a dolgokat. Ami a háteret illeti, mégegyszer elmondta, hogy egyáltalán nem voltak elkötelezve a Viviéra Beach iránt, nagyon örült volna, ha van egy másik cég, aki ezt megrendezi. Amiket képviselő úr kérdezett, hogy ki, miért tud ilyen eszközöket beszállítani, erre ez egyébként nem jogi érvényű válasz, csak nagyon egyszerű választ mond képviselő úrnak: azért, mert 10 éve ebben a városban egyedül ez a cég szervez nagyrendezvényeket. Csak egy tapasztalatot mond, az előző évben, amikor a Goldmark csinálta, első nap nem volt hang a színpadon. Valahogy megoldódott, de gyakorlatilag úgy oldódott meg, hogy pont a Viviéra Beach színpadára át kellett vinni a fellépő zenészeket, mert a Goldmark színpadán nem volt hang. Voltak ilyenek, ezek kívülről nem látszódtak, mert sikerült megoldani. Belülről sok ilyet tud, amiért azt mondták, hogy a Goldmark veszélyes. A legjobb lett volna kiszerezni az egészet csak azt nem tették lehetővé, de ettől függetlenül nem akarták megkerülni a törvényt – ismételten elmondja -, hogy mindenre volt precedens és mindenre volt szakvélemény, hogy mit, miért csinálnak. Az, hogy utólag lehet vitatni, vizsgálják ki, ez egy dolog, de az, hogy előzetesen ítéletet hirdetnek, azzal nem ért egyet.

Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester jelezte, hogy még egy gondolat lenne ehhez, hogy az általa benyújtott határozati javaslatban az szerepel, hogy a jelentést alapul véve kérik a polgármestert, hogy 30 napon belül vizsgálja meg és vizsgálatáról tájékoztassa a testületet, hogy milyen lépések tehetők a felelősök felelősségrevonása és a jövőben a hasonló helyzetek megelőzésére. Azt hiszi, hogy ennek a javaslatnak pontosan a jövőre vonatkoztatva van nagyon fontos relevanciája, hogy még véletlenül se kerülhessenek a jövőben ilyen és hasonló helyzetek elé. Ami meg szabálytalan vagy szabályellenes, azt meg próbálják meg kivizsgálni, próbálják meg napvilágra hozni. Szerinte ez kötelességük mindannyiuknak.

Dr. Tóth Gergely polgármester elmondta, hogy mindezekkel akkor a határozati javaslatot, amit alpolgármester úr terjesztett elő, szavazásra bocsátja.

Manninger Jenő bizottsági elnök közbevetette, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökeként kéri, hogy az eredetit, amit a Pénzügyi Bizottság megszavazott, azt is tegye fel polgármester úr szavazásra, az eredeti előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Tóth Gergely polgármester közölte, hogy a második az a kiegészítése az elsőnek, úgyhogy mind a kettőt fel fogja tenni szavazásra.

Raffai-Réz Ildikó képviselő közbevetette, hogy az munkaanyag, nincs jogi ellenjegyzése.

Manninger Jenő bizottsági elnök jelezte, hogy a kiegészítő határozat jogtalan. Ami jogszerű, arról szavazzanak.

Dr. Tóth Gergely polgármester kérdezte, hogy szavazhatnak-e róla vagy nem? Jegyző asszony erősen érintett.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző jelezte, elmondta az anyag megtárgyalása elején, hogy jegyzői ellenjegyzéssel nem látta el ezt a határozati javaslatot, szerinte munkaanyagként tárgyalható, a testület ettől függetlenül, ha meghozza a döntését, természetesen a Kormányhivatal ezt meg fogja majd vizsgálni, ha úgy adódik.

Dr. Tóth Gergely polgármester közölte, hogy akkor az elsőről határozati javaslatként, a másodikról pedig munkaanyagként fognak szavazni. Feltette szavazásra az első határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

96/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tájékoztató a 2024. évi KeszthelyFest elnevezésű rendezvény átvilágításának eredményéről” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhívja a jegyzőt és a belső ellenőrt, hogy az önkormányzat - 283/2024. (XI.27.) számú határozattal jóváhagyott, majd a 4/2025. (I.29.) számú határozattal módosított – 2025. évi belső ellenőrzési munkaterv 7. és 8. pontjaiban foglalt vizsgálatok körébe kerüljön bevonásra a 2024. évi KeszthelyFest elnevezésű rendezvényhez kapcsolódó megrendelések, szerződések vizsgálata is.
2. A képviselő-testület az előterjesztésben foglaltak alapján, a 2024. évi KeszthelyFest elnevezésű rendezvény előkészítése és lebonyolítása kapcsán tett megállapítások okán, azokat a jövőben elkerülve, az önkormányzat és a közös önkormányzati hivatal szabályszerű eljárásrendjének biztosítása érdekében felhívja a jegyzőt, hogy az 1. pont szerinti vizsgálatok lefolytatását követően a Közgazdasági osztály vezetője és a belső ellenőr bevonásával tegyen javaslatot a képviselő-testület hatáskörébe tartozó szabályozók esetlegesen szükséges módosítására.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző
Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető
Salamon Ivett belső ellenőr)

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy a második határozati javaslatról, mint munkaanyagról szavaznak. Feltette szavazásra a módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület - az ellenjegyzés elmaradásainak jogkövetkezményei figyelembevételével - Kendei-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester módosított határozati javaslatát alakszerű, érdemi döntés hozatala nélkül, munkaanyagként 7 igen és 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett megtárgyalta.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző visszaadta a helyét Dr. Gábor Hajnalka jegyző részére.

S1. Keszthely VII. számú fogászati körzet ellátása

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Keszte Gábor intézetvezető urat az előterjesztés ismertetésére.

Keszte Gábor intézetvezető utalt arra, hogy a képviselő-testület a február 25-ei ülésén foglalkozott utoljára a VII. sz. fogászati körzet sorsával, amikor azt a megbízást kapták polgármester úrral, hogy egyeztessenek a fogorvosokkal, illetve Bruncsics úrral a VII. fogászati körzet ellátásával kapcsolatban. A fogorvosokkal az egyeztetés megtörtént. A Keszthely városában működő összes alapellátó fogorvos egy közös nyilatkozatot adott írásba, amelyben támogatják azt, hogy ez a körzet összevonásra kerüljön a jelen pillanatban működő fogászati körzettel, a Dr. Farkas Ágnes által vitt körzettel, illetve Dr. Farkas Ágnes is nyilatkozatot adott arról, hogy ő ezt a körzetet szeretné a továbbiakban is ellátni a sajátjával együtt. Időközben sikerült az OKFÓ-tól is szerezni egy dokumentumot, korábban volt szó a háziorsói, gyermekorvosi körzetek minimális létszámáról, abban a rendeletben fogászati körzetek nem szerepeltek, ugyanakkor az OKFÓ álláspontja szerint a NEAK finanszírozási szerződésekre vonatkozó álláspont az érvényes, miszerint felnőtt fogászati körzet 4000, vegyes körzet – ilyen a VII. körzet is – 3600 fő alatt nem működhet, illetve ezekre vonatkozóan nem lehet új működési engedély kérelmet beadni. A VII. számú fogászati körzetbe a legújabb létszámadatak szerint 1470 fő tartozik, tehát nem lehet a fogászati körzetre az OKFÓ felé új szerződést vinni. Vagy marad az a helyzet, hogy az Alapellátási Intézet 2028-ig, amíg az OKFÓ hivatalosan meg nem szünteti ezt a félkörzetet, viszi tovább megbízás alapján a fogászati körzetet vagy pedig kezdeményezik az OKFÓ-nél ennek a körzetnek az összevonását Dr. Farkas Ágnes körzetével. Erről szól a határozati javaslat.

Dr. Tóth Gergely polgármester kérdés, észrevétel hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

97/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Keszthely VII. számú fogászati körzet ellátása” c. előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltak alapján támogatja dr. Farkas Ágnes kérelmében foglaltakat, a VII. számú fogorvosi körzet felosztását, a körzethez tartozó lakosok ellátásának hosszú távú biztosítása érdekében.
2. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóságot tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről, tegyen javaslatot az Országos Kórházi Főigazgatóság részére a VII. számú fogorvosi körzet jövőbeni ellátására a körzet felosztására vonatkozóan dr. Farkas Ágnes kérelmének, továbbá a támogatói nyilatkozat megküldésével.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert dr. Bruncsics Zoltán, dr. Farkas Ágnes és a támogatói nyilatkozatot megküldő fogorvosok tájékoztatására.

Határidő: 2025. április 15.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Dr. Németh-Papp Katalin önkormányzati és igazgatási osztályvezető)
Keszte Gábor, Alapellátási Intézet vezetője

S2. Tiltakozás a gyülekezési törvény módosítása ellen. Nyilatkozat

Előterjesztő: Dr. Tóth Gergely polgármester

(Az előterjesztés, valamint a bizottsági üléseken született javaslatokról készült összesítő a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Tóth Gergely polgármester felkérte Dékány Péter képviselő urat az előterjesztés ismertetésére.

Dékány Péter képviselő utalt arra, hogy 2025. március 18-án az Országgyűlés elfogadta a gyülekezési törvényről szóló módosítást. Ez korlátozza a szabad véleménynyilvánítást, illetve a gyülekezést. Ez a törvénymódosítás igazából egy közösség ellen szólt, az LGBTQ ellen, de ezt a jogszabályt bármilyen rendezvényre „rá lehet húzni” gyermekvédelem szempontjából. Ez ellen a jogszabály ellen tiltakozott az ENSZ és az EU Emberi Jogi Bizottsága elnöke is, kérték, hogy vonja vissza a Magyar Kormány ezt a jogszabályt. Ezt követően felolvasta a határozati javaslatot. Végül kérte a testületet, hogy ezt a határozati javaslatot fogadja el.

Manninger Jenő bizottsági elnök 12.25 órakor elhagyta az üléstermet, a testület létszáma 11 főre változott.

Raffai-Réz Ildikó képviselő közölte, nem érti, ez miért tartozik az önkormányzati képviselők elé? Miért nekik kell erről határozatot hozni? A gyülekezést miben korlátoznák? Az, hogy most a Kormány hozott egy döntést, hogy nem lesz az a bizonyos felvonulás, ezzel nem lett semmiféle gyülekezés tiltva, maximum az, hogy nem lesz felvonulás. Úgy vélte, hogy a tegnapi napon és az előző napokban is el lehetett mondani mindenkinek szabadon a véleményét. Ha már a gyülekezésnél tartanak, visszatérne a 2006-os eseményekhez. Képviselőtársát kérdezte, mit szól ahhoz, ami 2006-ban zajlott? Nagyon sok ember meg lett akkor nyomorítva, megverve, vér folyt Pest utcáin. Akkor is tiltakoztak Önök azellen, hogy mi történik Pest utcáin? Hányszor látják most, hogy gumilövedékekkel lövik ki az emberek szemét? Utalt arra, hogy a múlt héten fogadták azt az embert itt az önkormányzatban, aki akkor volt Magyarország miniszterelnöke és valószínűleg, hogy ezekről a dolgokról tudott is. Kérdése, hogy mit szól képviselő úr ahhoz, hogy akkor mi történt és hogy pont azt az embert legitimálják, akinek a nevéhez ezek az események köthetőek?

Dékány Péter képviselő közölte, tisztázzanak egy-két dolgot: 2006-ban a Fidesz szervezte a zavargásokat, bizonyított tények vannak ezzel kapcsolatosan. Képviselő asszonyt kérdezte, azok a huligánok, akik személyautókat borítottak és gyújtottak fel, kirakatokat törtek be, megtámadták a TV székházát, azokat

hova rakja képviselő asszony? Ahol rendőrök sérültek meg több százan, azt hova rakja képviselő asszony? Gyurcsány Ferenc a felelős érte képviselő asszony szerint? Megjegyezte, hogy ez a törvény egy gumicsont, ezt bármilyen rendezvényre rá lehet húzni azzal az indokkal, hogy a gyermekek védelme törvénybe ütközik. Bármilyen rendezvényt csinálnak bárhol, ezt rá lehet „kenni” zokszó nélkül. Pontosan emiatt ültakozik az ENSZ és az EU is, hogy ezt a törvényt vonják vissza.

Dr. Tóth Gergely polgármester jelezte, hogy ez egy parttalan vita lesz, kérte, hogy most a 2006-os eseményeket és Gyurcsány Ferenc személyét tegyék félre, mert ennek a határozati javaslatnak semmi köze ehhez. A gyülekezési törvény jelenlegi korlátozása ellen van egy elvi állásfoglalás, nyilván ez nem lesz hatályos a Kormányra, de konkrétan most erről beszéljenek.

Raffai-Réz Ildikó képviselő megjegyezte, hogy itt nem a TV székházról van szó, ne mossák össze, hanem volt egy október 23-ai rendezvény, ahol a nagygyűlésről jöttek az emberek és beszorították őket.

Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester utalt arra, hogy a korábbiakban volt olyan képviselő-testületi határozat is több városban, ami olyan Fideszes kezdeményezésre indult, ahol olyan Alaptörvénybe foglalt dolgokat is elfogadott a testület, mint, hogy az apa férfi, az anya nő, erről is szavazott a testület. Szerinte semmiféle helytelensége nincs annak, hogy a gyülekezési törvény módosítása ellen nyilatkozatot tegyenek. Egyébként pedig kiemelné belőle azt az egy mondatot, hogy „Keszthelyen kiállunk a kisebbségek mellett” és az alapvető fontosság pedig az, hogy „zéró tolerancia a gyűlöletre”. Nincs mit erről beszélni többet.

Dr. Tóth Gergely polgármester további hozzászólási igény hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

98/2025. (III.26.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata képviselő-testülete megtárgyalta a „Tiltakozás a gyülekezési törvény módosítása ellen. Nyilatkozat” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Keszthelyen kiállunk a kisebbségek mellett - zéró tolerancia a gyűlöletre!

Közszereplőként kötelességünk kiállni minden keszthelyiért, különösen azokért, akiket származásuk, vallásuk, etnikai vagy társadalmi származásuk miatt ér hátrányos megkülönböztetés.

Kisebbségek ellen irányuló előítéleteknek, rasszista vagy gyűlöletkeltő megnyilvánulásoknak nincs helye sem Keszthelyen, sem máshol.

Nem elég elutasítani a diszkriminációt. Ha valaki közéleti szereplőként, politikusként ilyen eszközökhöz nyúl, annak legyen következménye. Aki gyűlöletet gerjeszt, az felelősségre vonható, és ez alól a képviselők sem lehetnek kivételek.


Számunkra ez nem pusztán elvi kérdés. Egy olyan világot, várost szeretnénk, ahol nem kell félni attól, hogy valakit származása, bőrszíne, vallása vagy szexuális irányultsága miatt ér hátrány.

Egy közösséget nem csak az határoz meg, hogy mit támogat, hanem az is, hogy mit nem tűr meg. Keszthely egy befogadó, sokszínű város, és az is marad.

Dr. Tóth Gergely polgármester további nyilvános napirendek hiányában a nyilvános ülést 12.31 órakor bezárta, a zárt ülés megkezdéséig 15 perc technikai szünetet rendelt el.


Dr. Tóth Gergely
polgármester




Dr. Gábor Hajnalka
jegyző