



KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA

Szám:1/65-32/2025.

Jegyzőkönyv

Készült: 2025. szeptember 22-én 12.34 órakor a Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság rendes nyílt üléséről.

Jelen vannak a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részéről:

Szántó András a bizottság elnöke
Dékány Péter bizottsági tag
Sáringger-Kenyeres Marcell bizottsági tag
Dankó-Farkas Veronika bizottsági tag
Dr. Alföldi Zoltán bizottsági tag

Tanácskozási joggal jelen vannak: Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Kovács Viktória alpolgármester
Dr. Németh-Papp Katalin osztályvezető
Dr. Krupla-Takács Zsófia osztályvezető
Tóth Eszter osztályvezető
Bódis Péter osztályvezető

Szántó András: köszöntöm a megjelenteket és az ülést megnyitom. A bizottság 5 fővel van jelen az ülésen, Raffai-Réz Ildikó és Huszti Levente bizottsági tagok igazoltan vannak távol. Kérem a bizottságot tegye meg észrevételt a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Dr. Alföldi Zoltán: kérésem, hogy a nádirtással kapcsolatos előterjesztést a bizottság tárgyalja meg.

Sáringger-Kenyeres Marcell: javaslom a S3 napirendi pont felvételét, mert egyrészt városstratégiai jelentősége is van, másrészt környezetvédelmi és természetvédelmi hatósággal kell egyeztetni az ügy lebonyolítása során, illetve a bizottsági pontok közül a Vagyonhasznosítási ügyek I. és II. napirendi pontokat vegyük le és jöjjön később vissza. Annak ellenére, hogy elnök úrnak a munkáját is köszönjük, hogy módosító indítványt írt hozzá, én úgy gondolom, hogy ezt most le kellene venni és jöjjön vissza a következő alkalommal. Köszönöm szépen.

Szántó András: véleményem az, hogy ezt az előterjesztést tárgyalni kellene, annak ellenére is, hogy úgy ha a bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el. Szavazást kérek az S3 napirendi pont felvételére.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Szántó András: szavazást kérek arról, hogy a bizottság levegye a napirendjéről a Vagyonhasznosítási ügyek I-II. előterjesztést.

Keszthely, a Balaton fővárosa

A szavazás eredménye: 1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.

Szántó András: szavazást kérek az elhangzottak alapján a napirendi pontokra.

1. Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
2. A településkép védelméről szóló 22/2017.(XII.14.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
3. A 2025-2030. időszakra szóló gazdasági program elfogadása II.
4. A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. I. féléves beszámolójának jóváhagyása
5. A 2025/2026. évi téli hószolgálati- és síkosság-mentesítési operatív terv jóváhagyása
6. Pályázat kiírása a Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely hivatalvezetői beosztására
7. Vagyonhasznosítási ügyek I-II.
8. A VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének 1. számú módosítása
9. Keszthely város (Zala vármegye) Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája 2022-2027 v2 változat jóváhagyása
10. S3 Forrás biztosítása a Balaton-parti nádirtásra
11. Javaslat közterület elnevezésére
12. Bizottsági keret felhasználásáról konzultáció (szóbeli)

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

1. Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Szántó András: az első napirendi pont rendelet módosítását tenném fel szavazásra.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2. A településkép védelméről szóló 22/2017.(XII.14.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Szántó András: ha jól értem, akkor ez arról szól, hogy van egy forráspanziónk, aminek a védettségét akarjuk megszüntetni, tehát a Nádor utca 11. és a Római utca 1. szám alatti ingatlanok esetében szeretnénk védettség alá vonni, és akkor erre van határozati javaslat. Tehát a szakmai kérdés az, hogy a Forrás Panzió épülete, amelyik nem az eredeti formájában van érdemes-e védettségre úgy, hogy az eredeti építészeti értéke, amit ő képviselt, az megsemmisült azzal, hogy ráépítettek. Tehát nem állítható helyre az az épület, amit védeni kellene ebben a tekintetben. Nekem az lenne a módosító javaslatom, hogy a Forrás Panzió esetében a Római utca 1. alatti panziót ne helyezzük védettség alá, mert az az épület már nem az az épület, mivel átépített. Az összes többi esetben indokoltnak tartom a védettség fenntartását. Megadom a szót osztályvezető úrnak.

Bódis Péter osztályvezető: a védettség jelen esetben vonatkozhat egy korábbi állapotra is. Ha jelen állapotba a tulajdonos hozzá akar nyúlni az épülethez, akkor ha védetté tesszük, akkor ő neki a régi korabeli állapotot kell figyelembe vennie, és az alapján kell elvégeznie a felújítást. Nemcsak abban az esetben lehet védetté tenni valamit, ami olyan állapotú, de abban az esetben is, hogyha az egy korabeli állapottal, egy olyan állapotot feltételez, amit mi szeretnénk védeni.

Szántó András: el tudja képzelni valaki, hogy le kellene bontani egy emeletet, tehát ki kéne bontani a teljes földszinti homlokzatot és ezt egy vállalkozó sem tudná helyreállítani.

Dankó Farkas Veronika: én azt szerettem volna kérdezni, hogy volt a szövegben Keszthely belvárosának értékvédelmi című tanulmányterve. Erről lehet valamit tudni?

Bódis Péter osztályvezető: a mellékletekben lévő anyag készült el egyelőre csak. A határozat azt tartalmazza, hogy a Forrás Panziót nem veszi be, úgyhogy a határozat szerint, ha most mindenki úgy

Keszthely, a Balaton fővárosa

szavaz, hogy igen, akkor nem kerül be a védettség alá, mert 30 ingatlan bekerül, a Nádor utca 1., illetve a Római utca meg nem. A tanulmány nem támogatta, hogy ez védendő legyen és így lett beterjesztve. Én csak információként jeleztem, mint építész, hogy tudomásom szerint egy korábbi állapot is védhető.

Szántó András: az osztályvezető úr tájékoztatást adott nekünk arról, hogy a határozati javaslat szerint a Forrás panzió jelenleg nem támogatott.

Dr. Alföldi Zoltán: osztályvezető úrtól kérdezem, hogy ki a tulajdonosa a Forrás Panziónak, mert ez a cégnyilvántartásból 5 éve törölve van a cég és igazából olyan állapotban van, ami a városképet csúfítja. Tehát azt gondolom, hogy az önkormányzatnak van arra jogköre, vagy lehetősége, hogy ennek az állapotnak a megszüntetését kezdeményezze. Évek óta csúfítja a városképet.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: öt szövetkezet tulajdonosa ennek az ingatlannak, tehát nem 1/1 tulajdonos, ez egy osztatlan közös tulajdon. Van egy állami tulajdoni rész is, ahol vagyongazdálkodásba van adva ez az ingatlan. Annak idején, amikor átkerültem az osztályra, akkor pont ment is ki egy ilyen levél a tulajdonosi közösségnek, hogy a jövőre nézve egy együttműködő megállapodást kössenek, illetve gyakorlatilag vagy újítsák fel, vagy valamit tegyenek az ingatlan sorsáért. Erre még nem jött válasz, de ebben már a Főépítészeti Iroda a felelős.

Bódis Péter osztályvezető: a tulajdonosokkal lett összehívva egyeztetés, amire első körben csak a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő jött el, a többi tulajdonost telefonon sikerült elérni. Az önkormányzat sajnos sokat nem tehet az épület érdekében. Az épület állapota miatt az önkormányzat maximum a településképi rendeletben foglaltak betartására tudja kötelezni. Jelen esetben például egy helyi védettség az egy erősebb felhatalmazást adhat a főépítésznek, hogy kötelezze őket. Romos állapot esetén pedig a kormányhivatal tehet intézkedést.

Szántó András: jártunk kint Dékány képviselő úrral, a körzet képviselőjével. Bejártuk a helyszínt. Itt a probléma a tulajdonosi szerkezettel van. A másik probléma szerintem a felhasználhatóság és értékesíthetőség, az hogy ebből esetleg társasházak akarnak csinálni, de az meg még rosszabb, hogy ebben az állapotban van.

Dr. Alföldi Zoltán: tehát akkor ezek szerint lehet, hogy mi mint önkormányzat azzal járnánk jobban, hogyha védettség alá vonnánk, mert több jogkörünk lenne a jelen állapot megszüntetésében.

Bódis Péter osztályvezető: egy helyi védettségi nyilvánítás azért sok kötelezettséget vonhat maga után. Volt egy olyan állapota, ami védendő, az most nagyjából már nincs meg. Műemléki szakértő megvizsgálta és nem javasolta a védelembe vonást.

Szántó András: a Városvédő Egyesületnek a véleménye szintén az, hogy ez már nincs védendő állapotban. Én abban bízom, hogy ezt a romos épületet inkább valaki megveszi és valami értelmeset csinál belőle. Legjobb az lenne, hogyha valami vendéglátó, idegenforgalmi szállásadással foglalkozó vállalkozó venné meg. Sajnos ennek nem látom esélyét, tehát a határozati javaslatunk úgy szólt, hogy a Forrás Panziót nem vesszük védelem alá, viszont a másik 30 darab ingatlant, továbbá a Nádor u. 11. alatti ingatlant helyi védelem alá helyezzük. Tehát erről kellene akkor most szavaznunk. Ha nincsen további hozzászólás, akkor szavazást kérek.

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Keszthely, a Balaton fővárosa

3. A 2025-2030. időszakra szóló gazdasági program elfogadása II.

Szántó András: előttünk, itt annyi újdonság van, hogy fölállt egy szakértői csoport, akik ezt a gazdasági programot összeállították. Nagyon sok vízió és egyéb cél van benne. Én bízom benne, hogy a város képes lesz ilyen gazdasági programot végre is hajtani, nemcsak megtervezni. A bizottság részéről észrevétel nincs, ezért szavazást kérek.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4. A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. I. féléves beszámolójának jóváhagyása

Szántó András: a MÁV személyszállítás a következő napirendi pontunk. Az én személyes tájékoztatásom és véleményem az, hogy a személyszállítással problémák vannak. Teljesen új alapokra kellene helyezni az egészet. Van egy olyan kezdeményezésünk, hogy a lakosságtól gyűjtsük be a véleményeket. Eddig összevissza egy vélemény érkezett be. Idén áprilistól, ha jól emlékszem a Volán, illetve a MÁV most már egyben vannak, tehát a keszthelyi MÁV telephelynek van egy elektromos busza, amit kifejezetten Keszthely területén kell használni. Ha jól tudom, akkor kimehet Keszthely területéről ilyen kis helyközi járatban. Üdvözlöm a MÁV képviselőjét az ülésen. A bizottság részéről észrevétel nem érkezett, ezért szavazást kérek.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5. Pályázat kiírása a Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely hivatalvezetői beosztására

Szántó András: szeretném kérdezni, hogy ezzel kapcsolatosan esetlegesen van-e valakinek valamilyen észrevétele? Semmilyen hozzászólás nincsen.

Dr. Gábor Hajnalka: a határozati javaslatban szerepel a Balatoni Krónika, mint közzétételi lap hirdetés kapcsán és elhangzott az IKOS ülésen, hogy módosult az újság elnevezése. Közben az ügyvezető úr megerősítette, hogy már most péntektől Keszthelyi Hírlap néven fog megjelenni az újság, ennek megfelelően akkor kérjük a határozati javaslat azon módosítását, hogy a Balatoni Krónika helyett a Keszthelyi Hírlap kerüljön megnevezésre.

Szántó András: szavazást kérek.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

6. A 2025/2026. évi téli hószolgálati- és síkosság-mentesítési operatív terv jóváhagyása

Szántó András: először is rögzíteni kell, hogy a tavaly télen kevés összegre volt szükség a síkosság-mentesítésre. Rögzíteni kell, hogy jelentős készletek halmozódtak föl. A kérdés az, hogy kell-e nekünk most további forrásokat biztosítanunk a síkosság-mentesítésére akkor, amikor nem tudjuk azt, hogy idén lesz-e komoly tél. Raffai-Réz Ildikó képviselő asszonynak is az volt a javaslata, ami nekem lenne a javaslatom, hogy az általános tartalék terhére ráérünk akkor pénzt mozgósítani, ha jelentkezik költségigény. Tehát én most abban szeretnék segítséget kérni, hogy van egy A változat és egy B változat is. Ezek közül melyik az, amelyiknél nem csoportosítunk át összegeket?

Cziráki László VÜZ Kft. ügyvezető: a VÜZ Kft. fölmérte a hószolgálatra és síkosság-mentesítésre használt gépek állapotát. A műszaki karbantartás, felújítás elvégzése igen jelentős költség, 8.460.000

Keszthely, a Balatonfürdő

forint. Igazából mi azt szeretnénk kérni, ezt kapja meg a VÜZ Kft, hogy ezeket a karbantartásokat el tudja végezni. Nem tudjuk, hogy milyen lesz a tél. Tavaly 6 ilyen nap volt, amikor kellett kimenni, de nem tudjuk, hogy 2025-ben milyen telünk lesz. Sajnos a gépeink állapota rendkívül leromlott, több szabálytalan átalakítást is végeztek korábban, ugye ezeket most meg kell tenni, több gépnek lejár a műszaki vizsgálója is.

Szántó András: ezeknek a gépeknek hány éve nincsen műszaki vizsgálója?

Cziráki László ügyvezető: a műszaki vizsgákat folyamatosan megújítja a társaság. Tehát olyan gépünk nincsen, aminek ne lenne érvényes műszaki vizsgálója, de most is kell majd műszaki vizsgáztatni. A téli felkészítést el kell végezni, melynek a költsége 8.460.000 forint bruttó.

Szántó András: kérdésem, hogy nem lenne-e jobb, hogyha ezeket nem a saját gépparkkal próbálnánk megoldani, hanem más célra hasznosítható gépeknek a bevetésével?

Cziráki László ügyvezető: felülvizsgálhatjuk, hogy bevonunk-e ebbe a vállalkozókat. Kérdés, hogy ennek milyen díja lesz, tehát a vállalkozó nyilván a vállalkozói haszonnal fogja ezeket a rendelkezésre állásokat vagy munkákat elvégezni. Ez egy költséghaszon-számítást megér.

Dr. Alföldi Zoltán: elnök úr dilemmája teljesen jogos. Ha csak tudományos szempontból nézzük a klímaváltozás az egyrészt jár azzal, hogy egyre kevesebb telünk van, vagy egyre kevésbé a hó a gond viszont ugyan, a másik oldalról a szélsőséges időjárási események gyakorisága megnőhet. Ami azt jelenti, hogy nem feltétlenül a havas napokat, hanem a fagyos napokat kell figyelembe venni.

Bódis Péter osztályvezető: szakmailag szeretném hozzátenni, hogy a jelenlegi előirányzat szerint, 12.400.000,- forintot különítenénk el erre a részre. A VÜZ Kft kimutatása szerint 8.640.000,- forintra van szükség. A 12.000.000,- forint bőven fedezi azt a plusz költséget. A jelenlegi összeg az elegendő lehet a tavalyi tapasztalatok alapján a szükséges feladatokra, és természetesen a határozat pedig tartalmazza, hogy tételes kimutatás alapján további költségeket igényelhet.

Szántó András: továbbra is azt javasolnám, hogy a B-változatot szavazzuk meg, és akkor azt a kérdést, hogy további forrásokra szükség lesz-e azt hagyjuk egy későbbi időpontra.

Dékány Péter: a tavalyi évben is az volt, hogy gyakorlatilag az igényelt összegnek az 50 százalékát bocsátottuk a VÜZ Kft részére, csak most az a probléma itt, hogy a gépek teljesen el vannak amortizálódva. Ha a B változatot támogatjuk, akkor gyakorlatilag a gépparkot helyre tudja rakni a kft. A sóanyagot pedig az általános tartalék terhére be tudja szerezni a kft.

Szántó András: köszönöm szépen. Szeretném feltenni szavazásra a határozati javaslat B változatát.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

7. A VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének 1. számú módosítása

Szántó András: a Felügyelő Bizottság elfogadta az üzleti tervet. Van egy határozati javaslatunk, melynek első pontja, hogy az első számú módosítást a melléklet szerint elfogadja el. Ennek az volt

Keszthely, a Balaton fürdője

az oka, hogy új ügyvezetőt választottunk és ezért kell módosítani az üzleti tervet. A bizottság részéről nincs hozzászólás, ezért szavazást kérek.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

8. Keszthely város (Zala vármegye) Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája 2022-2027 v2 változat jóváhagyása

Szántó András: a városfejlesztési stratégia 2022-2027. évi V2 változat jóváhagyásáról van szó. Tájékoztatást kérek az ügyvezető asszonytól.

Varga Zsófia ügyvezető: az előterjesztésben leírásra került, és egyetlenegy pontja került módosításra. A 4. pont 2-es indikátorok és azok mérési módszertana című táblázat, ez 5 darab oldalt jelent. Ennek az volt az oka, hogy az eredeti dokumentumba, mikor elkészült, akkor még nem álltak rendelkezésre azok a központi útmutatók, hogy mi alapján kell ezeket az indikátorokat tervezni. Menet közben ezek elkészültek és ez szerződésmódosítás keretében az irányító hatóság részére benyújtásra került. Ezek az indikátorok a kötelezően előírt indikátorokat tartalmazzák, illetve városspecifikusan Krupla Marcell kollégám fogta össze a táblázatnak a felülvizsgálatát. Külső segítséget, a Hétfásokat is figyelembe vettük, és kidolgoztuk ezt a módszertant, és gyakorlatilag a táblázat került kitöltésre, innentől kezdve majd ezt kérhetik rajtunk számon. Igyekeztük úgy megadni a mutatókat, főleg a saját vállalásainkat, hogy azok a projektek teljesülésével már önmagukban is pozitív elbírálást jelentsenek. A 320. oldal körül volt ez a táblázat.

Dr. Alföldi Zoltán: valóban az anyag nagyon terjedelmes, csak épp épp a felmerült nádas vagy nádirtásos probléma kapcsán én is megnéztem, hogy mit tartalmaz az FVS a nádról. A keszthelyi közigazgatási területen lévő nádasokról nem tudunk meg semmit. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne kiegészíteni az anyagot azzal, hogy az ökológiai és idegenforgalmi szempontokat is figyelembe kellene venni. A keszthelyi, illetve a balatoni nád régóta komoly probléma, ökológiailag is és turisztikailag is.

Szántó András: FVS-nek van környezetvédelmi fejezete is, ha jól emlékszem, tehát van relevanciája ennek a kérdésnek. Van-e további kérdés, hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Nincsen. Akkor jelezném, hogy van egy határozati javaslatunk, miszerint a 2-es változatot jóváhagyjuk, akkor nekünk most erről kell szavazni.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

9. Javaslat közterület elnevezésére

Szántó András: kérem a bizottság hozzászólását.

Dékány Péter: gyakorlatilag arról van szó, hogy az állomás előtti közterület, útszakasz nem szerepel sehol a Földhivatalban. A Városfejlesztő Kft. pályázatot nyújtott be a parkoló kialakítása, autóbusz, illetve személygépkocsik parkoló kialakítására, melyhez szükség van egy közterület elnevezésre, ezért javasoltam azt, hogy mivel az állomás előtt fut, legyen elnevezve az első állomásfőnökről. Felmerült a Kandó Kálmán utca is, de én úgy gondolom a személyisége miatt méltatlan lenne ez az utcaelnevezés. Tehát Schneider Ferenc nevét javaslom.

Szántó András: nem akarok ítéletet mondani Schneider Ferenc munkásságáról, de én úgy olvastam a

Keszthely, a Balaton fővárosa

vasúton, hogy elmozdították elszámolási probléma miatt. Magam részéről tudom támogatni. Szavazást kérek.

A bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a következő határozatot fogadta el.

5/2025.(IX.22.) sz. városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Javaslat közterület elnevezésére” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a közterületek elnevezéséről, a házszámozás szabályairól, az emlékmű állítás rendjéről szóló 3/2018. (I.26.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete részére közterületek elnevezésére az alábbi javaslatot teszi:
 - 917/12 helyrajzi számú kivett közút elnevezése: **Schneider Ferenc utca**
2. A bizottság felkéri az elnökét, hogy a hozott döntésről Keszthely Város Polgármesterét tájékoztassa, továbbá felkéri Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy az elnevezésre vonatkozó javaslat helyben szokásos módon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: közzétételre: 2025. október 25.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Dr. Krupla-Takács Zsófia osztályvezető)

10. Bizottsági keret felhasználásáról konzultáció (szóbeli)

Szántó András: jelezném a bizottságnak, hogy van még 3.000.000 forintos bizottsági keretünk. 2.000.000 forintot a környezetvédelmi alapból megszavaztunk kamerarendszerrel, ez ugye a Kárpát utca végére egy kamerarendszer elhelyezése, amire megtörtént már a szerződéskötés is. Ezen a helyen rendszeresen szemét elhelyezés, hulladékelhelyezés van. Azóta polgármester úrral kint voltunk a Lőtéri utca és a Kárpát utca végén levő réten fordul elő rendszeresen hulladékelhelyezés, illegális hulladékelhelyezés, hulladékfeldolgozás és hulladékégetés. Én magam is volt olyan, hogy kimentem egy tűzesetnél, ahol lelkesen nézték a kispadon, hogy ég a tűz és mondták a szemetet égettnek és hívtam a tűzoltókat is. Itt iparszerűen történik az a szemétegetés. Ez a kellemetlen szak a Schwarz lakótelepre húzódik. A kamerák tekintetében van még pénzügyi keretünk. A Balaton-parti kamerarendszer sem teljesen működik, javításra szorul. A 2021 és 2023-ba telepített kamerák közül az okospadnál lévő kamerának is elektromos bekötési problémái vannak. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a múlt héten voltam a rendőrségen és sikerült leegyeztetni, hogy Keszthely városnak olyan kamerarendszere van, amelyik szinte teljes mértékben a teljes város összes bejáratánál rögzíti a bejövő autók rendszámát. Ilyen kamera hiányzik a Bécsi kapu utca felől. Fontosnak tartom még a belvárosi kamerarendszerek fejlesztését is. Mivel közel az év vége, ezért a tervezés irányát meg kellene adni a és a következő bizottsági ülésen már tudnánk is döntést hozni.

Dankó Farkas Veronika: csak a belvárost szerettem volna preferálni, hogy minél előbb legyen ott is kamerarendszer, de közben elmondtad, hogy majd kicsit sokaltam, hogy 1.000.000 forint csak az, hogy tervezzenek 3 darab kamerát.

Keszthely, a Balaton fővárosa

Szántó András: tájékoztatom a bizottságot, hogy ugye jelenleg a Sétáló utca 2. végén van a kamera, tehát azt lehet esetlegesen látni, bár amikor a gyerekkönyvtárban volt lopás, akkor nem sikerült a köztéri kamerát felhasználni, a magánkamera adatát keresték a rendőrök.

A bizottság a tájékoztatást elfogadta.

11. S3. Forrás biztosítása a Balaton-parti nádirtásra

Szántó András: felkérem a bizottság tagjait tegyék meg észrevételeiket.

Sáringer-Kenyeres Marcell: először egy olyan módosítási javaslatom lenne, hogy ha megoldható a jövőben ne a nádirtást használjuk, hanem inkább a nádeltávolítást, mert a hatóságok is jobban szeretik ezt az elnevezést. Főleg a környezetvédelmi hivatalba, hogyha van erre lehetőség, akkor inkább ezt használjuk. Keszthely város területén vannak közterületi nádasfoltok, különböző kategóriába sorolja őket a hatóság, de vannak olyan nádfoltok, amelyek nem az önkormányzat hatáskörébe vannak, hanem a VÜZ Nonprofit Kft felügyelete alatt. Ezek a strand területén találhatóak. Ez a határozati javaslat arról szól, hogy forrást kell biztosítani a nádeltávolításra. Ezek a területek a turizmus szempontjából is fontosak. A tavalyi évben sajnálatos hiába kértük az engedélyt. A környezetvédelmi hatóság viszont azt mondta, hogy az általános engedélytől eltérve, tehát a december 1. és február 15. határidő között nem engedélyezi a nádnek az eltávolítását, csak a nádnek a vágását engedélyezi, ott is meghatározó foltokon belül. Szeptember 15. és október 31. között engedélyezi a nádnek az eltávolítását is. Ezzel a természetvédelmi hatóság is egyetért és ők is együttműködőek ebbe. Tehát azért is került be sürgősségi előterjesztésként. Szeretném kérni, hogy ezt mindenki támogassa ezt a tevékenységet.

Dr. Alföldi Zoltán: a nád egy nagyon komplex, ökológiai rendszer. Az anyagot annyiból tartom kicsit általánosnak és hiányosnak, hogy nincs benne, hol és mekkora területet érint. Ezekkel az adatokkal ki kellene egészíteni az előterjesztést.

Sáringer-Kenyeres Marcell: én is úgy láttam, hogy nem tartalmaz mellékletet ez a dokumentáció. Mivel én magam érintett voltam az elmúlt években az ügyben, természetesen azt tudom én is javasolni, hogy ha van rá lehetőség akkor szerdáig a mellékletet is lehetne hozzá csatolni. Tudomásom szerint ugyanazokról a területekről van szó, mint az elmúlt években, tehát ugyanazokra kérte meg az önkormányzat az engedélyt.

Szántó András: a helyi építési szabályzatban rögzítve van a nádasok területe. Sajnos olyan nádasok is védettek a Balaton-parton amik a sétányon vagy a Helikon Szálló és a sziget között vannak A Sirius előtti nádasok között is van olyan harmadosztályú nád, ami védett. Tudom, hogy egy nagyon kellemetlen folyamat indult el. Keszthely város partját el fogja lepni a nád, és ad abszurdum később sehol nem lehet majd kilátni a Balatonra. A másik pedig az, hogy a jogi partvonal nem fog megegyezni a valóságos partvonalhoz. Tehát be lehet majd gyalogolni a mostani meder területére, mert a nádas összegyűjti ott a hordalékot és föltöltődik. Ami már nagyjából a Helikon Szálló és a szigetek között nagyjából már megtörtént. Tehát én ezt a folyamatot nagyon rossznak találom, ezért ezzel mindenképpen foglalkozni kell minden területen.

Bódis Péter: megerősíteném azt, hogy a tavalyi nádvágás során kért területekre lett ugyanúgy a nádeltávolítás megkérve, ez a hatóságnál folyamatban van: Ők szakhatóságként meg szokták keresni a Nemzeti Parkot is.

Keszthely, a Balaton fővárosa

Szántó András: nincs további kérdés, tehát akkor még egyszer rögzítenénk, hogy ez csak az önkormányzat területét érinti. Van még két szálloda, aminek van saját strandja is. Tehát ez azt jelenti, hogy öt jogalany kérhet Keszthely közigazgatási területén, illetve partszakaszán nádaseltávolítást.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

12. Vagyonhasznosítási ügyek I-II.

Szántó András: ez a napirendi pont két témát ölel fel. Az egyik az Ady Endre utcai teniszpályának a bérlete, mely az I. határozati javaslat. Ezáltal fölhatalmazzuk a polgármester urat, hogy az Eurofa-Unió Kft-vel, Fatér Csaba vezérigazgatóval tárgyalásokat kezdjen a teniszpálya további üzemeltetésére. Ezzel kapcsolatosan nincs kérdés és észrevétel, szavazást kérek.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Szántó András: a II. határozati javaslat ingatlan csere ügyben született. Ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése? Ha nincsen, akkor én úgy gondolom szavazzunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Szántó András: szeretettel köszöntöm Gárdos Pétert a Keszthelyi Túravitorlás Club elnökét. A Vagyonhasznosítási ügyek II. 3 klubot és 2 ingatlancsoportot érint. A Keszthelyi Yacht Club és a Keszthelyi Túravitorlás Club elnöke közösen bérlik a területet. Nekem ezzel az előterjesztéssel jogi aggályaim vannak. Az egyik az, hogy a tervezett szerződésben a két bérlő helyett az ingatlan bérlőjeként a Keszthelyi Yacht Clubbal kötne szerződést. A Keszthelyi Túravitorlás Club csak társbérlő lenne. Ezzel kapcsolatosan a jogi aggályomat elsősorban szeretném megosztani a tisztelt bizottsággal. Ez egy ingatlan, aminek 2 bérlője van. Teljesen mindegy, hogy a szerződésben mit írunk le, a szerződést a tartalma szerint kell vizsgálni és a szerződés tartalma szerint ez egy társbérlési szerződés. Semmi értelmét nem látom annak, hogy egy olyan szerződést kössünk meg, ami nem a valós állapotot tükrözi. A másik problémám az, hogy ebbe az előterjesztésben szerepel, hogy a Keszthelyi Túravitorlás Clubnak a bérlési jogviszonya megszűnik. Most amennyiben ez a klub nem ír alá egy olyanfajta megállapodást, hogy felmondottá váljon az eredeti 2006-ban megkötött szerződés, akkor az a szerződés továbbra is hatályban maradt. Tehát ennek az egész kikötőnek azt a felét, amelyiket jelenleg a Keszthelyi Túravitorlás Club kérni, kétszer adnánk bérbe. Tehát ez jogilag nem helytálló. A másik probléma az, hogy két szerződést hatályon kívül kellene helyezni. Ezért én előterjesztettem ezzel kapcsolatban egy módosító indítványt, amelyik ezeket az aggályokat feloldja és legegyszerűbben úgy, ahogy a valós jogviszonyban társbérlési jogviszonyt alakít ki a két klub között. A szerződés-tervezet erről szól. Én úgy gondolom, hogy ez jogilag így korrekt, egyéb kérdésekbe nem kívánok belemenni, mert túl hosszú lenne. Én ezt egyelőre jogilag szeretném megközelíteni. Az a baj, hogy az én módosító indítványom csak most került az asztalunkra, tehát ezért gondoltam, hogy megvilágítom ennek a jogi hátterét. Tehát én úgy gondolom, hogy olyan megoldást kellene találni, ami hosszú távon biztosítja ezeknek a kluboknak a működését, mert a városnak és a területhasználatnak Keszthelyen az az érdeke, hogy itt ezek a klubok tovább működjenek, ezeket a területeket használják és a szolgáltatásaikat folytassák. Ezért szeretném kérdezni, hogy a módosító indítványról szavazzunk?

Gárdos Péter Keszthelyi Túravitorlás Club: ez a beszélgetés pár hónappal ezelőtt lett volna szerencsés, ugyanis a szerződés gyártási vagy készülési folyamatában a KTC nem vett részt. Úgyhogy mire mi elének került ez az anyag, addigra már ketten aláírták a szerződést. Ezek után sokat javítottunk

Keszthely, a Balaton fürdője

ezen a szerződésen, de az alaptézis, a bérlői státusz az nem született meg.

Szántó András: megkérdezném, hogy kivei tárgyaltak erről az alapszerződésről?

Gárdos Péter: polgármesterrel és alpolgármesterrel, illetve Szücsné Dr. Lancz Anitával tárgyaltunk.

Szántó András: polgármester úr és alpolgármester úr javasolta ezt az aszimmetrikus bérleti jogviszonyt.

Gárdos Péter: de magát az anyagot Tompos Kálmántól, illetve dr. Tóth Gergelytől kaptam meg. Egyeztetni egyeztetni egyszer sikerült a polgármester úrral, illetve alpolgármester úrral.

Szántó András: megmondom őszintén értetlenül állok emellett a jogi megoldás mellett, ami az előterjesztésben volt. Én nem tudom támogatni azt, hogy egy olyan klub, egy közösség, amelyiknek van jelenleg egy joga, közvetlen kapcsolata van az önkormányzattal jogfosztásnak tegyük ki. Az én módosító indítványom arra irányul, hogy a valós jogi helyzetnek megfelelően, egyformán kezeljük ezeket a klubokat.

Gárdos Péter: a tagság nem tudott erről a szerződésről szavazni, mivel nem érintett benne, tehát részei vagyunk a szerződésnek, kötelezettjei vagyunk ennek a szerződésnek, úgyhogy nem vagyunk benne. Csak használoként, használói státuszban vagyunk jelen. Igazából én a közgyűlés elé azt a megállapodást tudtam egyedül bevinni, ami része ennek a szerződésnek. Ugyanis a várossal kötendő szerződésnek alapfeltétele az, hogy a 2 klub egymással egy megállapodást kössön. Egyébként egy élő megállapodás van köztünk nagyjából 20 éve. Tulajdonképpen az a megállapodás változna jó néhány pontban.

Szántó András: a Túravitorlás Clubnál egy ilyen szerződés megkötése mindenképpen egy taggyűlési határozatot igényel.

Gárdos Péter: igen, az összes lényegi dolog közgyűlési határozatot igényel.

Szántó András: ez azért érdekes, mert az anyagban Tompos tanár úr klubja esetében kizárólag elnökségi döntés van. A Keszthelyi Yacht Clubnál elnökségi döntés következtében született meg egy olyan megállapodás, ami még 15 évre a klubnak a legfontosabb megállapodása. A hivatalt kérhetném, hogy egy alapszabályt kérjen be a Keszthelyi Yacht Clubtól, vagy valamit, ami rögzíti az egyesület esetében azt, hogy milyen esetben, milyen plénumnak kell döntenie az ilyen jellegű döntésekről.

Dékány Péter: javaslom, hogy a napirendi pontról szavazzunk.

Szántó András: ameddig mi nem hozunk döntést, addig nem tudunk miről tárgyalni. Tehát ha most döntünk erről, hogy első fordulás legyen, akkor azt javasoljuk vegyük le a napirendről most ezt a kérdést. Felkérjük Gárdos urat, döntsene arról, hogy a módosított szerződési feltételeket, a közös bérlőtársi szerződési feltételeket elfogadják.

Gárdos Péter: nem tudom, hogy kezeli-e ez azt a kérdést. Polgármester úrtól szeretnénk volna egy szándéknyilatkozatot, ami után be tudom vinni a közgyűlésre szavazásra ezt a döntést. Én kértem tőle egy szándéknyilatkozatot arra, hogy megszünteti, egyoldalúan felmondja-e a szerződést, vagy pedig arra kér bennünket, ami közgyűlési határozat, hogy közösen szüntessük meg a szerződést. Amíg erre

Keszthely, a Balaton fővárosa

nem kapok irányvonalat nem tudunk tovább lépni.

Szántó András: én továbbra is a másik verziót javasolnám, hogy mi szavazzuk meg ezt a határozati javaslatot. 2.500.000,- forintos induló bérleti díjat írunk el, amit el kell fogadni.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: annyit szeretnék elmondani, hogy az elnök úr által beterjesztett módosító indítványt nem tudom, hogy a kollégák meg tudták-e nézni. Én jogi szempontból nem tudtam megnézni, ettől függetlenül természetesen a bizottság szavazhat róla, de hát ezt még nem ellenőriztük.

Dékány Péter: én azt gondolom, hogy a szerződés aláírásához tagsági jóváhagyás kell.

Gárdos Péter: ez a szerződéstervezet mi általunk készült. Tehát volt egy eredeti szerződéstervezet, amit a Keszthelyi Yacht Club készített az önkormányzattal.

Szántó András: tájékoztatlak, hogy az eredetileg benyújtott társbérleti szerződés a módosító indítványnak a melléklete, kiegészítve egy ponttal, mely szerint az eredeti két bérleti szerződés ezáltal megszűnik. Osztom Dékány Péter képviselő úrnak a véleményét. Jelenleg nem állunk olyan szinten sem a jogi helyzetben, sem pedig egyéb másban, hogy az én módosító indítványomról érdemben tudjunk tárgyalni. Tehát akkor annyit szeretnék csak javasolni, rögzítsük, hogy a határozati javaslatban szereplő előterjesztéssel szemben erős jogi aggályaim vannak, és hogy létezik egy módosító indítvány, és akkor ezt vegyük le a napirendről ezt a kérdést, és a következő testületi ülésen újra vegyük elő.

Dr. Alföldi Zoltán: ez lett volna az én javaslatom is.

Szántó András: az elhangzottak alapján szavazzunk arról, hogy levesszük a napirendről.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Dr. Alföldi Zoltán bizottsági tag elhagyta az üléstermet.

Szántó András: van még két határozati javaslatunk, melyről szintén szavoznunk kell. Jelenleg az a helyzet, hogy van egy 50 éves szerződése a klubnak, melyet az előző vagyongazdálkodási jogszabály alapján 50 évre kötöttek. Jelenleg az önkormányzat felajánlotta a 15 éves szerződést. Engem Vancsura Miklós elnök úr úgy tájékoztatott, hogy a közgyűlés ott nem fogadta el azt, hogy új szerződést kössenek. Azt fogadta el a közgyűlés előzetes tájékoztatás alapján, hogy ők ragaszkodnának az ötvenéves szerződéshez, viszont elfogadtak minden olyan feltételt, amit az önkormányzat szeretne elérni. Szeretnék, hogyha a szerződésmódosítás keretében történne meg az új feltételeknek az elővezetése. Tehát erről megint nem tudunk szavazni. Javasolnám ezt is vegyük le a napirendről. Szavazást kérek.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva a határozati pont levétele.

Szántó András: a következő határozati javaslat a Bem utcai ingatlanok cseréje, amivel kapcsolatban szintén hát vannak a jogi aggályaink. Én azért kértem, hogy ne vegyük le napirendről, bár az IKOS bizottság levette napirendről. Én úgy gondolom, hogy olyan ingatlan került a csereszerződésbe, amely ingatlanok a csereszerződésben való szereplésének nincsen helye, ezért én szeretném, hogyha erről a kérdésről a bizottság nem döntené.

Dékány Péter: először is szeretnék kérni egy újabb értékbecslést, mert itt ellentmondások vannak az

Keszthely, a Balaton fővárosa

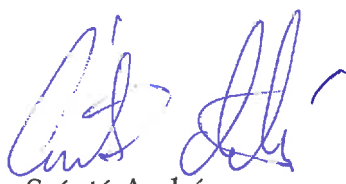
értékbecslésben. A Bem utcai ingatlannál például az összehasonlító adatok alapján van egy ingatlan az utcában, aminek a négyzetmétere megegyezik az adott ingatlannal. A másik pedig a Zsidi úti ingatlan, amely túl van értékelve. Ha ezt így elfogadnánk, az jelentős anyagi veszteség érné a várost. Nem látom indokoltnak a kisebbik ingatlan eladását. Ezt inkább piaci alapon kellene kikiáltással, licitálással versenyeztetni.

Szántó András: nekem is ez az aggályom, hogy csereszerződésbe bevenni egy olyan ingatlant, amit különben lehetne értékesíteni, az jogszabályellenes lenne. Én szeretném kérni egy konzultáció megbeszélését az aljegyző asszonnyal. Aki a napirendi pont levétele mellett szavaz, kérem, most nyomjon igent.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Szántó András, a bizottság elnöke megköszönte a bizottság munkáját és az ülést 14.00 órakor bezárta.

K. m. f.



Szántó András
elnök



Dékány Péter
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:



Molnár Melinda jkv.

Keszthely, a Balaton fővárosa