



KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA

Szám:1/231-5/2026.

Jegyzőkönyv

Készült: 2026. január 26-án 13.00 órakor a Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság rendes nyílt üléséről.

Jelen vannak a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részéről:

Szántó András a bizottság elnöke
Dékány Péter bizottsági tag
Raffai-Réz Ildikó bizottsági tag
Sáringner-Kenyeres Marcell bizottsági tag
Dankó-Farkas Veronika bizottsági tag
Dr. Alföldi Zoltán bizottsági tag
Huszi Levente bizottsági tag

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Kovács Viktória alpolgármester
Dr. Krupla-Takács Zsófia osztályvezető
Tóth Eszter osztályvezető
Bódis Péter osztályvezető
Szűcsné Dr. Lancz Anita vagyongazdálkodási ügyintéző

Szántó András: köszöntöm a megjelenteket és 13.00 órakor megnyitom a bizottsági ülést. A bizottság 7 fővel van jelen az ülésen. A napirendi pontokkal kapcsolatosan annyit szeretnék elmondani, hogy felvételre javaslom az S1-es napirendi pontot, illetve levételre javaslom a meghívóban szereplő 8. napirendi pontot, melyhez anyag nem készült. Javaslom továbbá a meghívóban szereplő 6. napirendi pontot előre venni. Kérem a bizottság tagjait tegyék meg szavazataikat a napirendi módosításokra.

A bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúan felvette az S1-es napirendi pontot.

A bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúan megszavazta a meghívóban szereplő 8. napirendi pont levételét.

A bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta a meghívóban szereplő 6. napirendi pont előre vételét.

Szántó András: szavazást kérek a módosított napirendi pontok elfogadására, mely a következő.

Napirend:

- 1. A Pethő-ház és udvara hasznosítása tárgyában hozott 278/2025. (VIII.19.) számú képviselő-testületi határozat módosítása**
- 2. Az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 13/2023. (III.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (rendelettervezet)**

Keszthely, a Balaton fővárosa

3. A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
4. A településkép védelméről szóló 22/2017.(XII.14.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
5. A helyi természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 11/1999. (IV. 29.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet) - Természetvédelmi kezelési terv
6. Magyar Posta Zrt. ügyei III.
7. Javaslat a Helikon strand ingyenességének bevezetésére
8. Városház utcában a behajtási engedélykötelezettség visszavonása (bizottsági)
9. Javaslat közterület elnevezésére (bizottsági)
10. S1 Keszthelyi József Attila Vitorlás Sportegyesület bérleti ügyében hozott 317/2025. (IX.24.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása
11. A KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. ügyvezetőjének megválasztása (zárt)

A szavazás eredménye: 7 igen szavazattal, egyhangúan.

1. A Pethő-ház és udvara hasznosítása tárgyában hozott 278/2025. (VIII.19.) számú képviselő-testületi határozat módosítása

Szántó András: elmondta, hogy van egy bérlő, akit az átalakítások megkezdése előtt más ingatlanba kellene elhelyezni. Ahhoz, hogy a csereingatlant föl tudjuk ajánlani, ahhoz az egyik megoldás az, hogy felújítási jogcímen mondjuk föl neki a bérleti szerződését a Pető udvarban, és így nagyobb az esélye annak, hogy a csereingatlant elfogadja a bérlő. Eddig nem volt hajlandó közreműködni. Most teremtünk azzal jogcímet, hogy ezt a valós helyzetet megállapítjuk, vagy arról hozunk határozatot, hogy mi a Pethő udvart szeretnénk felújítani, átalakítani, új funkcióval ellátni. Ez elegendő jogalap arra, hogy a lakásbérletről szóló rendelet szerint a bérleti jogviszony felmondásra kerüljön. Ezzel kapcsolatosan kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása?

Raffai-Réz Ildikó: amit a bizottsági ülés előtt is elmondtam, hogy azért ez egy kényes kérdés, mert ugye egy határozatlan időre szóló szerződés van, nem is a Molnár Zénóval, hanem a Molnár Lászlónéval kötöttünk szerződést. Nem tudunk róla semmit. Egy olyan számítást is kellett volna itt a napirendhez mellékelni, hogy ez körülbelül milyen összegben fogja az önkormányzatnak a büdzsáját terhelni. Úgy gondolom, hogy így jelen pillanatban, ha ezeknek a dolgoknak nem vagyunk a birtokába, akkor ennek a napirendi pontnak a tárgyalása felesleges. Ez évekig is eltarthat, és ez a napirendi pont akkor okafogyottá válik. Tehát először talán meg kéne vele egyezni és utána behozni, meg egy valószínűsítészámítást végezni, hogy mibe fog nekünk ez kerülni.

Szántó András: a mai napirendnek nem tárgya a jövődöbeli beruházás. Az előterjesztés "a lakások és helyiségek bérletére, valamint az engedélyezésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993-as évi törvény, szerződéskötésről hatályban levő és a jogviszonyokra alkalmazandó 26. § 6. bekezdése lehetőséget ad az önkormányzati lakás esetén felmondásra, a lakás átalakítása, korszerűsítése, lebontása, vagy társbérlet megszüntetése céljából. Tehát jelen esetükben vonatkozik ez az átalakításra és korszerűsítésre." Mivel hozzá akarunk nyúlni az épülethez, akkor az, hogyha ezt deklaráljuk egy ilyen határozati javaslatba, ez elegendő indok arra, hogy a 10 lakásban az utolsó bérlőt, Molnár Zénó édesanyjának a szerződését felmondjuk és csereingatlannal egy másik ingatlanba helyezzük. Ezzel felszabadul a Pethő ház udvara, amiről tudjuk nagyon jól, hogy még kulturális rendezvényeken is problémát okoz, hogy ott van egy darab bérlakás. Ezt a helyzetet szeretnénk

Keszthely, a Balaton fővárosa

megoldani. Ez pillanatnyilag az önkormányzat büdzsáját nem terheli. Itt csak arról van szó, hogy jogcímet alapítunk meg arra, hogy ezt a bérleti jogviszonyt felmondhassuk.

Raffai-Réz Ildikó: itt a zsinagóga felújításáról lenne szó. Bátorodom megkérdezni, hogy ez nekünk mibe kerülne, vagy ez milyen összegből lenne megoldva. Tehát nemcsak a Molnár Lászlónénak a határozatlan idejű szerződésének a felmondásáról van szó, hanem itt egy beruházást is megemlít, az előterjesztést.

Szántó András: tájékoztatom, hogy a zsinagóga területe a kerítéstől a Hitközséghez tartozik, ez az ő tulajdonuk. A zsinagóga felújítása nem önkormányzati feladat. Sőt az önkormányzat nem is teheti meg. Az anyagban láttam, hogy a Pethő ház udvarának a megközelítése is külön történet. Mi a Pethő ház és annak a felújítása és új funkcióval való ellátásához a nulladik lépést szeretnénk megtenni. Az utolsó lakásbérletet szeretnénk átteni valahova máshova. Tehát ez az előterjesztés csak erről szól, és csak arról, hogy a jogcímet megteremtsük ahhoz, hogy fel lehessen mondani a bérleti jogviszonyt. Ez a bérleti jogviszony felmondását a bíróságon meg lehessen védeni és föl lehessen szabadítani a 10 lakásból az utolsó lakást. Az új funkcióhoz el tudjuk kezdeni a munkát.

Dankó-Farkas Veronika: három pontot láttam ebben az előterjesztésben. Az egyik Szabó Lászlóné-féle dolog, az udvar kulturális hasznosítás és a zsinagóga. Tehát az udvarhasznosítás, kulturális hasznosítás, arról tudunk valamit? Van ennek valamilyen háttere?

Szántó András: jelenleg ennek a napirendi pontnak ez nem tárgya. Itt csak a nulladik lépésről van szó. Konkrétan a kulturális hasznosításnak a mibenlétét most nem tárgyaljuk. További hozzászólása nincs a bizottságnak ezért szavazást kérek a határozati javaslatra.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

2. Az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 13/2023. (III.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (rendelettervezet)

Szántó András: felkérem a bizottság tagjait tegyék meg észrevételeiket.

Dankó Farkas Veronika: szerettem volna megkérdezni, hogy itt ha jól értelmeztem, akkor itt csak az fog számítani, aki a legmagasabb árat ajánlja egy bizonyos bérletnél? Akkor itt ő a nyertes. Semmiféle pontrendszer meg egyéb dolgok nem számítanak. Az eredeti egyes pontban nem lakáscélú ingatlanok pályáztatása jogcímen, tehát nem pontrendszer alapján működik. Nem néznek más szempontokat, csak a legmagasabb áráért adják.

Szántó András: üdvözlöm alpolgármester asszonyt is. Az önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban az a kérdés, hogy az értékelési szempontrendszerében csak az ár számít, vagy más szempontot is figyelembe vesz az önkormányzat.

Szücsné Dr. Lancz Anita: ez a szakasz szerintem csak pontosításra került, korábban is így működött, hogyha van egy üres helyiség, amit meghirdetünk, akkor azt nyilvános pályázat útján hirdetjük meg alapesetben. Arra lehet pályázni. A pályázatok alapszemponja az, hogy aki többet ajánl bérleti díjként, ő fogja megnyerni a pályázatot, de egyéb tényezők is vannak, amit figyelembe veszünk. Például, hogy van-e tartozása a város felé, intézményeivel szemben, illetőleg, ha óvadékösszegre valaki egy magasabb összeget ajánl meg, akkor azzal kötünk szerződést. Ezt egy bizottság bírálja el.

Keszthely, a Balaton fővárosa

Minden esetben ugye megvan a minimum ár, amit ajánlani kell. Ha több ajánlattevő van, akkor van egy következő kör, ahol lehet licitálni a bérleti díjra, hogy ki mennyit ajánlott, és ez a szakasz ez jelenleg pontosításra került.

Raffai-Réz Ildikó: kérdésem, hogy esetleg pluszpontokat az jelenthet e, hogy az illető helyi vállalkozó, itt adózik, Tehát mennyire nézzük azt, hogy esetleg egy helyi vállalkozó vagy egy kezdő vállalkozásról van szó, és az ő életét tudjuk segíteni. Én úgy látom, hogy itt esetleg prioritást élvezhet az is, aki, aki mondjuk egy budapesti lakos vagy vállalkozó, és mondjuk hogyha a második fordulóban ő többet ígér, akkor ő fogja megnyerni a bérleti díjat. Tehát a bérleti szerződést vele fogjuk megkötni. Tudom, hogy egy háromtagú bizottság fogja mindezt elbírálni.

Szücsné Dr. Lancz Anita: a rendeletben ilyen szempontrendszer nincsen. A helyi vállalkozó, illetőleg a helyi vállalkozóra vonatkozóan kedvezményt a szezonon kívüli bérleti díjkezdéskedvezményben szokott biztosítani a város minden évben. Itt figyelembe vesszük, hogy helyi vállalkozásról van szó. Alapvetően egy olyan szempontrendszert alakítottunk, ami igazából tételesen meghatározza, hogy alapvetően a bérleti díj a döntő, hogy ki mennyit ajánl.

Dankó Farkas Veronika: csak annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy ez a kérdés nem is a kedvezményre vonatkozott. Inkább ilyen gazdaságélénkítő hatás, hogyha már a saját gazdasági helyzetünket néznénk, előtérbe helyezhetnénk a helyi fiatalokat és a helyi vállalkozókat. Nem pedig mondjuk egy budapesti többet ajánl. Itt a belváros autentikája akár meg is változhat.

Szántó András: úgy gondolom, hogy van az a hely, ahol az a kötelességünk, hogy a legmagasabb árat kínálóknak adjuk oda a bérleményt. Viszont máshol, más rendeletben a kedvezményekkel tudjuk előnyben részesíteni a helyi vállalkozásokat. Tehát én azt hiszem, hogyha itt egy puha minőség vagy értékelési rendszert bevezetnénk, az nem biztos, hogy megfelelő lenne a felelős vagyongazdálkodásnak. Viszont egy másik rendelettel tudjuk a kedvezményeket tudjuk súlyozni. Itt egy kicsit ingoványosnak tartanám, hogyha szubjektív elemeket bevennénk. Nekem ez a véleményem.

Raffai-Réz Ildikó: itt van az, amiről én beszéltem, hogy ha megpályáztatják, akkor esetleg megnyerheti egy budapesti vállalkozó. Ettől fogva lehet azt is mondani, hogy akkor nem vagyunk kötelesek kedvezményeket adni, mert nem helyi vállalkozásról van szó. Tehát ez azt jelenti, hogy akkor többletbevételhez fog jutni az önkormányzat. Tehát két legyet ütünk akkor itt egy csapásra. Nekem az az érzésem, hogy itt nagyon erről van szó.

Szántó András: ha további észrevétel, hozzászólás nincsen, akkor én szavazásra bocsátanám a határozati javaslatot.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Szántó András: szavazást kérek a rendelettervezetre is.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Keszthely, a Balaton fővárosa

3. A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Szántó András: felkérem a bizottság tagjait tegyék meg észrevételeiket.

Raffai-Réz Ildikó: javaslatom lenne, hogy a határozati javaslatot bontsuk meg több határozati javaslatra. Itt több dologról is tárgyalunk. Az az egyik határozati javaslat témáját, például a rendőrségnek a kérelmét tudjuk támogatni, de mondjuk a többit nem, Ha az egy határozati javaslat szabályozza le az összes pontot, akkor ha én nemet nyomok, akkor azzal azt fogom sugallani, hogy a rendőrségnek a kérelmét sem tudom támogatni. Látom, hogy vannak itt olyan előterjesztések, ahol több határozati javaslat is szerepel, úgyhogy kérem, hogy itt a különböző pontokhoz, akkor legyenek határozati javaslatok is külön felállítva, mert ez így egybe szerintem nem is jó.

Dr. Gábor Hajnalka: az lenne a javaslatom, hogy korábban volt már ilyen javaslat, hogy esetleg én a rendelettervezetben bontanám meg ezeket a részeket. Akkor ha el tudja fogadni azt a javaslatot a bizottság, és akkor ott azokra a paragrafusokra tenné fel az elnök úr külön-külön a szavazást, A határozati javaslat arról szól, hogy általában a rendelet módosítását támogatja a képviselő-testület és akkor a rendelettervezete meg akkor itt fel lehetne osztani a módosító javaslatokat és akkor külön-külön fel lehetne rakni a szavazásra, hogyha ez esetleg elfogadható.

Szántó András: nekem az az ügyrendi problémám, hogy ha a határozati javaslatban egyszer megszavazzuk mind a 3-nak a módosítását, akkor egyenként a rendelet tervezet elfogadására külön a 3 témát föl lehet tenni. Most paragrafust nem tudok felsorolni, csak a 3 témát tudom majd felsorolni a rendeletben.

Raffai-Réz Ildikó: ha én a határozati javaslatra nemet nyomok, akkor az a határozati javaslat azt is föl fogja mutatni, hogy én az egész rendelettervezetet elutasítom, akkor attól fogva hogyan fogok a rendelettervezetekre külön szavazni. A határozati javaslat egybeszabályozza az összes rendeletet, ez a probléma.

Dr. Gábor Hajnalka: azzal egyetértek, hogy a rendelettervezet módosítva legyen. A rendelettervezetben pont a lényeg van kiemelve. A határozati javaslatot nem tudom úgy megbontani, hogy a módosítási kezdeményezés támogatja a többi pontot meg nem. Azt kérem pont, hogy külön, tehát jó megfogalmazni, hogy akkor a rendeletmódosítási kezdeményezést támogatja, tekintettel arra, hogy.... és akkor külön kell bontani a rendelet módosítás paragrafusait. Ha van módosító javaslat, meg kell fogalmazni, és utána szavazni kell rá.

Dékány Péter: nekem két módosítási indítványom van. Az egyik pont a rendőrséggel kapcsolatos, a 2. paragrafus b./ pontot szeretném, hogyha kiegészítenénk azzal a szöveggel, hogy a rendőrség regisztrálja azoknak a gépjárműveknek a forgalmi rendszámát, amelyik megkülönböztetett jelzés nélkül használja a parkolót. Pont amiatt van szükség, hogy ne bírságozjanak feleslegesen. A másik pedig a 14. § (3) bekezdésének módosítását javaslom, úgyhogy az eddigi kedvezményes 200,- forintos díjszabás az a felsorolt utcákban fel van sorolva az előző rendeletbe, azok törlésre kerüljenek. Kizárólag csak a Bem utcai 24. szám alatti parkoló legyen kedvezményes 200,- forintos első órás díjszabás.

Szántó András: jelezném, hogy a Bem utcai parkoló esetében csak az alsó részét szereztük meg. Ez nagyon kicsi parkolórész. Még nem szereztük meg a teljes tulajdonjogot. A 70-80%-ára nem tudom, hogy van-e bérleti szerződése az önkormányzatnak?

Keszthely, a Balaton fővárosa

Cziráki László ügyvezető: a Bem utca 24-es parkoló az ugye fölnyúlik a Kossuth utca 14-es szám alatti parkolóba. Ez két helyrajzi számon van. A gyakorlatban egybe van kezelve. Mind a kettőt használja a VÜZ Kft. A tulajdonviszonyait én nem ismerem, hogy melyik került át, meg melyik nem. Mi a parkolási díjat mind a két területre szedjük piros zónának megfelelően.

Szántó András: szeretnék esetleg a további pontosítást alpolgármester asszonytól kérni.

Kovács Viktória alpolgármester: az előterjesztés előkészítő szakaszában bent van, hogy 954 négyzetmétert érintene a Bem utcánál megvásárolt, már önkormányzati tulajdonban lévő terület. A hátsó terület, ami meg a Kossuth 12-höz megy ki, ott pedig a VÜZ Kft köt a jelenlegi tulajdonossal, vagy kötne szerződést, az egy más jogállás lenne. Szeretném kérdezni ugyanakkor az első előterjesztéshez a Dékány Pétert, hogy mely szakaszon és miért szeretné módosítani a rendőrségre vonatkozóan, mert ezt nem igazán értettem.

Dékány Péter: a 2-es paragrafus b./ pontját.

Kovács Viktória alpolgármester: jelenlegi gyakorlat is az, vagy az lenne a gyakorlat, hogy a rendőrségtől jött egy előzetes levél, amibe elküldték azokat a gépjárműveknek a rendszámait és a hozzá tartozó forgalmikat, amikre kérnek a közfeladatot ellátóan, kedvezményes bérletlehetőséget. Három opciót ajánlottunk fel, ugye, hogy van a kedvezményes bérletvásárlás 12.000 forintért, a megfigyelést szolgáló gépjárművek kerülnének be a mentességbe, de itt is rendszámmal rögzített lenne. Nemcsak úgy kiadunk egy bónusz bérletet, hanem ezek is a rendszám alapján beazonosíthatóak lennének. Amiben le is írták a kérvényükbe, hogy nem akarnak rátenni nagy rendőrségi matricát, de a helyi közbiztonság érdekében az ORFK tulajdonában lévő és a keszthelyi rendőrkapitányság által üzemeltetett, tehát nem máshonnan jövő, hanem kifejezetten a helyi célok érdekében használt autókra vonatkozna ez. Itt rendszámokhoz kötöttek lennének. Amennyiben van rá igény, itt a megyei főkapitány részére pedig egy protokollbérlet lenne kiadva. Három típusú protokoll bérlet lenne kiadva. A megfigyelő autók, amik kifejezetten Keszthelyhez kötődnek, ott is rendszámleadással, de azok pedig abba a 3. kategóriába sorolhatóak. Tehát így meg lenne osztva és ez fedné le a teljes rendőrségi szolgálati igényt.

Szántó András: kérdésem, hogy a parkolási rendszer tudja kezelni ezeket a rendszámokat?

Cziráki László ügyvezető: ha leadják a rendszámokat, akkor igen.

Szántó András: Dékány Péter képviselő utat megkérdezem, hogy fenntartja-e a módosító indítványát?

Dékány Péter: elsőt visszavonom, a másikat fenntartom. Akkor vegyük bele a Kossuth utca 12. is a rendeletbe a 200 forintosra. Akkor egybe vonjuk az egész nagy parkolót.

Szántó András: szeretném megkérdezni alpolgármester asszonyt, az ügyvezető igazgatót, hogy jelenleg van-e érvényes szerződésük arra, hogy a Kossuth utcai részre, hogy bérleti díjat szedjünk?

Cziráki László ügyvezető: a VÜZ Kft-nek nincs érvényes szerződése. A mostani tulajdonos még nem az önkormányzat. Ő nem kíván velük már szerződést kötni, a használatát viszont átengedte a VÜZ Kft-nek, tehát nem kívánja lekeríteni ezt az ingatlant.

Kovács Viktória alpolgármester: korábban elfogadott koncepció alapján olyan fejlesztések valósultak

Keszthely, a Balaton fővárosa

meg a tavalyi évben, amibe 5 új automata lett beszerezve. Illetve korszerűsítve lett, hogy a rendszám is rögzítve legyen. Egy kedvezményes a Hello Keszthely applikációval, akkor lehet az első órát ingyenesen, az keszthelyi lakosoknak van. A keszthelyi lakosoknak van a kedvezményes bérlet, és akik a környékből jönnek, nekik volt az a kedvezményes 200 forintos. Ha most ezt beszűkítjük csak a Bem utcai parkolóra, azzal nem hiszem, hogy jót teszünk, amikor ott van az a másik 8 utca, ami a Zeppelin tér környéke. A Széchenyi, a főtéren a megközelíthetősége miatt úgy gondoljuk, hogy kedvező. Ha ezt már egyszer bevezettük a rendeletbe, az automaták alkalmasak ezeknek a kezelésére, akkor szerintem ezt meg kéne tartani. Értem, hogy ez a költségvetés szempontjából nagyobb bevételt jelentene, mert a VÜZ Kft. ügyvezetőjével beszéltünk erről, hogy ezt költségvetési megfontolás indokolja, és ez azt kell, hogy mondjam, hogy a felügyelőbizottság vezetője teljes egészében jól látja a gazdasági szempontból a dolgot. Ha viszont van egy koncepció, hogy ezt szeretnénk csinálni, én javaslom, hogy ezt vigyük végig, főleg úgy, hogy parkolóautomaták fejlesztése még mindig tervben van. Egységessé tegyük az volt a hosszú távú cél, hogy minél kevesebb övezet besorolás legyen. Ha ezt szeretnénk tartani, ezt meg kell tenni. A Bem utca sorsa nem rendezett. Én javaslom megtartani a jelenlegit, ami az előterjesztésben szerepel.

Szántó András: most egy kicsit bonyolult helyzet alakult ki, remélem jól fogom levezetni a a szavazást. Tehát a határozati javaslatához érkezett 2 módosító indítvány, az egyik Dékány Péter úr képviselői javaslata. És van egy módosító indítvány arra, hogy a rendelettervezetet pontonként szavazzunk.

Dékány Péter: ebben a helyzetben kénytelen vagyok visszavonni a módosító javaslatomat.

Szántó András: a határozati javaslatról, amikor szavazunk, akkor csak a szándékot szavazzuk meg. A rendelettervezet esetében pedig pontonként fogunk szavazni. Szavazást kérek a határozati javaslatra. *A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

Szántó András: szavazást kérek a rendelettervezet paragrafusaira.

A rendelettervezet

- 1.§-át 7 igen szavazattal, egyhangúan,
- 2.§-át 4 igen szavazattal és 3 tartózkodással,
- 3.§-át 3 igen szavazattal és 4 tartózkodással (érvényes döntés nem született)
- 4.§-át 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással javasolta elfogadásra a képviselő-testületnek.

4. A településkép védelméről szóló 22/2017.(XII.14.) önkormányzati rendeletmódosítása (rendelettervezet)

Szántó András: kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása ehhez a napirendi ponthoz. Ha jól emlékszem ez arról szól, hogy további épületek lettek felvéve a védendő épületek közé. Az építészeti védendő értékek körét bővítjük ezzel a határozati javaslattal és a rendelettel. Itt kettő szavazás van. Két határozati javaslat van. Jegyző asszonynak megadom a szót.

Dr. Gábor Hajnalka: az első az, hogy magát a rendeletet módosítja a képviselő-testület a másik pedig van egy határozattal elfogadott arculati kézikönyv, amiben szintén átemelésre kerülnek ezek az ingatlanok. A rendeletbe és a Települési Arculati Kézikönyvben is beépülne ez a módosítás.

Raffai-Réz Ildikó: ha nem tévedek, akkor ez a napirendi pont tulajdonképpen valamilyen szintig a 4-es napirendi ponttal majd azért összhangban lesz. Itt ugye a zöldterületnek a kibővítése is belekerül a

Keszthely, a Balaton fővárosa

védett területek közé, és nekem azért van egy olyan érzésem, hogy akkor itt majd szabályozva lesz az, hogy mikor lehet füvet nyírni. Itt majd lesz egy csomó méhlegelő, melyre hivatkozva nem lesz fűnyírás.

Szántó András: szeretném elmondani, hogy én a méh legelők pártján vagyok. Minél több helyen nem okoz problémát, magam is azt csinálom a saját kertemben, sőt a cégemben is igyekszem megfelelő étrendet biztosítani a különböző bogaraknak, hogy utána a gyurgyalagjaim is jobban érezzék magukat. A másik, hogy az épített környezetről szól, a másik pedig a természeti környezetről szól. Én végigolvastam a másikat 231 pontot, tehát az szerintem nincsen összefüggésben ezzel a napirendi ponttal. Itt az épített környezet a keszthelyi város építészeti örökségének a megvédéséről, szigorításáról szól a második határozati javaslat.

Kovács Viktória alpolgármester: 2016-ban készült egy előzetes helyi védelemre szoruló értékekről egy ilyen lista és az nem lett áttemelésre megtéve. Ez egy hiánypótló módosítás, és ezt követően 2024-ben még az előző testület megbízott egy külsős szakértőt, akik szintén csináltak egy felmérést a belvárosi védendő épületekről. Ennek a 2 különböző időpontban elkészült állapotfelmérés alapján készült egy olyan, hogy akkor őket szeretnénk helyi védelem alá tenni, mert pont a Keszthelyi turisztikai értékét az adja, hogyha még megmaradnának azok a régi védendő épületek, műemléki, műemléki jellegű környezet, belvárosi védett ingatlanok, amiknél ezt szeretnénk erősíteni ezzel a kijelöléssel, ezzel a jellegfeltüntetéssel. Ezt dolgozta egybe a Keszthelyi Városvédő Egyesület és ez az alapja ennek az előterjesztésnek. Tehát ez egy korábban, közel 10 éve indult folyamatnak mondhatni a befejezése, zárása lenne. Ennek lesz természetesen társadalmazása és újra elénk fog egyszer még kerülni, de az első lépést meg kell tennünk és ez az előterjesztés erről szól.

Dr. Gábor Hajnalka: én azt gondolom egyébként, hogy a természetvédelmi kezelési terv az a jelenleg besorolt természetvédelmi területekre vonatkozik. Tehát ez miatt a rendeletmódosítás miatt adódik a kérdés, ott előfordulhat, hogy ezt majd felül kell vizsgálnunk valóban. Erre majd a kollégák fognak figyelni, hogy esetleg a majd elfogadandó természetvédelmi kezelési tervet kell-e módosítani a jelen előterjesztés miatti döntés okán.

Szántó András: köszönöm szépen a pontosításokat. Ha nincs további kérdés, javaslat akkor szavazásra teszem fel a két határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye I. határozati javaslat esetében: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.
A szavazás eredménye II. határozati javaslat esetében: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.*

Szántó András: szavazást kérek a rendelettervezetre is.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

5. A helyi természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 11/1999. (IV. 29.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet) - Természetvédelmi kezelési terv

Szántó András: el szeretném mondani, hogy ennek a napirendnek én leszek az előterjesztője a testületi ülésen. Korábban volt egy döntésünk, melyben ezt elhatároztuk, hogy ez az intézkedési terv felülvizsgálatra került. Ez egy nagyon precíz, 231 oldalas anyag, ami 55 adatlapot tartalmaz védett fákról, facsoportokról és fasorokról. Szinte ahogy én néztem a teljes keszthelyi értékeket felöleli. 10 védelemre javasolt fát és facsoportot tartalmaz ez a munkaanyag. Ez egy kiváló diploma dolgozata egy leendő szakembernek. Nagyon sok értékes hozzászólás van benne, például, hogy hosszú távon a

Keszthely, a Balaton fővárosa

belvárosi gesztenyefák fajtacseréjét is javasolja egy klímaadaptív fajtára. Szintén javasolja, hogy nem minden fűvet kellene csutkára nyírni minden alkalommal, hanem ennek azért itt paradigmaváltásra lenne szükség, és a falevél eltávolítása esetében is, ahol nem szükséges, ott meg kéne hagyni a falevelet, vagy valamilyen formában vissza kéne juttatni, mert a tápanyagpótlásról és a vízellátásáról ezeknek a fáknek, a facsoportoknak a vízellátásáról szól. Az volt az észrevételem, hogy szignifikánsan azok a facsoportoknak az ellenálló képessége jobb, amelyek zöld területen vannak. Azok a fák, facsoportok, amelyek beépített, lebetonozott, lecsatornázott vízvezetett területen gyökereznek, azoknak a fáknek az ellenálló képessége is gyengébbek, mert nincs meg az az életük bent a városban. Tehát ez is, ez is egy elgondolkodtatást igényel. Felveti a munka az állománygazdálkodási tervet és esetlegesen a zöld infrastruktúra tervnek a jövőbeli elkészítését, tehát hogy tervezettebben kellene ezen a területen mozognunk. Itt a 270 éves Keszthely városnak a zöld élet élő anyaga is szintén generációváltáson megy keresztül. Erről szólna ez a határozati javaslat.

Dr. Alföldi Zoltán: én azt kérdezem, hogy ennek a fantasztikus anyagnak, mert tényleg több mint 230 oldal, és szakmailag rendkívül alapos, hogy ennek mi lesz a sorsa? Ezt mi a kvázi minden egyes természeti értékeket érintő döntésünkönél tudjuk egy alapként használni, vagy mi lesz ennek a sorsa az önkormányzatnál?

Raffai-Réz Ildikó: a kérdésem a következő lenne, hogy a többi civil szervezet miért nem reagált erre a természetvédelmi tanulmányra? Itt mondjuk gondolok a KÉVÉ-re elsősorban? Egy civil szervezetnek látom csak a reakcióját.

Szántó András: az anyagban benne van, hogy melyik civil szervezeteknek lehetett kiküldeni az anyagot. Ezek körébe beletartozik a KÉVE és a Vártak Egyesület is. Mi erre nem tudunk válaszolni. A Keszthelyi Környezetvédelmi Egyesületnek itt van a válasza, egy nagyon kimerítő válasz, szintén szakmailag hozzátett az anyaghoz. Az nem a mi asztalunk, hogy a többiek mért nem válaszoltak. Valószínűleg a fakivágásról fognak majd szólni, de annál, hogy ezt milyen tervek szerint és milyen szabályok szerint történik, egyelőre azt nem kívánták kommentálni. Ennek a további sorsa, ugye ezt a kormányhivatal felhívására kellett megcsinálni ezt az anyagot, tehát azt gondolom, hogy beépül mindenhova. Én testületi ülésen szeretném javasolni, hogy Keszthely város honlapján külön tegyük ki az anyagot. Ne csak a napirendek között, hanem legyen a honlapon elérhető, ugyanis ez egy olyan alapmunka, ami meghatározza azt, hogy hogyan viszonyulunk az összes keszthelyi fa, facsoport és fasorhoz. Azon kívül pedig a VÜZ Kft-nek a zöldterület osztályának is legyen egy bibliája, hogy ismerje azokat a tudományos alapokat, vagy megalapozásokat, amik ebbe a felmérésben vannak. Benne vannak azok is, hogy a korábbi fametszések, például fakezeléseknél mit nem csináltak megfelelően. Tehát nagyon szerteágazó és mélyre ható állapotfelmérésről van szó. Ezt mindenképpen közismerté kell tenni.

Raffai-Réz Ildikó: a KÉVÉ-t azért kérdeztem, mert a hévízi kifolyóval kapcsolatosan nagyon kampányolt az ingyenessé tétele ügyében, úgyhogy akkor itt miért nem? Jó, ez egy költői kérdés, csak nem értem.

Szántó András: valakinek továbbítani kellene ezt kérést.

Raffai-Réz Ildikó: ha a hévízi kifolyó ingyenessé tétele ügyében annyira tudott kampányolni, akkor talán itt is ehhez hozzá lehetett volna szólni.

Huszi Levente: egy rövid hozzászólásom lenne ezzel a témával kapcsolatban. Engem is ez a kérdés érdekel, amit Alföldi Zoltán már megfogalmazott. Mi lesz ennek a sorsa? Ezzel kapcsolatban a XII.

Keszthely, a Balaton fővárosa

kerületi önkormányzat, Budapest, illetve a Pécs város önkormányzatát, mint jó gyakorlat szeretném említeni. Ott távérzékeléssel, tehát egy ilyen vidart térképpel készítették zöldterület-katasztert, ahol például ők úgy foglalkoznak védett zöldterületekkel, hogy egy ilyen fontossági sorrendet állapítottak meg, hogy melyik terület veszélyeztetettebb, melyik szorul kezelésre. A zöldterület-kataszter segíti a városüzemeltetést abban, hogy a gondoskodást ezekről az idősebb növényi fajtákról megadják, csak mint jó gyakorlat szerettem volna ezt megemlíteni.

Dr. Alföldi Zoltán: erre egy nagyon gyors reagálás. Vannak erre már mobiltelefonos applikációk, hogy egy település zöld kincseinek, értékes növényeinek pontosan milyen értékei vannak. Ezt akár egyetemistákkal Keszthelyre is el lehetne készíttetni. Ötlet, hogyha ez bemegy az önkormányzat és az egyetem, szintén egyfajta együttműködést tudnak kialakítani, akkor akár az egyetem is ebbe be tudnak szállni.

Szántó András: most kaptam jogi segítséget a jegyző asszonytól. Ez a múltkor megszavazott rendelet, tehát a határozati javaslatról nem is szavazunk, hanem arról szavazunk, hogy ennek a rendeletnek a melléklete lesz. Erre volt az én javaslatom az, hogy ne csupán egy paragrafus vagy egy melléklet legyen egy rendeletervezetnél, hanem ennek a társadalmasítását is csináljuk meg. Tehát én úgy gondolom, hogy egy ellenirányú kommunikáció a társadalom felé, a lakosok felé lenne azáltal, hogy ismerjék meg mindazt az 55 adattáblát, amiben ezek térképesen, fényképesen szerepelnek. Ismerjék meg azokat a természeti értékeket, fákat, fasorokat és facsoportokat, amik Keszthelyen védendőek. Tehát azt gondolom, azzal lesz dolgunk, hogy amit kezdeményeznek védeltséget, azzal mit teszünk. Ez további munkát igényel. Ez a rendeletervezetnek a melléklete.

Raffai-Réz Ildikó: annyit kérdeznék itt majd képviselőtársamat is fogja érinteni, hogy majd későbbiekben kezdeményezzük értéktárba való felvételét is?

Szántó András: úgy gondolom, hogy nem az értéktár tárgya, önmagában az értéket rögzítettük ezzel a melléklettel. Az, hogy ebből melyik kerülne bele az értéktárba azt nem tudom, ez egy külön eljárás. Az kulturális jellegű folyamat, ez pedig egy természetvédelmi jellegű folyamat. Tehát én ezt nem keverném bele az értéktárba. Ha az értéktár bizottság kezdeményezi, akkor akármelyik fát beleteheti az értéktárba, de ez most a környezetvédelmi rendeletnek a mellékletéről szól és ha nincs további hozzászólás, akkor szeretnénk szavazásra bocsátani.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6. Magyar Posta Zrt. ügyei III.

Szántó András: a bizottság részéről kérdés és észrevétel nem érkezett, ezért szavazást kérek a határozati javaslatra.

A szavazás eredménye: 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

7. Javaslat a Helikon strand ingyenességének bevezetésére

Szántó András: felkérem a bizottság tagjait tegyék meg észrevételeiket.

Sáringer-Kenyeres Marcell: segítséget szeretnék kérni jegyző asszonytól a határozati javaslattal kapcsolatban. Én itt azt látom, hogy a határozati javaslaton belül az egyes pont arról szól, hogy

Keszthely, a Balaton fővárosa

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja a Helikon strand ingyenességének, illetve a szabadstrand kialakításának a bevezetését. Majd azt követően a 2. pontban meg a képviselő-testület felkéri a VÜZ Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy mérje föl, hogy szabadstranddá lehet-e alakítani a Helikon strandot. Tehát itt nekem ez nem teljesen illik össze ez a két pont. A határidőnél is nem tudom jól látom-e, hogy az első pontnál ott azonnali, a 2. 3. pontnál meg 2026. március 31. Vagyis 2 hónapot szeretnénk adni azokra az információkra, amit amúgy tudunk. Én nem értem a 2. pontot ebből a szempontból sem, hogy ha tudjuk az adatokat hozzá, tudjuk hogy a Helikon Strandnál milyen kiadások vannak, tudjuk, hogy mik történhetnének, amitől könnyen el lehet készíteni ehhez a dokumentumot, ahhoz mért kell 2 hónapot adni és miért nem arról határozunk, hogy ezt a dokumentumot mellé csatolják és a Helikon Strand ingyenessé szeretnénk megszavazni.

Dr. Gábor Hajnalka: ezt a határozati javaslatot konkrétan én fogalmaztam át és akkor még nem állt rendelkezésre a VÜZ Kft-nek az anyaga. Ez utólag lett megküldve és ehhez nem igazodott a határozati javaslat. Tehát értem a kérdést. Tulajdonképpen már láttuk azt, amire felkértük egyébként a 2-es pontban a VÜZ Kft-t. Az 1-es pont az azért volt fontos, mert a képviselő-testület most kimondja azt, hogy igen, támogatjuk hogy a Helikon Strand idén szabadstrand legyen. Nyilván ennek még nem tudtuk akkor, hogy mondjuk a VÜZ Kft. milyen pénzügyi kimutatást készít, és én azt gondolom, hogy most lehet azt, akár ahogy írtam is a 3-as pontban, hogy a rendelettervezet, meg bármilyen egyéb más módosítást mik azok a lépések, amik vezetnek ahhoz tovább, hogy akkor ki lehessen alakítani. Tehát ez csak egy elvi döntés, eddig ez nem lett kimondva, hogy akkor az legyen szabadstrand az a terület.

Raffai-Réz Ildikó: én azért is tartom ezt veszélyesnek, mert úgy gondolom, hogy a fizetős strandoknak a bevétele csökkenni fog. Tehát itt tulajdonképpen egy bevételkieséssel is kell majd számolnunk, illetve kiadásnövekedéssel. Mert gondolom a Helikon strandnak a takarítása az a VÜZ Kft-nek lesz a feladata, és nem tartom valószínűnek, hogy a környező önkormányzatok ehhez hozzá fognak anyagilag járulni. Ez a keszthelyi adófizetőknek a pénzből fog megvalósulni. Tehát tulajdonképpen mondhatnám úgy is durván, hogy a Jánostól a városig mindenki ide fog járni ingyen fürödni, és akik eddig mondjuk fizettek a Libáson, fizettek a Városi strandon, azok is majd a Helikon strandot választják. Most számolhatunk, hogyha csinálunk egy pénzforgalmi tervet, ugye? Tehát itt előrejelzésként egy kiadásnövekedéssel és bevételcsökkenéssel kell számolnunk a költségvetésben.

Sáringer-Kenyeres Marcell: nekem csak annyi lenne a kérdésem, hogy a határozati javaslatot ennek megfelelően módosítsuk. A 2. pontról nem is kell dönteni, mert kaptunk hozzá egy táblázatot, tehát akkor szerintem egyszerűsítsük le és csak arról döntsünk amiről kell.

Szántó András: ezzel kapcsolatos indítványt majd fogjuk kezelni és akkor az ügyvezető úrnak esetleges válaszát a feltett kérdésekre szeretném kérni.

Cziráki László ügyvezető: előfordulhat, hogy a Városi és a Libás strandon csökken a bevételünk emiatt mert szabadstrand lesz. Azért a szolgáltatások színvonala az különböző, hiszen a Libás és a Városi strand öcsillagos a Helikon meg nem. Aki magasabb szolgáltatást akar igénybe venni, az majd a Városiba meg a Libásra megy. Mi azt prognosztizáljuk, hogy talán nem jelentős, amit te mondasz. A bevételeink azok csökkennek. Azt láttatok is, olyan 10.000.000,- forinttal várható hogy kevesebb lesz a jegyértékesítési bevételek miatt a Helikon strand bevétele. A kiadások is csökkennek, hiszen nem kell alkalmaznunk pénztárost, azért annak egy 2 milliós költsége van. Illetve mi úgy terveztük akkor, hogy nem alkalmazunk vízimentő szolgálatot, mert az nem kötelező szabadstrandon, az is 4.000.000,- forintba került a tavalyi évben és az idei évben is. A személyszállítási díj az lehet, hogy több lesz, összességében a mostani üzleti számításunk szerint, olyan 4.000.000,- forinttal lenne tisztán

Keszthely, a Balaton fővárosa

az ágazati ennél rosszabb, mint hogyha bevételek vannak Helikon strandon. A VÜZ ágazati eredménye jobb lenne, de az azért van, mert a költségeket árbevétel-arányosan osztjuk vissza, és emiatt úgy tűnik, hogy a VÜZ-nek az ágazati eredménye jobb lenne, ha szabadstrand lenne. Összességében 4.000.000,- forinttal kerül rosszabb helyzetbe a VÜZ Kft. ezzel.

Dékány Péter: azt gondolom, hogy nem fog csökkenni a Városi strandnak a látogatottsága, hiszen más minőséget képvisel a két strand. Ennek van egy előnye, hogy ha szabadstrandnak nyilvánítjuk ezt a területet, akkor össze lehetne vonni a parkoló melletti zöldterületet, és ezáltal megoldódna a nádasprobléma is. Akkor, ha megkapjuk az engedélyt arra, hogy strand, akkor a nádirtásra is valószínűleg meg fogjuk kapni az engedélyt. Akkor így ki lesz pucolva a Halászcsernye szakasza is.

Szántó András: nádrendelet úgy szól, hogy nádat eltávolítani, nem irtani, eltávolítani csak strandkikötő és vízfolyás, víz bejáratánál lehet, tehát adódna a lehetőség arra, hogy a felszabadítsuk a Halászcsernye előtti területet.

Raffai-Réz Ildikó: annyit mondanék, hogy azt mindannyian tudjuk, hogy az uszoda veszteséges. Az uszodát a strandoknak a bevételéből szoktuk kompenzálni. Most jelen számítások szerint 4.000.000 forint veszteséggel számolunk. Ez egy tervezett számítás, ami én úgy gondolom, hogy több is lehet, mert a szemétszállítás díja az meg fog emelkedni a létszámnövekedéssel. Ez az egyik. A másik, nekem azért lenne egy olyan javaslatom, aztán vagy elfogadják vagy nem, hogy le kellene ülni a környező önkormányzatoknak a polgármestereivel és megkérdezni, hogy milyen összegben járulnának hozzá a strandnak a működtetéséhez. Az ő lakosaik fogják ezt ingyen és bérmentve használni, és én úgy gondolom, hogy azért ez így fair. A kistérségi ülésen erről beszélni kellene.

Szántó András: köszönöm a magyarázatot a képviselő asszonynak. Korábban a kórházzal kapcsolatban volt ilyen helyzet. Ahhoz képest még rosszabb a helyzet, mert a kistérség önkormányzatai közül van olyan, akinek saját strandja van és fizetős strandja is.

Dr. Alföldi Zoltán: én azon aggodalmamnak adok hangot, hogy ha ez a Vízügyi Szolgálat számára nem kötelezővé teszi, vagy szerződéskötés elmarad, akkor azért az egy támadható felület, főként balesetveszélyes helyzetet teremthet.

Szántó András: tudomásom szerint jogszabályi kötelezettség nincsen a szabadstrandon a vízügyi szolgálattal kapcsolatban. Tehát minden jogszabályi kötelezettséget, ami a szabadstrand üzemeltetéséhez szükséges, azt betartanánk, de a vízügyi szolgálat nem szükséges. Ha nincsen további hozzászólás, akkor volt egy módosító indítványa Sáringi-Kenyeres Marcell képviselő úrnak, hogy a 2-es pontot azt vegyük ki, mert mivel nincsen értelme. Szeretném ha először arról szavoznánk, hogy módosítjuk a határozati javaslatot azzal a tekintetben, hogy a 2-es pontját kivesszük.

Dr. Gábor Hajnalka: én azért javaslom, hogy maradjon bent ez a 2-es pont, mert én itt beleértettem azt is, hogyha bármi fizikai vagy bármilyen változtatás kell, akár a kapunak az elbontása, vagy bármi egyéb.

Cziráki László ügyvezető: nem kell semmi.

Sáringi-Kenyeres Marcell: most én úgy gondolom, hogy akkor nyugodtan bennmaradhat ez a 2-es pont is, de akkor egészítsük ki szerintem azzal, hogy ha felmerül az a kérdés, hogy még milyen átalakításokra van szükség, hogy ne csak a Helikon Strandra, hanem szerintem nyugodtan a Libás

Keszthely, a Balaton fővárosa

strandra is legyen egy felmérés. Illetve hozzáírhatjuk azt is, hogy a fő strandnak a jegyár csökkentésével kapcsolatban is lehetne számításokat kérni. Tehát szerintem ezt nyugodtan egészítsük ki a határozati javaslatot.

Raffai-Réz Ildikó: ezzel akkor az uszodát is szerintem zárjuk is már be. Tehát az összes strand ingyenes lesz, az uszodát meg nem tudja a VÜZ Kft. fenntartani.

Szántó András: kérdésem, hogy képviselő úr fenntartja-e, hogy a határozati javaslat második pontját kivegyük. Az utóbbi módosító javaslatot nem tudom befogadni, mert ez nem a napirendi ponttal kapcsolatos.

Sáringer-Kenyeres Marcell: én csak ezt kérdésként tettem fel. Ezt a felülvizsgálatot a mások stranddal is elvégezhetnék.

Szántó András: olyan határozati javaslat módosításról, amely az előterjesztésnek a kereteit meghaladja, én nem kívánok szavazni. Lehet, hogy ezzel túlterjeszkedek az elnökségi jogkörömn, ezt én föl vállalom. Tehát én azt gondolom, hogyha további hozzászólás nincs, akkor ezt a napirend tárgyalását zárjuk le és szavazzunk a határozati javaslatról. Arról tudunk szavazni, hogy a 2-es pontot kivesszük. A módosítóról, ami nem a Helikon Strandnak a napirend tárgyának a tárgykörébe tartozik, arról én nem tudok szavaztatni.

Raffai-Réz Ildikó: szeretném ha lenne erről szavazás.

Szántó András: szavazást kérek a módosító javaslatról, mely alapján a Helikon strand keretén kívül a Libás stand és a Városi Strand esetében is készüljön felmérés az ingyenesség kialakításával kapcsolatban.

A szavazás eredménye: 3 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

Szántó András: szavazást kérek az eredeti határozati javaslatra.

A szavazás eredménye: 2 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

10. Városház utcában a behajtási engedélykötelezettség visszavonása (bizottsági)

Szántó András: korábban ez már volt napirenden. Az előterjesztésnek az volt a tárgya, hogy visszavonjuk a behajtási engedély kötelezettséget a Városház utcába. Az azt jelenti, hogy bárki behajthat oda, míg korábban csak az engedéllyel a bent lakók kaphattak. Tehát annyi tájékoztatást szeretnék adni, hogy meg lett hivatalosan tervezve, hogy hány parkolóhelyet lehet kialakítani, ez 8 parkolóhely. Jelenleg a parkolási bérletet az ott lakók jogszerűen kérnek, akkor ez a 8 parkolóhely között kell osztozniuk. Ha viszont valaki esetleg nem tudja, mert tudja azt, hogy nem fog beférni, akkor kérhet parkolóberletet a Deák Ferenc utcára. Döntést nem hoztunk, tehát maradt a behajtási engedély, de mivel nem hoztunk döntést, ezért újra napirendre kell venni. Döntést hozunk arról, hogy a behajtási korlátozást megtartjuk vagy pedig felbontjuk. Továbbá a javaslatom az, hogy tartsuk meg a behajtási engedélyt. Olyan kicsi a parkolóhelyek száma a Városház utcában, hogyha megengedik, hogy oda bárki bemenjen, akkor egyrészt ott megnövekedik a forgalom, míg megtalálják, hogy nincsen parkolóhely, másrészt pedig a lakosoknak a parkolási bérlettel való parkolásukhoz sem elegendő a meglévő 8 parkolóhely. Tehát ne rontsuk ezt a helyzetet azzal, hogy idegeneket is

Keszthely, a Balaton fővárosa

beengedünk. Tehát én azt javaslom, hogy a behajtási korlátozást tartsuk meg. Erről hozunk most döntést és érvényes döntést kell ahhoz hoznunk, hogy ezt a kérdést többet ne kelljen napirendre tenni. Tehát most igennel az szavaz, aki a korlátozás további fenntartása mellett szavaz. Van-e hozzászólása? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom az A. változatot.

A bizottság a következő határozatot fogadta el 5 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett.

1/2026. (I. 26.) sz. városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Városház utcában behajtási engedélykötelezettség visszavonása” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Városház utca behajtási engedélykötelezettségének visszavonását támogatja.
2. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 10/2023. (V.23.) sz. Városstratégiai bizottsági határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1. A Fejér György u. Kossuth L. utcai csatlakozásánál „gyalogút” jelzőtábla, a Keszthely, Fejér György utca és Városház utca bejáratánál lévő „mindkét irányból behajtani tilos” közlekedési jelzőtábla „kivéve taxi, engedéllyel és áruszállítás” kiegészítő táblával marad kihelyezve.

A behajtási engedélyeket Keszthely Város Polgármestere állítja ki. A behajtási engedély határidő megjelöléssel pl. állandó lakhely, tulajdonosi, illetve bérlői jog fennállásáig engedélyezhető.

A kiadott engedélyek nyilvántartását a Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatalban vezetni kell.”

3. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 10/2023. (V.23.) sz. Városstratégiai bizottsági határozatnak a 2. pontját hatályon kívül helyezi.
4. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy a VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a döntésről tájékoztassa és a Városház utcában a „mindkét irányból behajtani tilos” közlekedési jelzőtábla, valamint a „kivéve taxi, engedéllyel és áruszállítás” kiegészítő táblák eltávolításáról 2026. február 1. napjáig gondoskodjon.

Határidő: tájékoztatásra: 2026. február 1.
végrehajtásra: 2026. január 1.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Szántó András, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Bódis Péter osztályvezető
Cziráki László, a VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. ügyvezetője

Keszthely, a Balaton fővárosa

10. Javaslat közterület elnevezésére (bizottsági)

Szántó András: az előterjesztés arról szól, hogy a Kertvárosban a Hévíz irányába van a benzinkút, ott az a benzinkút az nem egy közvetlen bejárattal csatlakozik, hanem egy utca indul lefelé a patak felé és abból ágazik el a benzinkútnak a bejárata. Tehát nem közvetlenül a főútról, hanem a mellékútról és a kis utcáról nyílik. És ennek a kis utcának indítványozták, hogy legyen a neve Patak utca. Erről hozunk döntést, hogyha ezzel egyetértünk, akkor kérem, hogy igennel szavazzunk.

Dr. Alföldi Zoltán: kérdésem, hogy lehet-e mást javasolni?

Szántó András: szabad mást is javasolni.

Dr. Alföldi Zoltán: én egyébként a Patak utcát is jónak tartanám, de azt gondolom, hogy van hála istennek annyi keszthelyi nagyunk, akiről lehetne még utcát elnevezni. Például a hajótervező építő Bori Antalról. Nekem konkrétan ő lenne a javaslatom, de egyébként a Georgikon tanárai közül is lehetne választani.

Szántó András: javasolnám, hogy híres emberről akkor nevezzünk el utcát, amikor be lesz épülve. Tehát pillanatnyilag ez egy nem igazi utca. Én ezért továbbra javasolnám a Patak utcát.

Dr. Alföldi Zoltán: elfogadom a Patak utcát.

Szántó András: szavazást kérek a határozati javaslatra a Patak utcával kiegészítve.

A bizottság a következő határozatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadta el.

2/2026.(I.26.) sz. városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Javaslat közterület elnevezésére” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta.

1. Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a közterületek elnevezéséről, a házsámozás szabályairól, az emlékmű állítás rendjéről szóló 3/2018. (I.26.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete részére közterületek elnevezésére az alábbi javaslatot teszi:
 - 0495/2 helyrajzi számú kivett közút elnevezése: **Patak utca**
2. A bizottság felkéri az elnökét, hogy a hozott döntésről Keszthely Város Polgármesterét tájékoztassa, továbbá felkéri Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy az elnevezésre vonatkozó javaslat helyben szokásos módon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: közzétételre: 2026. február 15.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Dr. Krupla-Takács Zsófia osztályvezető)

Keszthely, a Balaton fővárosa

10. S1 Keszthelyi József Attila Vitorlás Sportegyesület bérleti ügyében hozott 317/2025. (IX.24.) számú képviselő-testületi határozat módosítása

Szántó András: kérdésem, hogy van-e valakinek hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai-Réz Ildikó: szeretném, hogy ha a határozati javaslatba bekerülne, hogy az eredeti szerződéstől számított 50. évig él ez a szerződés, hogy a későbbiekben ne lehessen ebbe belekötni, ugyanis ez a határozati javaslatban nem szerepel. Ez bármikor arra adhat okot, hogy újra a lejáratú időbe bárki beleköthessen és újra tárgyaljuk ezeket a dolgokat.

Szántó András: ez egy szerződésmódosítás, tehát a meglévő szerződésnek a módosítása. Jogilag az teljesen releváns, hogyha az előző szerződés az egy ötvenéves, az 50. év végén szűnik meg, akkor a szerződés módosításánál ugyanúgy az 50. év végén szűnik meg a szerződés, tehát ennek a pontosítása jogilag szerintem nem szükséges, mert ezzel azt módosítottuk és nem egy új szerződést kezdeményeztünk. Ez a kérdés jogilag tisztázottá válik.

Szántó András: a szerződés módosításának a szempontrendszere a határozati javaslatunkban benne van, hogy mi alapján módosítjuk.

Raffai-Réz Ildikó: akkor hivatkozunk az eredeti szerződésre a szerződésmódosításnál.

Szántó András: további kérdés nincs, akkor szavazásra teszem a határozati javaslatot.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Szántó András: 14. 30 órakor zárt ülést rendelek el.

Szántó András
elnök

K. m. f.



Dékány Péter
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Molnár Melinda jkv.

Keszthely, a Balaton fővárosa