



KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

Szám:1/230-19/2026.

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2026. február 23-án 14:38 órakor a Városháza Dísztermében megtartott Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság rendes nyílt üléséről.

**Jelen vannak a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság részéről:**

Tóth Balázs bizottsági elnök  
Barna Dániel bizottsági tag  
Szántó András bizottsági tag  
Koponiczné Györke Diána bizottsági tag  
Dósa Csaba bizottsági tag

**Tanácskozási joggal jelen vannak:** Dr. Gábor Hajnalka jegyző  
Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző  
Dr. Krupla-Takács Zsófia osztályvezető  
Bódis Péter osztályvezető

**Tóth Balázs bizottság elnöke:** Köszöntök mindenkit a pénzügyi és ügyrendi bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy 5 fővel határozatképesek vagyunk, Szabó Katalin és Dékány Péter bizottsági tagok igazoltan vannak távol. A meghívón szereplő 7-es illetve 8-as napirendi pontnak a levételét javaslom, mivel még nem készült el végérvényesen az anyag, illetve lenne egy sürgősségi napirendi pontunk, valamint Szántó képviselő úrnak lenne egy szóbeli indítványa, Keszthely Város online felületeinek, honlapjának és a Smart City alkalmazás üzemeltetéséről egy munkamegbeszélés, szóbeli tájékoztatás. Szeretném először az S1-es napirendi pontot, hogyha megszavaznánk, hogy felvesszük-e. 5 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Illetve szavazzunk Szántó képviselő úr szóbeli tájékoztatásának a napirendi pontra felvételéről S2-esként. 5 igennel ezt is egyhangúlag elfogadtuk. Annyi kiegészítéssel, hogy az S1-et majd a pénzügyi zárt ülés tájékoztatói után, tehát a 2. napirendi pont előtt fogjuk tárgyalni, ezekkel a módosításokkal tenném fel a teljes napirendi pontot szavazásra.

**Napirend:**

1. Egyéb ügyek - Pénzügyi tájékoztatók (zárt)
2. S1 Ajánlat a Keszthely 4507/5 hrsz-ú, valamint a 4076/7 és a 4076/6 hrsz-ú ingatlanok cseréjére ügyében hozott 462/2025. (XII.17.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása (zárt)
3. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
4. Az intézményi térítési díjak megállapításáról 7/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
5. A közterület használatának szabályozásáról szóló 47/2013.(XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
6. Az önkormányzat törzsvagyományának átminősítéséről szóló 39/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

7. A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
8. Erzsébetligeti „szociális épület” (3836/3/A hrsz) hasznosítása
9. A VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve
10. A VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. ügyvezetője 2026. évi prémiumfeltételeinek meghatározása

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

Köszönöm szépen, akkor elrendelem a zárt ülést, kérem csak azok a jelenlévők legyenek benn, akikre vonatkozik.

*15:11 órakor az ülés nyílt üléssel folytatódott.*

3. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

**Tóth Balázs:**

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e esetleg valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, kérdése. Itt döntő többségben a tavalyi évben elköltött források átcsoportosítása, illetve kifizetése van. Amennyiben nincs kérdés, akkor szavazásra bocsátanám a határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A rendelettervezetet is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

4. Az intézményi térítési díjak megállapításáról 7/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

**Tóth Balázs:**

Akkor én megadnám a szót.

**Dr. Krupla-Takács Zsófia:**

A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló törvény alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátások, illetve azok igénybevétele, valamint a fizetési térítési díjakról a fenntartó önkormányzat alkot rendeletet. Keszthely Város Önkormányzata képviselő-testülete az intézményi térítési díjak megállapításáról helyi rendeletben döntött a szabályozásról, így a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjait és a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben az alapellátások keretébe tartozó szolgáltatások díjait határozza meg rendeletében. Az ellátást igénybe vevők által fizetett térítési díjak a szociális törvény alapján az intézményi térítési díj összegét nem haladhatja meg. A személyi térítési díj összege a fenntartó rendeletében foglaltak

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

szerint csökkenthető, illetve elengedhető. Itt bizonyos jövedelmi és vagyoni feltételeket kell vizsgálni. A társulás az nem hozta még meg a döntését a térítési díjakra vonatkozóan, illetve a GESZ biztosítja az étkeztetést, és a hivatalvezető az intézményi gyermekétkeztetés bővítésére tett javaslatot a Zöldmező utcai iskola jelzése alapján. Ott az óvodai, kollégiumi ellátás került bevezetésre. Itt az alábbi módosítások merültek fel a térítési díj rendelet kapcsán. Az Egyesített Szociális Intézmény, az Idősek Otthona térítési díjának napi összege 6000 forintban került megállapításra. A tavalyi az 5200 forint volt. Az Életfa Óvoda és Bölcsőde Intézmény vezetője is megküldte tájékoztatását, a bevételek és a kiadások figyelembevételével került meghatározásra a térítési díj, azt pedig mondtam, hogy a társulás még nem döntött a házi segítségnyújtás és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás térítési díjairól. Március 5-én lesz a társulásnak ülése, és ott fog dönteni, ahol előreláthatóan nem változtat ezeken a díjakon.

**Tóth Balázs:**

Amennyiben nincs több kérdés, akkor szavazásra bocsátanám a határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A rendeletervezetet is szavazásra bocsátom.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**5. A közterület használatának szabályozásáról szóló 47/2013.(XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)**

**Dr. Németh-Papp Katalin:**

A 47/2013-as önkormányzati rendeletnek a módosításáról, pontosításáról lenne szó, mert igazából most is úgy értelmezzük és úgy használjuk a díjfizetés tekintetében, ahogyan azt kell, de mégsem teljesen egyértelmű a rendelet szövegének a jelentése, értelmezése, és itt konkrétan az árubemutató céljára szolgáló szerződésekről van szó. Szabályozás értelmében a kereskedelmi egységek legfeljebb 4 négyzetméteres területet vehetnek igénybe, és most úgy szól a rendelet, hogy 1-2, tehát összesen 2 négyzetméter igénybevétele esetén, hangsúlyozom árubemutató céljára 5780 forintot kell fizetni. Hogyha valaki 3 négyzetmétert szeretne, akkor 11.550 forint, ha 4-et akkor 23.100 forint. Úgy pontosítanánk most a rendeletnek a szövegét, hogy csökkentve ezzel nyilván azt, hogy ha lehet, akkor 4-et ne vegyenek igénybe csak kettőt, elkerülve ezzel ugye a sétálóutcának a zsúfoltságát, hogy 2 négyzetméter fölött a 3. négyzetméter után plusz 11.550 forintot, a 4. négyzetméter után pedig 23.100 forintot kell fizetni. Hangsúlyozom, hogy eddig is így voltak a díjszabások megállapítva, de most a rendelet szövegébe konkrétan beletettük a pontot, ami ugye jelzi, hogy a 3. és a 4. négyzetméter használata után egy magasabb díjtételt kell kifizetni. Akkor itt lenne egy határozati javaslat és rendeletmódosítás.

**Tóth Balázs:**

Kérdezném a bizottság tagjait, hogy van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kérdése, észrevétele. Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslatot tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

**Tóth Balázs:**

A rendeletervezetet is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**6. Az önkormányzat törzsvagyonának átminősítéséről szóló 39/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)**

**Dr. Németh-Papp Katalin:**

Ebben az előterjesztésben arról olvashatunk, hogy megkereste az önkormányzatot egy házaspár, akik a Kertvárosban az 5290/6-os helyrajzi számú ingatlant vásárolták meg. Ez a Kilitó közben található ez az ingatlan és ezzel szomszédos a /5-ös, ami egy közterület besorolású önkormányzati ingatlan. Szeretnék, hogyha - ennek a közterületnek a terület nagyságából csatoltuk a változási vázrajzot, látszik, hogy 113 négyzetméteres most ez a közterület, - ebből a 113 négyzetméterből 59 négyzetmétert megszerezhetnének, és telekalakítási eljárással hozzácsatolnák a saját ingatlanukhoz. Felmerült az egyik bizottsági ülésen a kérdés, hogy miért kérik ezt, mivel indokolják. A kérelmükben nem tértek ki erre, vélhetőleg építés szabályok miatt, bár a HÉSZ is jelen pillanatban támogatja egyébként ezt a telekalakítást, tehát nem mennénk szembe a testületi döntésünkkel, a HÉSZ-szel ez egy támogatott döntés lenne. Hogyha a bizottság jóváhagyja, és majdan a testület megszavazza, akkor a következő lépcsőben kerülne sor arra, hogy egy telekalakítással vegyes adásvételi szerződést kötnénk. Most ugye arról kell szavazni, hogy kikerüljön ebből az önkormányzati törzsvagyonból ez a területnagyság, és mivel valószínűsíthetően ennek az ingatlanrésznek, közterületrésznek az értékbecslése alapján 5.000.000 forint alatti az értéke, ezért a polgármester saját hatáskörben jogosult ennek az elidegenítésnek a lebonyolítására.

**Tóth Balázs:**

Akkor itt most nem az értékesítésről döntünk, hanem arról, hogy a törzsvagyonból kikerüljön.

**Barna Dániel:**

Én csak a költségek felől érdeklődnék, hogy ennek bármilyen költsége felmerül-e az önkormányzat esetén?

**Dr. Németh-Papp Katalin:**

Az önkormányzat részéről természetesen nem lesz költsége, hanem az ügyfél vállalja ennek a költségnek a kifizetését. Itt nyilván egy földmérő által készített változási vázrajzot kell, illetve maga a telekalakítási eljárás a földhivatalnál, ezek lesznek majd a költségtényezők, de ezeket vállalja.

**Tóth Balázs:**

Erre szerettem volna rátérni, hogy ez ne csak ebben az esetben legyen így, hanem minden ilyen lakossági részről jövő kezdeményezésnél, a kezdeményező fél vállalja ezeket a költségeket, hogy az ügyintézés az ne a város büdzsáját terhelje. Amennyiben egyéb más kérdés, hozzászólás nem lenne, akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

**Tóth Balázs:**

A rendeletervezetet is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*15:25 órakor Barna Dániel bizottsági tag elhagyta az ülést, így a bizottság létszáma 4 főre csökkent.*

**7. A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)**

**Tóth Balázs:**

Annyi megjegyzésem lenne, hogy jó lenne, hogyha évente egyszer, de az lenne a legjobb, ha 3 vagy 4 évente nyúlnánk ilyen jellegű parkoláshoz, hogy az ügyfeleket ne zavarjuk teljesen össze, hogy mikor, hol, mennyiért lehet megállni, meg hol van kedvezményes, hol nincs kedvezményes parkolás.

**Cziráki László:**

Egyetértek vele, hogy nem szabad minden hónapban parkolási rendeletet módosítani. A módosítás lényege az, hogy a havi bérletek érvényességi ideje pontosításra kerüljön, a megvásárlástól számított egy hónapig érvényes a havi parkolási bérlet, illetve a Kossuth utca 10. szám alatti ingatlan még nem került önkormányzati tulajdonba, de a VÜZ Kft. kötött az ingatlan jelenlegi tulajdonosával bérleti szerződést, így bevonható a parkolási rendelet hatálya alá, és az 1. számú díjövezet szerinti díjak lesznek érvényesek és ide kerül át a 200 forintos kedvezmény, ami a belvárosi kereskedők forgalom élénkítése miatt fontos.

**Szántó András:**

Igény van évi többszöri módosításra, társadalmi igény. Amikor a parkolási rendeletet elfogadtuk, akkor még nem volt tiszta, hogy a belvárosi kavicsos parkolóra a szerződése megvan a VÜZ Kft-nek, ezért akkor nem tudtunk így dönteni, de most már annak tudatába döntünk így, és Dékány képviselő úrnak volt ez az indítványa, hogy a parkoló rendelkezésünkre állt, és azt szeretnénk, hogyha odaterelnék a parkolási forgalmat, ez a lényege ennek az előterjesztésnek.

**Tóth Balázs:**

Érdeklődnék, hogy valakinek esetleg még kérdése, hozzászólása ezzel kapcsolatban lenne-e. Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátanám a határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A rendeletervezetet is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

## 8. Erzsébetligeti szociális épület (3836/3/A hrsz) hasznosítása

### Dr. Németh-Papp Katalin:

Pénteken megszületett ennek az "A" verziója, és amíg én itt voltam a bizottsági üléseken, reggel óta született egy másik, úgyhogy ezt frissen tartom a kezembe. Az volt igazából itt a koncepció még az elején, hogy itt lent a Halászcsernye mellett van egy óriási nagy táborhely, ahol már ki van emelve jogilag az épület, ez a szociális helyiség, ami 171 négyzetméter, és felmerült az igény arra, hogy pályázat útján értékesítsük ezt az épületet. Ennek az épületnek a teljesen friss értékbecslése szerint 41.000.000 forint az ára, tehát a pályázati induló vételára ebbe a 41.000.000 forintba kerülne megállapításra, és amennyiben a bizottság támogatja és majdan a testület is, akkor az előterjesztésben javasoltunk pár olyan nagyon fontos pontot, aminek a betartását mindenképpen muszáj lenne véghez vinni. Már amiatt is, mert már 2022-ben és 2024-ben is született testületi döntés erre az épületre vonatkozóan, mégpedig minimum 30 százalékát az ingatlanoknak, a bruttó területnek szociális pihenőpontként kellene továbbra is funkcionálni. Tehát aki megvásárolja ezt az ingatlant, annak kötelező ezt a 30 százalékos funkciót fenntartania. Ez volt az egyik kötelezően kiírandó pályázati feltétel. A másik pedig, mivelhogy ez egy kiemelt épület, jogilag már létezik, az alatta lévő földrész területre földhasználati jogot kell alapítani, földhasználati szerződést kell kötni, és felmerült egy olyan verzió, hogy ha valaki megnyeri a pályázatot és nyilván fel kell újítani ezt az ingatlant, akkor maximum 50 százalékáig beszámítható nem a vételárba, hanem a földhasználati díjba az érték, mivelhogy a vételárba nem lehet egyébként beszámítani ezt a költséget. Erről szólna a testületi előterjesztés.

### Dósa Csaba:

Azt szeretném megkérdezni, hogy ha jól látom, akkor ez régen talán egy kemping volt, és ez egy felépítmény, ezt miért szeretnék mi külön eladni? Értem, hogy bevételt szeretnék a költségvetési egyensúly kialakítására, de mi az az elképzelés azzal kapcsolatban, hogy van egy területünk és a terület közepén mi el akarunk adni egy ingatlant, ami befolyásolhatja később a területnek az értékét is, plusz oda egy földhasználati jogot kell, hogy biztosítsunk, hogy bejusson az illető. Én ezt a koncepciót nem értem, hogy ekkora értékes területen miért szeretnék mi egy felépítményt értékesíteni. Ezt ha valaki nekem elmagyarázza, azt nagyon szépen megköszönöm.

### Dr. Németh-Papp Katalin:

Ezt én is szeretném egyébként megérteni. Nyilván mivel jogilag önálló helyrajzi szám, ezért szabadon értékesíthető. Úgy tudom, nem hivatalos információ, hogy többen már jártak itt az önkormányzatnál, kerestek meg bennünket még korábban is, az előző idejében is, hogy vendéglátás céljával szeretnék megvásárolni. Volt egy olyan verzió is, hogy a Halászcsernyének a tulajdonosa vásárolná meg ezt az épületet és mondjuk kibővítené a profilját egy kávézóval, egy fagyaltozóval. Tehát ebből a szempontból viszont nyilván célszerű, hogyha külön értékesítjük, mert így nagyobb lehetőségünk lesz arra, hogy egyrészt bevételhez jussunk, másrészt meg megvalósuljon mondjuk a turizmus meg a vendégek idecsalogatása szempontjából egy szépen felújított épület ott a Balaton partján. Nekem egyetlen aggályom van, hogy a földhasználati jogot azt nemcsak az épület alatti alapterületre kell megalapítani, hanem most jelen pillanatban úgy néz ki ez a dolog, hogy beugrasz az ingatlanba, tehát az épületbe. Nincsen közúttal kapcsolata, tehát, hogyha mondjuk bővítenénk, akkor valószínű, hogy nem is kapnának rá bővítési engedélyt, mert nincsen közterülettel kapcsolata. Úgy mond ez egy úszó épület, tehát akkor egy olyan földhasználati jogot kell az épület alapterületén kívül is megalapítani, amivel ő egy 20 négyzetmétert elvesz a földrészletből és azon meg tudja közelíteni az épületet. Rendben van, hogy kiírjuk a pályázatot, de itt még véleményem szerint több olyan nyitott kérdés is van, amit muszáj lesz majd építéshatóságilag is megválaszolni.

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

### Tóth Balázs:

Én csak annyit válaszolnék, hogy én eddig legalább 2 vagy 3 olyan koncepciót láttam, ami ennek a területnek az idegenforgalmi hasznosítása lenne. Szerintem az egy jó ötlet lenne, ha azon a jelenleg csak parknak használt, de egy nagyon frekventált területen egy kulturált, akár magas hozzáadott értékkel egy olyan beruházás valósulna meg, ami mondjuk illene oda. Természetesen ezt nagyon körül kell járni, meg milyen lehetőségekkel, hogy az úszó teleknek a fejlesztése az hogyan megvalósítható, ott a szociális vizesblokk adott esetben megmaradjon. Szerintem itt azért még elég sok nyitott kérdés van, amit majd meg kell válaszolnunk. Ez igazából ennek az első lépcsője.

### Dósa Csaba:

Csak az az aggályom, hogy ha értékesítünk ott egy ingatlant, akkor az az ingatlan befolyásolni fogja az egész területnek a hasznosítását. Tehát például most egy rekreációs központot szeretnénk ott megvalósítani és egy kocsmá lesz a közepén, akkor az nyilván már nem működhet. Vagy hogyha például a földhasználati joggal biztosítunk egy bejáratot, akkor a telket azt gyakorlatilag megosztjuk. Tehát szerintem először a tereknek a koncepcióját kéne kialakítani, s ezt követően kellene egyáltalán a felépítményt, ha külön szeretnénk értékesíteni az ezzel kapcsolatos elképzeléseinket. Tehát először eladni az autónak az utasterét, aztán utána majd a többi részét, én ezt nem tartom támogathatónak. Én azt szeretném kérni, hogy lehetőleg először a teleknél legyen egy koncepciónk, majd hogyha kialakul a telekkel kapcsolatos elképzelésünk, akkor azt követően a rajta lévő felépítményeket, hogyha egyáltalán ezt követően még külön-külön szeretnénk értékesíteni, akkor azt tegyük meg. Itt még zárójelben azt is hiányolom, hogy nincsen meghatározva, hogy ennek a felépítménynek oké, hogy 30 százalékát közösségi célra kell használni, de milyen hasznosítási módjai lehetnek, tehát akár egy istálló lehet belőle, vagy csak kocsmá, vagy könyvtár, vagy színház, vagy bármi. Én kicsit előkészítetlennek tartom ezt az előterjesztést.

### Szántó András:

Egy helyrajzi számon van tudomásom szerint az egész Erzsébet liget, és ez az egy van rajta kivéve. Nekem az az aggályom, és csatlakoznék Csabához, hogy ez a kempingnek volt a vizes blokkja, de a kemping funkciót elveszítette ez a terület, Erzsébet liget lett, tehát egy közhasznú funkciót kapott. Most ennek az épületnek kellene valami új funkciót találni, és most az épületet próbáljuk értékesíteni. Szerintem előbb kellene keresni egy befektetőt, vagy egy olyat, akinek ötlete van ebben és ahhoz kellene hozzáigazítani, mert itt most egyelőre ez egy torzó ott nincsen szükség rá, senki nem akarja üzemeltetni, és meg kéne határozni azt, hogy az a szociális rész az WC. Tehát addig, ameddig nem készül el a top pluszos pályázatban a főbejárata a strandnak, mert ott valószínűleg emlékeim szerint lesz egy ilyen WC, tehát kerékpáros pont, addig ennek lehet egy ilyen funkciója. De hogyha maga az elkészül, akkor viszont nem biztos, hogy kell az, hogy itt még egy WC legyen, mert akkor túl sűrűn lesznek a WC-k, a kerékpárúton. Én rugalmasabban, egy vállalkozói szemszögből vizsgálnám ezt a kérdést és én először önkormányzatnál keresnék hozzá funkciót, befektetőt, olyat, akinek van elképzelése. A fagyaltalozó nagyon jó lenne, kéne beszélnie a gyenesi fagyaltalozóval esetleg, csak nem biztos, hogy elegendő forgalma lesz.

### Tóth Balázs:

Amennyiben egyéb más kérdés, hozzászólás nem lenne, akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

## 9. A VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve

### Cziráki László:

Az üzleti terv elkészítésekor figyelembe vettük a Keszthely Város Önkormányzat költségvetési rendeletét, az abban szereplő nettó árbevételt és az önkormányzattól kapott támogatást, illetve az önkormányzati rendeletekkel, illetve egyéb szabályozásban rögzített tervezett bevételeinket. A költségeknél az anyag jellegű ráfordításoknál ott inflációkövető áremelést várunk a szállítóktól. A bérköltségre 10 százalék béremelést terveztünk, és így az adózott eredménytervünk ebben az évben 84.000 forint, illetve 90- 94.000.000 forint értékben tervezünk egyelőre beruházásokat, amint majd az önkormányzat feloldja a beruházási stopot, akkor el tudjuk indítani ezeket. Nyilván függ az eredményünk a strandszezontól, hiszen ha jó strandszezon lesz az nekünk kedvezni fog, és akkor nagyobb nyereséget tudunk elérni. Ezt a tervet szerintem a társaság tudja tartani 2026-ban.

### Dósa Csaba:

Köszönetet szeretnék mondani az ügyvezetőnek, hogy nyereségessé tudta tenni a koncepciót.

### Szántó András:

Kicsit visszas a viszonyom a VÜZ Kft. nyereségével, ez mindig egy ketélű dolog. Tehát van egy feladatellátási kötelezettsége és van egy pénzügyi stabilitási kötelezettsége. Sajnos ez mindig kompromisszumos és hogyha még 3 hó esik márciusban, áprilisban, májusban és augusztusban, akkor megint problémák lesznek.

### Dósa Csaba:

Én már tapasztalom ezt a tisztítási és egyéb dolgokat, mert kértünk egy fanyírást a kockafáknál, amit be lehetne tenni szerintem a Füles magazinba, hogy a nyírás előtt meg nyírás után hol vannak a különbségek, de megvalósult, tehát megtörtént a nyírás, de nem látszik.

### Tóth Balázs:

Itt 2 határozati javaslatunk lesz. Ha az üzleti tervvel kapcsolatban nincs egyéb kérdés, akkor szavazásra bocsátanám az első határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

### Tóth Balázs:

A 2. határozati javaslatot is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

## 10. A VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. ügyvezetője 2026. évi prémiumfeltételeinek meghatározása

### Tóth Balázs:

Van-e esetleg ezzel kapcsolatban észrevétel, megjegyzés. Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátanám.

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

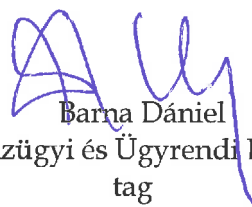
A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Tóth Balázs bizottsági elnök köszönöm a hivatal és a bizottság munkáját és 15:44 órakor az ülést bezárom.

K. m. f.




Tóth Balázs  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
elnöke



Bartha Dániel  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
tag



A jegyzőkönyvet készítette



Németh Katalin  
jegyzőkönyvvezető

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

