

Szám: 1/58-39/2026.

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) tagjainak 2026. március 6. napján 16,10 órai kezdettel a Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Kovács Ferenc, az OEVB elnöke  
Dr. Pintér Andrea Erzsébet, az OEVB elnökhelyettese  
Dr. Tamás Tímea, az OEVB tagja  
Páhi Sándorné Szalai Éva, az OEVB tagja  
Dr. Fendrik Gyula, az OEVB tagja  
Horváth István Dezső, az OEVB tagja  
Dr. Gábor Hajnalka jegyző, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője, jegyzőkönyvvezető  
Liszikai Erzsébet jelölt  
Dékány Péter jelölőszervezet meghatalmazott

Dr. Kovács Ferenc elnök köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülés szabályszerűen került összehívásra, a bizottság 6 fővel határozatképes. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a napirendet.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az alábbi napirendet:

Napirend:

1. Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületébe bejelentett jelöltek sorrendjének sorsolása
2. Kifogások elbírálása

1. Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületébe bejelentett jelöltek sorrendjének sorsolása

Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője tájékoztatást adott arról, hogy az alábbiak szerint a jelöltek jogi státuszáról abc sorrendben:

	Jelölt neve, státusza	Jelölő szervezet neve
1.	Juhász-Bauer Ágoston Bálint - bejelentve	Jobbik Magyarországért Mozgalom
2.	Kiss Ferenc - nyilvántartásba véve (nem jogerős)	Mi Hazánk Mozgalom
3.	Kókai Máttyás - nyilvántartásba véve (nem jogerős)	Magyar Kétfarkú Kutya Párt
4.	Lázi Béla - bejelentve	Normális Élet Pártja
5.	Liszikai Erzsébet - nyilvántartásba véve (nem jogerős)	Demokratikus Koalíció
6.	Nagy Bálint - nyilvántartásba véve	FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata

		Néppárt
7.	Varga Balázs - nyilvántartásba véve	Tisztelet és Szabadság Párt

Pál Mihály a mai napon 14,48 órakor az ajánlóíveket leadta hiánytalanul, azonban azokon nem szerepel a szükséges érvényes ajánlások száma. Pál Mihály írásban nyilatkozott arról, hogy nem kéri az ajánlások ellenőrzését, nem kíván jelöltként indulni. Így a Ve. 160.§ (2) bekezdés alapján, melyben a bejelentett jelöltek sorrendjének sorsolásáról rendelkezik, nem kell figyelembe venni.

Dr. Kovács Ferenc elnök tájékoztatást adott arról, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 160.§ (1) bekezdése szerint a szavazólapon rögzített jelöltek, listák esélyegyenlőségének biztosítása érdekében a szavazólapon a jelöltek, illetve listák a választási bizottság által kisorsolt sorrendben szerepelnek. A választási bizottság a bejelentett jelöltek, illetve listák - annak a jelöltnek vagy listának a kivételével, amelynek nyilvántartásba vételét jogerősen elutasították - sorrendjének sorsolását a jelöltek, illetve listák bejelentésére rendelkezésre álló határidő utolsó napján 16 óra után vagy az azt követő napon végzi el. Ha a sorsolást követően valamely jelöltet vagy listát nem vesznek nyilvántartásba, vagy abból törölnek, a szavazólapon szereplő jelöltek, illetve listák egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

A jelöltek ismertetését követően a bizottság tagjai egyenként ellenőrizték a jelöltek neveit tartalmazó 7 db adatlapot, melyek ezt követően elhelyezésre, majd pedig összekeverésre kerültek egy papírdobozban. Az összekeverés után Páhi Sándorné Szalai Éva bizottsági tag egymás után egyesével kihúzta az adatlapokat, amely sorsolás eredményeként az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**15/2026. (III. 6.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OÉVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 160.§ (2) bekezdése alapján Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületébe a 2026. évi országgyűlési képviselő-választásra bejelentett jelölteknek a szavazólapon való megjelenésének sorrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

	Jelölt neve	Jelölő szervezet neve
1.	Juhász-Bauer Ágoston Bálint	Jobbik Magyarországért Mozgalom
2.	Nagy Bálint	FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt
3.	Lázi Béla	Normális Élet Pártja
4.	Liszkai Erzsébet	Demokratikus Koalíció
5.	Kókai Mátyás	Magyar Kétfarkú Kutya Párt
6.	Kiss Ferenc	Mi Hazánk Mozgalom
7.	Varga Balázs	Tisztelet és Szabadság Párt

A határozat ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 239.§-a szerint önálló jogorvoslatnak helye nincs. A sorsolás törvényessége elleni jogorvoslat a

szavazólap adattartalmának jóváhagyása elleni bírósági felülvizsgálati kérelembe foglalható.

### INDOKOLÁS

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 160.§ (1) bekezdése szerint a szavazólapon rögzített jelöltek, listák esélyegyenlőségének biztosítása érdekében a szavazólapon a jelöltek, illetve listák a választási bizottság által kisorsolt sorrendben szerepelnek. A 160. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság a bejelentett jelöltek, illetve listák – annak a jelöltnek vagy listának a kivételével, amelynek nyilvántartásba vételét jogerősen elutasították – sorrendjének sorsolását a jelöltek, illetve listák bejelentésére rendelkezésre álló határidő utolsó napján 16 óra után vagy az azt követő napon végzi el.

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a sorsolást a törvényi rendelkezéseknek megfelelően elvégezte és a sorsolás eredményét rögzítve a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 160.§ (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 239. §-ában rögzítetteken alapul.

## 2. Kifogások elbírálása

2/1. Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője elmondta, hogy 2026. március 4. napján H.L. magánszemély beadványozó részéről érkezett kifogás, „az a megítélés, amely szerint egy önkormányzat falugondnoka, karbantartója és két közfoglalkoztatott dolgozó politikai kampány plakátokat helyez ki a településén munkaidőben az önkormányzat autójával és eszközeivel azt minek lehet nevezni? A kihelyezett kampányplakátok a Fidesz képviselő jelöltjének a kirakása történik Nagy Bálint országgyűlési képviselő jelöltre. Amellett, hogy a településen a szociális tűzifa kiosztás még mindig nem történt meg, de politikai akciókra van mód, hol van akkor a település vezető felelőssége aki társadalmi munkát szervez a szoc tűzifa kihordására, ami a mai napig nem történt meg: Kérdezem úgy mint egy választópolgár aki úgy gondolja a választások tisztasága fontos mindenki számára. Az esélyegyenlőség mindenkit megillet, kérem az eset megvizsgálását mivel az 2026 március 02. én jutott tudomásomra az eset. A választási eljárás alapelveinek sértése: A 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) előírja a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget és a választás tisztaságának megőrzését. A köztisztviselők politikai semlegessége: A 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) értelmében az önkormányzati köztisztviselőknek a munkavégzésük során pártatlanul és befolyásmentesen kell eljárni.” Beadványozó az esetről csatolt pár képet is, majd rögzítette, hogy a település az Pakod község. 2026. március 5. napján 13,58 órakor érkezett e-mail útján beadványozó kiegészítette kifogását személyes adataival, majd pedig ugyanezen a napon 18,12 órakor bizonyítékként csatolt egy felvételt e-mail útján. Ezt követően pedig szintén még a tegnapi napon 20,02 órakor kiegészítette beadványát részletesebb jogi indokolással. Ebben leírta, hogy „Tényállás 2026. március 2. napján Pakod községben észleltem, hogy az önkormányzat falugondnoka, karbantartója és két közfoglalkoztatott dolgozója munkaidőben, az önkormányzat gépjárművét és eszközeit használva politikai kampányplakátokat helyez ki. A plakátok a Fidesz képviselőjelöltjét, Nagy Bálintot népszerűsítik. Az esetről fényképeket készítettem, amelyeket korábban csatoltam. Az önkormányzati erőforrások (élőmunka, gépjármű) ilyen jellegű felhasználása sérti a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget, mivel az önkormányzat gépparkja és alkalmazottai nem állnak rendelkezésre minden jelölt számára. A jogorvoslati határidő megtartottsága Figyelemmel arra, hogy a fenti történésre 2026. március 2-án került sor, és a bejelentésemet első ízben még a törvényes határidőn belül megtettem, a kifogás

benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő. A tényállás minősítése A kifogástevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját (választás tisztaságának megőrzése) és c) pontját (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között). Továbbá a Ve. 142. §-ába ütközik az önkormányzati erőforrások kampánycélú igénybevétele, mivel az állami és önkormányzati szervek a választási kampányban kötelesek pártatlanok maradni, eszközeikkel nem támogathatnak egyetlen jelöltet sem. Jogkövetkezmény A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékaként a kifogásban megjelölt fényképfelvételeket.”

Tájékoztatást adott a Ve. vonatkozó rendelkezéseiről, miszerint

*A határidőkre vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:*

10. § (1) *Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.*

(2) *A határidőket naptári napokban kell számítani.*

(3) *A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.*

*A kifogás benyújtására és elbírálására vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezését tartalmazza.*

208. § *Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

209. § \* (1) *A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

(2) *Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*

(3) *Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.*

214. § \* (1) *A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.*

212. § \* (1) *A kifogást írásban lehet benyújtani.*

(2) \* *A kifogásnak tartalmaznia kell*

a) *a jogszabálysértés megjelölését,*

b) *a jogszabálysértés bizonyítékait,*

c) *a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

d) *a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolmányának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint*

e) *papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.*

(3) *A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.*

215. § *A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

a) *nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

b) *elkéselt,*

c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

d) *annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

**Dr. Kovács Ferenc elnök** Összefoglalásképpen elmondta, hogy a 2026. március 4. napján benyújtott kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértés megjelölését, valamint a d) pont szerint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a 2026. március 5. napján benyújtott kiegészítések a Ve. 10. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elkéstek, a Kúria Kvk.37531/2018/2. sz. precedens határozata szerint a kifogás a benyújtását követően már nem egészíthető ki.

**Dr. Fendrik Gyula bizottsági tag** fentieket megerősítve elmondta, hogy az Alkotmánybíróság is hozott hasonló tartalmú döntést, továbbá tudomása szerint a Kúria később megerősítette ezirányú döntését.

**Dr. Kovács Ferenc elnök** további észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel H.L. magánszemély által benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására irányuló határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**16/2026. (III. 6.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 215.§ c) pontja alapján H.L. magánszemély ( ) kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással az OEVB-nél (8360 Keszthely, Fő tér 1.). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 8-án 16,00 óráig megérkezzen az OEVB részére. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben, faxon (83/505-502) vagy elektronikus levélben ([jegyzo@keszthely.hu](mailto:jegyzo@keszthely.hu)).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

(4) A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

**INDOKOLÁS**

2026. március 4. napján H.L. magánszemély részéről érkezett kifogás, „az a megítélés, amely szerint egy önkormányzat falugondnoka, karbantartója és két közfoglalkoztatott

dolgozó politikai kampány plakátokat helyez ki a településén munkaidőben az önkormányzat autójával és eszközeivel azt minek lehet nevezni? A kihelyezett kampányplakátok a Fidesz képviselő jelöltjének a kirakása történik Nagy Bálint országgyűlési képviselő jelöltről. Amellett, hogy a településen a szociális tűzifa kiosztás még mindig nem történt meg, de politikai akciókra van mód, hol van akkor a település vezető felelőssége aki társadalmi munkát szervez a szoc tűzifa kihordására, ami a mai napig nem történt meg: Kérdezem úgy mint egy választópolgár aki úgy gondolja a választások tisztasága fontos mindenki számára. Az esélyegyenlőség mindenkét megillet, kérem az eset megvizsgálását mivel az 2026 március 02. én jutott tudomásomra az eset. A választási eljárás alapelveinek sértése: A 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) előírja a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget és a választás tisztaságának megőrzését. A köztisztviselők politikai semlegessége: A 2011. évi CXCIX. törvény (Kttv.) értelmében az önkormányzati köztisztviselőknek a munkavégzésük során pártatlanul és befolyásmentesen kell eljárni." Beadványozó az esetről csatolt pár képet is, majd rögzítette, hogy a település az Pakod község. 2026. március 5. napján 13,58 órakor érkezett e-mail útján beadványozó kiegészítette kifogását személyes adataival, majd pedig ugyanezen a napon 18,12 órakor bizonyítékként csatolt egy felvételt e-mail útján. Ezt követően pedig szintén még a tegnapi napon 20,02 órakor kiegészítette beadványát részletesebb jogi indokolással. Ebben leírta, hogy „Tényállás 2026. március 2. napján Pakod községben észleltem, hogy az önkormányzat falugondnoka, karbantartója és két közfoglalkoztatott dolgozója munkaidőben, az önkormányzat gépjárművét és eszközeit használva politikai kampányplakátokat helyez ki. A plakátok a Fidesz képviselőjelöltjét, Nagy Bálintot népszerűsítik. Az esetről fényképeket készítettem, amelyeket korábban csatoltam. Az önkormányzati erőforrások (élőmunka, gépjármű) ilyen jellegű felhasználása sérti a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget, mivel az önkormányzat gépparkja és alkalmazottai nem állnak rendelkezésre minden jelölt számára. A jogorvoslati határidő megtartottsága Figyelemmel arra, hogy a fenti történésre 2026. március 2-án került sor, és a bejelentésemet első ízben még a törvényes határidőn belül megtettem, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő. A tényállás minősítése A kifogástevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját (választás tisztaságának megőrzése) és c) pontját (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között). Továbbá a Ve. 142. §-ába ütközik az önkormányzati erőforrások kampány célú igénybevétele, mivel az állami és önkormányzati szervek a választási kampányban kötelesek pártatlanok maradni, eszközeikkel nem támogathatnak egyetlen jelöltet sem. Jogkövetkezmény A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékaként a kifogásban megjelölt fényképfelvételeket."

*A határidőkre vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:*

*10. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.*

*(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.*

*(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.*

*A kifogás benyújtására és elbírálására vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezését tartalmazza.*

*208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi*

*névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

209. § \* (1) *A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

(2) *Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*

(3) *Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.*

214. § \* (1) *A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.*

212. § \* (1) *A kifogást írásban lehet benyújtani.*

(2) \* *A kifogásnak tartalmaznia kell*

a) *a jogszabálysértés megjelölését,*

b) *a jogszabálysértés bizonyítékait,*

c) *a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

d) *a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolmányának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint*

e) *papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.*

(3) *A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.*

215. § *A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

a) *nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

b) *elkésett,*

c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

d) *annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

Az OEVB megállapította, hogy a 2026. március 4. napján benyújtott kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértés megjelölését, valamint a d) pont szerint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a 2026. március 5. napján benyújtott kiegészítések a Ve. 10. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elkéstek. Az OEVB rögzítette továbbá, hogy a Kúria Kvk.37531/2018/2. sz. precedens határozata szerint a kifogás a benyújtását követően már nem egészíthető ki. Az OEVB utalt arra, hogy a Kúria ezen döntésében rögzítette, hogy megítélése szerint – hasonlóan a Nemzeti Választási Bizottság 951/2018 számú határozata szerinti álláspontjához (misperint a benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési, mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a kifogása elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne) a kifogás benyújtását követően már nem egészíthető ki. Az OEVB rögzítette azt is, hogy amennyiben tartalma alapján a 2026. március 5. napján 20,02 órakor érkezett kiegészítés új kifogásként lenne tekintendő, azt elkésettség okán kellett volna érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

Az OEVB fentiek alapján a benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról határozott.

A határozat a Ve. 212. § (2) és 215. § rendelkezéseiben, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-224. §-aiban és 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.

2/2. Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője elmondta, hogy 2026. március 4. napján érkezett F.B.I. magánszemély beadványozó által benyújtott kifogás szerint „a tudomásomra jutott hétfőn, hogy több településen az április 12-ei választások kampányplakátjait több esetben is az önkormányzatokkal rakatja fel az oszlopokra és a szórólapok kiosztását is az önkormányzatokra hárítja/bízza a Fidesz. Erről készítettem egy bejegyzést, ( <https://www.facebook.com/reel/2684168498626839> ) azzal a céllal, hogy felhívjam a figyelmét az érintetteknek. Ehhez hozzá szólva további hasonló esetekről számoltak be. Kérem ezeknek a kivizsgálását és a szükséges jogorvoslatot, mivel tudtommal sérti a választási törvényt.” Elmondta, hogy beadványozó 2026. március 5. napján 14,48 órakor kiegészítette bejelentését, rögzítve abban lakcímét, személyi azonosító adatait, a jogsértés helyét és tényállásként leírva, hogy „Több esetben kaptam információt arról, hogy Nagy Bálint a Fidesz képviselőjelöltje kampányplakátjait önkormányzati segítséggel lettek kihelyezve a villanyoszlopokra. Ezek a települések többek között: Kisbucsa, Söjtör, Gelse, Zalaszentmihály. A segítség a települések részéről a komplett kihelyezési folyamatot takarja, amiben önkormányzati járművel az önkormányzat dolgozói munkaidőben helyezték ki a plakátokat. Mindezek mellett a választási kampány részeként szórólapokat is terjesztettek az önkormányzatok alkalmazottjai több településen, ilyen Kehidakustány is, ahol a szórólapok olyan hamis információkat is tartalmaztak, amit korábban a valótlanosság miatt a bíróság a terjesztését megtiltotta. Bizonyítékként csatolom a szórólapokat és a bejegyzés linkjét, ahova beírták, hogy ezeket máshol is tapasztalták, valamint a kommenteket és egy üzenetet is. A cselekedet tudomásom szerint sérti a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségét és a választás tisztaságát, mivel hamis, tiltott információkat terjesztenek a 2013. évi XXXVI. törvény alapján. A Ve. 2. § szerint a választási eljárásban érvényesülnie kell többek között: a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak a választás tisztaságának megóvásának az esélyegyenlőségnek a jelöltek és jelölő szervezetek között. Ha egy kampányban valótlan tényeket állítanak egy jelöltről, az gyakran a jóhiszemű joggyakorlás megsértésének minősül. *Jogkövetkezmény* Arra kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; d) pontja szerint bírságot szabjon ki;” Kérte továbbá, ha nem tartja elegendőnek a bizottság az eljáráshoz a bizonyítékokat, akkor hallgassa meg a jelzett települések polgármestereit, falugondnokait, közfoglalkoztatottjait. Kiegészítéséhez csatolt további szóróanyagokat, bejegyzéseket.

Dr. Kovács Ferenc elnök a kifogás ismertetését követően elmondta, hogy a beadvány nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértés megjelölését, továbbá a c) pontja szerint a kifogás benyújtójának lakcímét, valamint a d) pontja szerint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, a Kúria Kvk.37531/2018/2. sz. precedens határozata szerint a kifogás a benyújtását követően már nem egészíthető ki, így a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Ezt követően észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel F.B.I. magánszemély által benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására irányuló határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**17/2026. (III. 6.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 215.§ c) pontja alapján F.B.I. magánszemély kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással az OEVB-nél (8360 Keszthely, Fő tér 1.). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 8-án 16,00 óráig megérkezzen az OEVB részére. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben, faxon (83/505-502) vagy elektronikus levélben ([jegyzo@keszthely.hu](mailto:jegyzo@keszthely.hu)).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

(4) A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

### INDOKOLÁS

2026. március 4. napján érkezett F.B.I. magánszemély beadványozó által benyújtott kifogás szerint „a tudomásomra jutott hétfőn, hogy több településen az április 12-ei választások kampányplakátjait több esetben is az önkormányzatokkal rakatja fel az oszlopokra és a szórólapok kiosztását is az önkormányzatokra hárítja/bízza a Fidesz. Erről készítettem egy bejegyzést, ( <https://www.facebook.com/reel/2684168498626839> ) azzal a céllal, hogy felhívjam a figyelmét az érintetteknek. Ehhez hozzá szólva további hasonló esetekről számoltak be. Kérem ezeknek a kivizsgálását és a szükséges jogorvoslatot, mivel tudtommal sérti a választási törvényt.” Elmondta, hogy beadványozó 2026. március 5. napján 14,48 órakor kiegészítette bejelentését, rögzítve abban lakcímét, személyi azonosító adatait, a jogsértés helyét és tényállásként leírva, hogy „Több esetben kaptam információt arról, hogy Nagy Bálint a Fidesz képviselőjelöltje kampányplakátjait önkormányzati segítséggel lettek kihelyezve a villanyoszlopokra. Ezek a települések többek között: Kisbucsa, Söjtör, Gelse, Zalaszentmihály. A segítség a települések részéről a komplett kihelyezési folyamatot takarja, amiben önkormányzati járművel az önkormányzat dolgozói munkaidőben helyezték ki a plakátokat. Mindezek mellett a választási kampány részeként szórólapokat is terjesztettek az önkormányzatok alkalmazottjai több településen, ilyen Kehidakustány is, ahol a szórólapok olyan hamis információkat is tartalmaztak, amit korábban a valótlanosság miatt a bíróság a terjesztését megtiltotta. Bizonyítékként csatolom a szórólapokat és a bejegyzés linkjét, ahova beírták,

hogy ezeket máshol is tapasztalták, valamint a kommenteket és egy üzenetet is. A cselekedet tudomásom szerint sérti a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségét és a választás tisztaságát, mivel hamis, tiltott információkat terjesztenek a 2013. évi XXXVI. törvény alapján. A Ve. 2. § szerint a választási eljárásban érvényesülnie kell többek között: a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak a választás tisztaságának megóvásának az esélyegyenlőségnek a jelöltek és jelölő szervezetek között. Ha egy kampányban valótlan tényeket állítanak egy jelöltről, az gyakran a jóhiszemű joggyakorlás megsértésének minősül. *Jogkövetkezmény* Arra kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; d) pontja szerint bírságot szabjon ki;” Kérte továbbá, ha nem tartja elegendőnek a bizottság az eljáráshoz a bizonyítékokat, akkor hallgassa meg a jelzett települések polgármestereit, falugondnokait, közfoglalkoztatottjait. Kiegészítéséhez csatolt további szóróanyagokat, bejegyzéseket.

*A határidőkre vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:*

10. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

*A kifogás benyújtására és elbírálására vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezését tartalmazza.*

*A kifogás benyújtására és elbírálására vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezését tartalmazza.*

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § \* (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

214. § \* (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

212. § \* (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) \* A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészt,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.


Az OEVB megállapította, hogy a 2026. március 4. napján érkezett kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértés megjelölését, továbbá a c) pontja szerint a kifogás benyújtójának lakcímét, valamint a d) pontja szerint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját. A 2026. március 5. napján érkezett kifogás kiegészítés nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértés megjelölését. Az OEVB rögzítette továbbá, hogy a Kúria Kvk.37531/2018/2. sz. precedens határozata szerint a kifogás a benyújtását követően már nem egészíthető ki. Az OEVB utalt arra, hogy a Kúria ezen döntésében rögzítette, hogy megítélése szerint – hasonlóan a Nemzeti Választási Bizottság 951/2018 számú határozata szerinti álláspontjához (miszerint a benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési, mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a kifogása elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne) a kifogás benyújtását követően már nem egészíthető ki.


Az OEVB fentiek alapján a benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról határozott.

A határozat a Ve. 212. § (2) és 215. § rendelkezéseiben, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-224. §-aiban és 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.

**Dr. Kovács Ferenc** elnök 16.30 órakor további napirend hiányában a bizottság ülését bezárta.

K. m. f.

  
 .....  
**Dr. Kovács Ferenc**  
 Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
 Választási Bizottság  
 elnöke

  
 .....  
**Dr. Gábor Hajnalka**  
 jegyzőkönyvvezető  
 Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
 Választási Iroda vezetője



## JELLENLÉTI ÍV

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely)  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága  
2026. március 6. napján megtartott üléséről

Dr. Kovács Ferenc elnök




.....

Dr. Pintér Andrea Erzsébet elnökhelyettes



.....

Dr. Tamás Tímea tag



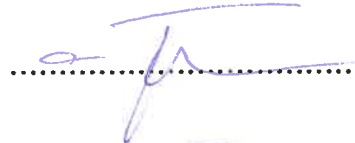
.....

Páhi Sándorné Szalai Éva tag



.....

Dr. Fendrik Gyula tag



.....

Horváth István Dezső tag



.....



Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottsága  
8360 Keszthely, Fő tér 1.

Szám: 1/58-~~13~~/2026.

## MEGHÍVÓ

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 160. § alapján a bizottság ülését

**2026. március 6-án (péntek) 16.10 órára**

összehívom.

Az ülés helye: **Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Díszterem**

(Keszthely, Fő tér 1.)

### Napirend

1. Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületébe bejelentett jelöltek sorrendjének sorsolása

Keszthely, 2026. március 4.



Dr. Kovács Ferenc sk.

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága  
elnök



Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottsága  
8360 Keszthely, Fő tér 1.

Szám: 1/58-30/2026.

**MEGHÍVÓ**  
(módosított)

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 160. § alapján a bizottság ülését

**2026. március 6-án (péntek) 16.10 órára**

összehívom.

Az ülés helye: Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Díszterem

(Keszthely, Fő tér 1.)

**Napirend**

1. Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületébe bejelentett jelöltek sorrendjének sorsolása
2. Kifogások elbírálása

Keszthely, 2026. március 5.

Dr. Kovács Ferenc sk.  
Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága  
elnök



