

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) tagjainak 2026. március 5. napján 16,00 órai kezdettel a Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott ülésről

Jelen vannak:

Dr. Kovács Ferenc, az OEVB elnöke
Dr. Pintér Andrea Erzsébet, az OEVB elnökhelyettese
Dr. Tamás Tímea, az OEVB tagja
Páhi Sándorné Szalai Éva, az OEVB tagja
Dr. Fendrik Gyula, az OEVB tagja
Horváth István Dezső, az OEVB tagja
Dr. Gábor Hajnalka jegyző, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője, jegyzőkönyvvezető

Liszkai Erzsébet jelölt
Kiss Ferenc jelölt
F. B. kifogást benyújtó magánszemély
H. L. kifogást benyújtó magánszemély
Dékány Péter jelölőszervezet meghatalmazott

Dr. Kovács Ferenc elnök köszöntötte a megjelenteket. Ezt követően megállapította, hogy az ülés szabályszerűen került összehívásra, a bizottság 6 fővel határozatképes. Elmondta, hogy a Ve. 37.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság tagja a megválasztását vagy bejelentését követő öt napon belül esküt vagy fogadalmat tesz. A (3) bekezdés előírja, hogy az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagja és póttagja a polgármester előtt az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvény szerinti szöveggel tesz esküt vagy fogadalmat. Majd ismertette azt is, hogy a (6) bekezdés szerint a választási bizottság tagja az eskü- vagy fogadalomtételt követően gyakorolhatja jogait. Tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy Páhi Sándorné Szalai Éva és Dr. Fendrik Gyula delegált bizottsági tagok esküjüket letették a hétfői napon a jogszabályi rendelkezések szerint, így az OEVB megbízásból eredő jogait gyakorolhatják. Ezt követően rátért a napirendi javaslat megtárgyalására, melynek során elmondta, hogy a bizottság üléséig 3 választási kifogás érkezett, melyből 2 esetében érkeztek még kiegészítések a bizottsági ülést megelőzően. Erre tekintettel javaslattal élt, hogy a három kifogásból jelen tárgyaláson az első kifogás kerüljön megtárgyalásra, a másik kettő kifogást a bizottság a holnapi napon tartandó ülésén tárgyalja meg.

Dr. Fendrik Gyula bizottsági tag egy új, 3. napirendet javasolt, melynek keretében javaslattal él, hogy a kifogások benyújtásával kapcsolatosan kerüljön közzétételre egy hirdetés.

Dr. Kovács Ferenc elnök további észrevétel hiányában szavazásra tette fel fentiek alapján módosított napirendi javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az alábbi napirendet:

Napirend:

1. Országgyűlési egyéni képviselőjelöltek nyilvántartásba vétele
2. Kifogás elbírálása
3. Javaslat hirdetmény közzétételére a kifogás benyújtására vonatkozóan

1. Országgyűlési egyéni képviselőjelöltek nyilvántartásba vétele

Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője tájékoztatást adott arról, hogy az OEVI 2026. március 2. napján átvette Kiss Ferenc, a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje bejelentését tartalmazó iratokat, amelyeket számítógépes rendszerben regisztrált. A jelölttől átvett 220 db ajánlóíven lévő ajánlásokból az OEVI 628 db ajánlást ellenőrzött. A 628 db rögzített ajánlásból elfogadható 504 db, 124 db érvénytelen ajánlás volt (ebből formai hibás 9, többszörös ajánlás 7, egyéb okból érvénytelen 108) nem elfogadható. A Ve. 124. § (1a) bekezdése szerint a jelölt bejelentésekor a jelöltnek nyilatkoznia kell arról, hogy megfelel a jelöltekkel szemben az (1b) bekezdésben támasztott követelménynek, és arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel. A választási bizottság azt a jelöltet veszi nyilvántartásba, aki e nyilatkozatot megtette. Kiss Ferenc jelölt a Ve. szerinti külföldi támogatás felhasználása tárgyú nyilatkozatot leadta. A jelölt 250 darab ajánlóívet igényelt, abból 220 db került leadásra. Továbbá még a mai napon 21 db ajánlóív leadásra került.

Ezt követően a bizottság tagjai részére megtekintésre átadta a bejelentést tartalmazó dokumentumokat az ajánlóívekkel együtt.

Dr. Fendrik Gyula bizottsági tag jelezte, álláspontja szerint a bizottság tagjai csak korlátozottan tekinthetnek be az ajánlóívekbe, teljes körűen nem. Tudomása szerint erről kiadásra került egy Nemzeti Választási Iroda leirat is. Ellentmondás fedezhető fel így a választási füzet és a jelzett NVI leirat tartalma között. Tudomása szerint a betekintésre csak úgy van lehetőség, ha az ajánlóív egyes adatai letakarásra kerülnek.

Dr. Kovács Ferenc elnök ezt követően további észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel Kiss Ferenc, a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje nyilvántartásba vételére vonatkozó határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**10/2026. (III. 5.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 132.§-a és 252. § (2) bekezdése alapján Kiss Ferenc (személyi azonosítója: , szám alatti lakos) országgyűlési egyéni képviselőjelöltet (a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje) Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületében nyilvántartásba veszi.

A határozat ellen a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve fellebbezést lehet benyújtani az OEVB-nél (8360 Keszthely, Fő tér 1.). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 8-án 16,00 óráig megérkezzen az OEVB részére.

INDOKOLÁS

Kiss Ferenc szám alatti lakos, mint a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje 2026. március 2-án a szükséges iratok becsatolása mellett kérte nyilvántartásba vételét. Kiss Ferenc a Ve. 124. (1a) pontja szerinti kötelezettségének eleget tett.

Az OEVI 2026. március 2. napján 220 db ajánlóívet vett át ellenőrzésre, amelyekből még aznap 628 db ajánlást ellenőrzött. A 628 db rögzített ajánlásból elfogadható 504 db, 124 db érvénytelen ajánlás volt (ebből formai hibás 9, többszörös ajánlás 7, egyéb okból érvénytelen 108) nem elfogadható.

Az OEVB megállapította, hogy Kiss Ferenc érvényes ajánlásainak száma és a bejelentést tartalmazó iratai alapján a törvényi feltételeknek megfelelt, ezért Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 124. § (1) és (1a) bekezdésén, 132. § és 252. § (2) bekezdésében foglaltakon, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-224. §-ain és 297. § (2) bekezdésén alapul.

Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője tájékoztatást adott arról, hogy az OEVI 2026. március 3. napján Liszkai Erzsébet, a Demokratikus Koalíció jelöltje bejelentését tartalmazó iratokat a Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi képviselőjelölt bejelentésére vonatkozóan, amelyeket számítógépes rendszerben regisztrált. Az országgyűlési egyéni képviselőjelölttől 2026. március 3. napján átvett 83 db ajánlóíven lévő ajánlásokból az OEVI 555 db ajánlást ellenőrzött. Az 555 db rögzített ajánlásból elfogadható 505 db, 50 db érvénytelen ajánlás volt (ebből formai hibás 17, többszörös ajánlás 2, egyéb okból érvénytelen 31) nem elfogadható. A Ve. 124. § (1a) bekezdése szerint a jelölt bejelentésekor a jelöltnek nyilatkoznia kell arról, hogy megfelel a jelöltekkel szemben az (1b) bekezdésben támasztott követelménynek, és arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel. A választási bizottság azt a jelöltet veszi nyilvántartásba, aki e nyilatkozatot megtette. Liszkai Erzsébet jelölt a Ve. szerinti külföldi támogatás felhasználása tárgyú nyilatkozatot leadta. A jelölt 150 darab ajánlóívet igényelt, abból 83 db került leadásra. Végezetül jelezte, hogy a jelöltnél maradt ajánlóívek várhatóan a holnapi napon reggel leadásra kerülnek.

Ezt követően a bizottság tagjai részére megtekintésre átadta a bejelentést tartalmazó dokumentumokat az ajánlóívekkel együtt.

Dr. Kovács Ferenc elnök ezt követően észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel Liszkai Erzsébet országgyűlési egyéni képviselőjelölt nyilvántartásba vételére vonatkozó határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**11/2026. (III. 5.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 132.§-a és 252. § (2) bekezdése alapján **Liszikai Erzsébet** (személyi azonosítója: , szám alatti lakos) országgyűlési egyéni képviselőjelöltet (**Demokratikus Koalíció jelöltje**) Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületében nyilvántartásba veszi.

A határozat ellen a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve fellebbezést lehet benyújtani az OEVB-nél (8360 Keszthely, Fő tér 1.). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 8-án 16,00 óráig megérkezzen az OEVB részére.

INDOKOLÁS

Liszikai Erzsébet szám alatti lakos, mint a Demokratikus Koalíció jelöltje 2026. március 3-án a szükséges iratok becsatolása mellett kérte nyilvántartásba vételét. Liszikai Erzsébet a Ve. 124. (1a) pontja szerinti kötelezettségének eleget tett.

Az OEVI 83 db ajánlóívet vett át ellenőrzésre, amelyekből 555 db ajánlást ellenőrzött. Az 555 db rögzített ajánlásból elfogadható 505 db, nem elfogadható 50 db, többszörös ajánlás 2 db volt.

Az OEVB megállapította, hogy Liszikai Erzsébet érvényes ajánlásainak száma és a bejelentést tartalmazó iratai alapján a törvényi feltételeknek megfelelt, ezért Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 124. § (1) és (1a) bekezdésén, 132. § és 252. § (2) bekezdésében foglaltakon, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-224. §-ain és 297. § (2) bekezdésén alapul.

Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője tájékoztatást adott arról, hogy az OEVI a mai napon reggel Kókai Mátyás, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltje bejelentését tartalmazó iratokat a Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi képviselőjelölt bejelentésére vonatkozóan, amelyeket számítógépes rendszerben regisztrált. Az országgyűlési egyéni képviselőjelölttől 2026. március 5. napján átvett ajánlóíveken lévő ajánlásokból az OEVI 586 db ajánlást ellenőrzött. Az 586 db rögzített ajánlásból elfogadható 511 db, 75 db érvénytelen ajánlás volt (ebből formai hibás 38, többszörös ajánlás 2, egyéb okból érvénytelen 35) nem elfogadható. A Ve. 124. § (1a) bekezdése szerint a jelölt bejelentésekor a jelöltnek nyilatkoznia kell arról, hogy megfelel a jelöltekkel szemben az (1b) bekezdésben támasztott követelménynek, és arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel. A választási bizottság azt a jelöltet veszi

nyilvántartásba, aki e nyilatkozatot megtette. Kókai Mátyás jelölt a Ve. szerinti külföldi támogatás felhasználása tárgyú nyilatkozatot leadta. A jelölt 250 darab ajánlóívet igényelt, abból 231 db került leadásra.

Ezt követően a bizottság tagjai részére megtekintésre átadta a bejelentést tartalmazó dokumentumokat az ajánlóívekkel együtt.

Dr. Kovács Ferenc elnök ezt követően észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel Kókai Mátyás országgyűlési egyéni képviselőjelölt nyilvántartásba vételére vonatkozó határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**12/2026. (III. 5.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 132.§-a és 252. § (2) bekezdése alapján Kókai Mátyás (személyi azonosítója: , szám alatti lakos) országgyűlési egyéni képviselőjelöltet (Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltje) Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületében nyilvántartásba veszi.

A határozat ellen a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve fellebbezést lehet benyújtani az OEVB-nél (8360 Keszthely, Fő tér 1.). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 8-án 16,00 óráig megérkezzen az OEVB részére.

INDOKOLÁS

Kókai Mátyás szám alatti lakos, mint a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltje 2026. március 5-én a szükséges iratok becsatolása mellett kérte nyilvántartásba vételét. Kókai Mátyás a Ve. 124. (1a) pontja szerinti kötelezettségének eleget tett.

2026. március 5. napján átvett ajánlóíveken lévő ajánlásokból az OEVI 586 db ajánlást ellenőrzött. Az 586 db rögzített ajánlásból elfogadható 511 db, 75 db érvénytelen ajánlás volt (ebből formai hibás 38, többszörös ajánlás 2, egyéb okból érvénytelen 35) nem elfogadható.

Az OEVB megállapította, hogy Kókai Mátyás érvényes ajánlásainak száma és a bejelentést tartalmazó iratai alapján a törvényi feltételeknek megfelelt, ezért Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 124. § (1) és (1a) bekezdésén, 132. § és 252. § (2) bekezdésében foglaltakon, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-224. §-ain és 297. § (2) bekezdésén alapul.

2. Kifogás elbírálása

Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője tájékoztatást adott arról, hogy az elmúlt két napban három választási kifogás érkezett, majd ismertette a Ve vonatkozó rendelkezéseit az alábbiak szerint:

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § * (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

214. § * (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

212. § * (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) * A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

216. § A kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

217. § (1) A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

(2) Ha a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb kifogást nyújtanak be, és az nem tartalmaz a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a választási bizottság elnöke megküldi a kifogás benyújtója részére a választási bizottság határozatának – személyes adatokat nem tartalmazó – másolatát, és erről a következő ülésen tájékoztatja a választási bizottságot.

(3) A választási bizottság az elnök tájékoztatását jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel tudomásul veszi vagy – ha a (2) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn – az ügy érdemében határozatot hoz.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogszértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) * a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ezt követően a bizottság B. L. F. dr. T. V. magánszemély beadványozó kifogását tárgyalta meg az alábbiak szerint:

Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője elmondta, hogy B. L. F. dr. T. V. magánszemély beadványozó 2026. február 28. napján Dr. Kiss Katalin Kehidakustány jegyzője részére elektronikus úton kifogást nyújtott be, melyet Dr. Kiss Katalin jegyző 2026. március 2. napján továbbított az OEVI részére. A kifogás tartalma: „Alulírott választópolgárként kifogást nyújtok be ismeretlen terjesztő(k), illetve a kiadvány impresszumában megjelölt kiadó, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség kampánytevékenységével kapcsolatban. 2026.02.26-án a lakcímem alatt lévő postaládában egy „TISZA-csomag” megnevezésű nyomtatott kampányanyag került elhelyezésre, amelyet az alábbiak szerint jelen kifogásban bemutatok. Az elmúlt 2 napban szerzett ismereteim szerint az egész településen a postaládákba került ez a valótlan állításokat tartalmazó és bíróságilag betiltott kampányanyag két másik szórólappal együtt. A kampányanyag konkrét adóintézkedéseket és gazdasági programot tulajdonít a TISZA Pártnak és Magyar Péternek tényállításként megfogalmazva azt.

Tudomásom szerint bírósági döntés született, amely ezen tartalmak terjesztését megtiltotta, és az eltiltás azonnal végrehajtható volt. Ennek ellenére a kiadvány terjesztése továbbra is folytatódik, ami esetleges Btk. által szankcionált tett is lehet.

Álláspontom szerint a fenti magatartás sérti:

- a választási eljárás alapelveit, különösen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét,
- a választópolgárok megtévesztésének tilalmát,
- valamint a valótlan tényállítás kampánycélú terjesztésének tilalmát.”

Beadványozó kérte a Választási Bizottságot, hogy

1. állapítsa meg a jogsértés tényét,
2. állapítsa meg, hogy ki volt aki helyben terjesztette a szórólapot és tiltsa el a jogsértőt a további terjesztéstől, valamint mérlegelve annak esetleges bűncselekményi tényállását, tegye meg a szükséges feljelentést.
3. alkalmazzon jogkövetkezményt (bírságot) a jogsértővel szemben.
4. Intézkedését tegye közzé a település lakosságának tájékoztatása érdekében.

Beadványozó bizonyítékként csatolta a kampányanyag fényképfelvételét. A kifogás ismertetését követően elmondta, hogy a beadvány nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és d) pontja szerint a jogszabálysértés megjelölését, valamint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, így a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Elmondta továbbá, hogy a jogszabálysértés megjelölése esetén a jogszabályhely pontos megjelölése szükséges. Valamint jelezte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogásnak már benyújtásakor tartalmaznia kell ezen elemeket, azok későbbi pótlására, a kifogás kiegészítésére nincs lehetőség, a bizottságnak a benyújtott dokumentumok alapján kell elbírálnia a kifogást. Beadványozó kifogásának kiegészítését 2026. március 2. napján küldte meg Dr. Kiss Katalin jegyző részére, amely kiegészítés a jogsértés elkövetésétől számított 3 napos határidőn túl érkezett, így e tekintetben sem vehető figyelembe a kiegészítés.

Dr. Fendrik Gyula bizottsági tag egyetértett azzal, hogy a kifogás elkésett, formai hibás, így azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Dr. Kovács Ferenc elnök ezt követően észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel B. L. F. dr. T. V. magánszemély által benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására irányuló határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**13/2026. (III. 5.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 215.§ c) pontja alapján B. L. F. dr. T. V. () magánszemély kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással az OEVB-nél (8360 Keszthely, Fő tér 1.). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 8-án 16,00 óráig megérkezzen az OEVB részére. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben, faxon (83/505-502) vagy elektronikus levélben (jegyzo@keszthely.hu).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

(4) A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

INDOKOLÁS

B. L. F. dr. T. V. magánszemély beadványozó 2026. február 28. napján Dr. Kiss Katalin Kehidakustány jegyzője részére elektronikus úton kifogást nyújtott be, melyet Dr. Kiss Katalin jegyző 2026. március 2. napján továbbított a részére. A kifogás tartalma: „Alulírott választópolgárként kifogást nyújtok be ismeretlen terjesztő(k), illetve a kiadvány impresszumában megjelölt kiadó, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség kampánytevékenységével kapcsolatban. 2026.02.26-án a lakcímem alatt lévő postaládában egy „TISZA-csomag” megnevezésű nyomtatott kampányanyag került elhelyezésre, amelyet az alábbiak szerint jelen kifogásban bemutatok. Az elmúlt 2 napban szerzett ismereteim szerint az egész településen a postaládákba került ez a valótlan állításokat tartalmazó és bíróságilag betiltott kampányanyag két másik szórólappal együtt. A kampányanyag konkrét adóintézkedéseket és gazdasági programot tulajdonít a TISZA Pártnak és Magyar Péternek tényállításként megfogalmazva azt.

Tudomásom szerint bírósági döntés született, amely ezen tartalmak terjesztését megtiltotta, és az eltiltás azonnal végrehajtható volt. Ennek ellenére a kiadvány terjesztése továbbra is folytatódik, ami esetleges Btk. által szankcionált tett is lehet.

Álláspontom szerint a fenti magatartás sérti:

- a választási eljárás alapelveit, különösen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét,

- a választópolgárok megtevesztésének tilalmát,
- valamint a valótlan tényállítás kampánycélú terjesztésének tilalmát.”

Beadványozó kérte a Választási Bizottságot, hogy

5. állapítsa meg a jogsértés tényét,
6. állapítsa meg, hogy ki volt aki helyben terjesztette a szórólapot és tiltsa el a jogsértőt a további terjesztéstől, valamint mérlegelve annak esetleges büncselekményi tényállását, tegye meg a szükséges feljelentést.
7. alkalmazzon jogkövetkezményt (bírságot) a jogsértővel szemben.
8. Intézkedését tegye közzé a település lakosságának tájékoztatása érdekében.

Beadványozó bizonyítékként csatolta a kampányanyag fényképfelvételét.

A kifogás benyújtására és elbírálására vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezését tartalmazza.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § * (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

214. § * (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

212. § * (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) * A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és d) pontja szerint a jogszabálysértés megjelölését, valamint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, így a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Az OEVB rögzíti, hogy a jogszabálysértés megjelölése esetén a jogszabályhely pontos megjelölése szükséges, rögzíti továbbá, hogy a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogásnak már benyújtásakor tartalmaznia kell ezen elemeket, azok későbbi pótlására, a kifogás kiegészítésére nincs lehetőség, a bizottságnak a benyújtott dokumentumok alapján kell elbírálnia a kifogást. Az OEVB rögzítette

végezetül, hogy beadványozó kifogásának kiegészítését 2026. március 2. napján küldte meg Dr. Kiss Katalin jegyző részére, amely kiegészítés a jogsértés elkövetésétől számított 3 napos határidőn túl érkezett, így e tekintetben sem vehető figyelembe a kiegészítés. Az OEVB rögzíti, hogy a Ve. nem rendelkezik arról, ha a kifogás egyes szükséges tartalmi elemei a benyújtáskor hiányoznak, de a kérelmező azokat a választási bizottság döntéséig pótolja. A Ve. szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését is. A jogszabályi kommentár szerint ez két dolgot jelent, egyrészt a sérelmezett cselekmény leírását, másrészt annak megjelölését, hogy ez a cselekmény milyen jogszabályi rendelkezésbe ütközik. A 83/2016 NVB határozat szerint az NVB 39/2016 és 45/2016 számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni. A törvényi előírásnak ugyan megfelel az is, ha a kifogás benyújtója a jogszabály szövegszerű felidézésével vagy az arra való egyértelmű utalással jelöli meg a jogszabálysértést olyan pontossággal, amely nem hagyhat kétséget a kifogást elbíráló választási bizottságban a sérelmezett jogszabályhely felől. A Kúria és az NVB következetes joggyakorlata szerint a jogszabálysértés megjelölése nem egyenlő a jogszabályhely puszta megjelölésével, felhívásával. Nem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. A jogszabálysértés megjelölése azt jelenti, hogy a kifogásnak konkrét jogszabálysértésre vonatkozó tényállást, bizonyítékokat és jogi okfejtést kell tartalmaznia (45/2020 NVB határozat, 54/2016 NVB határozat, Kúria Kvk.II.37.325/2014/3., Kúria Kvk.II.37.326/2014/3., Kúria Kvk.II.38.072/2014/2.). A Ve. a jogszabálysértés három formáját szabályozza. Az egyik a választásra irányadó jogszabály megsértése, a másik a választás alapelveinek megsértése, a harmadik a választási eljárás alapelveinek megsértése. Ahhoz, hogy a kifogás érdemi elbírálásra kerüljön, valamelyikre hivatkozni kell.

Az OEVB fentiek alapján a benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról határozott.

A határozat a Ve. 212. § (2) és 215. § rendelkezéseiben, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-224. §-aiban és 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.

H. L. kifogást benyújtó magánszemély észrevételének adott hangot, miszerint jogi végzettséggel kellene, hogy rendelkezzen az, aki szabályszerű kifogást akar benyújtani, meg lehessen felelni a formai és tartalmi feltételeknek. Továbbá azt is elmondta, illetőleg kérdésként tette fel, mi a teendő akkor amikor bizonyítékok becsatolása kapcsán nem állnak rendelkezésre a megfelelő technikai feltételek, mit kell tennie a választópolgárnak, hogy a benyújtásra kerülő kifogása érdemben vizsgálható lehessen.

Dr. Fendrik Gyula bizottsági tag az elhangzottakra reagálva elmondta, hogy a bizottság nem jogalkotó szerv. A kifogás formai és tartalmi elemeit a jogszabály írja elő, azok a választópolgárok számára széles körben elérhetőek, olvashatóak. Véleménye szerint a kifogást készítő választópolgártól elvárható, hogy megfelelőképpen tudakozódjon a kifogás kötelező formai és tartalmi elemeiről. Épp ezért indítványozta az ülés elején az új napirendi pontot, miszerint készüljön egy hirdetemény, amely részletesen leírja a kifogás benyújtásának feltételeit.

H. L. kifogást benyújtó magánszemély kérdésként tette fel, hogy ha túl nagy a bizonyíték mérete, milyen technikai úton van lehetőség annak benyújtására?

Dr. Fendrik Gyula bizottsági tag elmondta, hogy bármilyen elektronikus adathordozón beadhatóak ezek, e-mail útján beküldhetőek vagy akár személyesen a választási irodában benyújthatóak.

3. Javaslat hirdetmény közzétételére a kifogás benyújtására vonatkozóan

Dr. Fendrik Gyula bizottsági tag javaslattal élt, mely szerint a bizottság hozzon egy határozatot, melyben felkéri a választási irodát, tegyen közzé a kifogás benyújtására vonatkozó tájékoztatást, abban rögzítve a kifogás kötelező tartalmi és formai elemeit, a benyújtási határidőt, valamint a technikai feltételeket.

Dr. Kovács Ferenc elnök ezt követően észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel az elhangzottak szerinti határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt határozatot hozta:

14/2026. (III. 5.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsági határozat

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) alapján a felkéri a Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodát, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás érdekében tegyen közzé tájékoztatást a kifogás benyújtásának szabályairól. A tájékoztatás különösen tartalmazza a kifogás kötelező, jogszabályi előírások szerinti formai és tartalmi elemeit, benyújtásának módját és határidejét, továbbá a szükséges bizonyítékok csatolásának technikai lehetőségeit.


Határidő: 2026. március 6.

Felelős: Dr. Gábor Hajnalka OEVI vezető

Dr. Kovács Ferenc, az OEVB elnöke 16,39 órakor további napirend hiányában a bizottság ülését bezárta.

K. m. f.


.....
Dr. Kovács Ferenc
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
elnöke


.....
Dr. Gábor Hajnalka
jegyzőkönyvvezető
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Iroda
vezetője

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities related to the business.

2. It is essential to ensure that all financial data is properly documented and stored in a secure and accessible manner.

3. Regular audits and reconciliations should be performed to identify any discrepancies or errors in the records.

4. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data for business purposes.

5. These methods include surveys, interviews, focus groups, and data mining, among others.

6. Each method has its own strengths and weaknesses, and the choice of method depends on the specific needs and objectives of the business.

7. The third part of the document provides a detailed overview of the data analysis process, from data collection to interpretation of results.

8. This process involves identifying patterns, trends, and correlations in the data, as well as testing hypotheses and drawing conclusions.

9. The final part of the document discusses the importance of data security and privacy, and provides recommendations for protecting sensitive information.

10. It is crucial to implement robust security measures and to comply with relevant regulations and standards to ensure the integrity and confidentiality of the data.

11. In conclusion, this document highlights the significance of data management and analysis in driving business success and growth.

12. By following the best practices outlined here, businesses can effectively manage their data and gain valuable insights into their operations and market trends.

13. The information provided in this document is intended to serve as a guide and reference for anyone involved in data management and analysis.

14. We hope that this document has been helpful and informative, and we encourage you to continue exploring the world of data management and analysis.

15. Thank you for your attention, and we look forward to providing you with further resources and support in the future.

16. If you have any questions or feedback, please do not hesitate to contact us at [contact information].

17. We are committed to providing high-quality content and services to our readers and customers, and we strive to stay up-to-date with the latest trends and developments in the field.

18. Thank you again for your interest, and we hope to see you again soon.

19. Best regards,
[Signature]

JELENLÉTI ÍV

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely)
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
2026. március 5. napján megtartott üléséről

Dr. Kovács Ferenc elnök



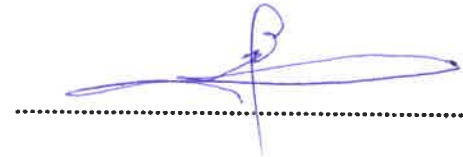
.....

Dr. Pintér Andrea Erzsébet elnökhelyettes



.....

Dr. Tamás Tímea tag



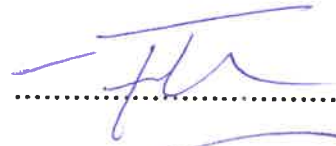
.....

Páhi Sándorné Szalai Éva tag



.....

Dr. Fendrik Gyula tag



.....

Horváth István Dezső tag



.....

REPORT

1. Introduction
2. Objectives
3. Methodology
4. Results
5. Discussion
6. Conclusion

The first part of the report discusses the background and objectives of the study. It outlines the scope of the research and the specific questions that will be addressed. The methodology section describes the research design, data collection methods, and the analytical techniques used to process the data.

The results section presents the findings of the study, including statistical analysis and graphical representations. The discussion section interprets these results in the context of the research objectives and existing literature. Finally, the conclusion summarizes the key findings and provides recommendations for future research.

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottsága
8360 Keszthely, Fő tér 1.

Szám: 1/58-29/2026.

MEGHÍVÓ

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 39-40. § alapján a bizottság ülését

2026. március 5-én (csütörtök) 16.00 órára

összehívom.

Az ülés helye: Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Díszterem

(Keszthely, Fő tér 1.)

Napirend

1. Országgyűlési egyéni képviselőjelöltek nyilvántartásba vétele
2. Kifogás elbírálása

Keszthely, 2026. március 2.

Dr. Kovács Ferenc
Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
elnök



