



KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

Szám: 1/230-25/2026.

Jegyzőkönyv (Nyílt)

Készült: Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2026. március 23-án 14:55 órai kezdettel megtartott rendes nyílt üléséről.

Az ülés helye: Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal, Díszterem
(8360 Keszthely, Fő tér 1.)

Jelen vannak:

Tóth Balázs a bizottság elnöke
Barna Dániel bizottsági tag
Dékány Péter bizottsági tag
Szabó Katalin bizottsági tag
Koponiczné Györke Diána bizottsági tag
Szántó András bizottsági tag
Dósa Csaba bizottsági tag

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző
Dr. Krupla-Takács Zsófia osztályvezető
Tóth Eszter közgazdasági osztályvezető
Bódis Péter műszaki osztályvezető

Tóth Balázs bizottsági elnök: Köszöntöttem a hivatal dolgozóit, a megjelent vendégeket, a bizottság tagjait. Megállapítottam, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, mindenki jelen van. Több sürgősségi ügyünk van, amiknek felvétele kötelező a napirendre. Első körben zárt ülésként tárgyaljuk majd S1. Közterületek reklámcélú használata és hasznosítása. Aki ezzel egyetért, hogy felvegyünk napirendre, kérem szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tóth Balázs bizottsági elnök: S2. Költségvetést érintő ügyek. Aki ezzel egyetért, hogy felvegyünk napirendre, kérem szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tóth Balázs bizottsági elnök: S3. 98/2024. (IV.25.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása. Aki ezzel egyetért, hogy felvegyünk napirendre, kérem szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tóth Balázs bizottsági elnök: A terembe beérkezve kaptunk egy újabb S5. pályázati anyagot, pályázati benyújtáshoz kell mindenképpen egy bizottsági ülést tartanunk előtte. Egész pontosan az előterjesztés címe: Pályázat benyújtása a Nemzeti Kulturális Alap Épített Örökség Kollégiuma „Műemlék épületek és építmények állagmegóvásának, részleges, vagy teljes helyreállításának, felújításának, valamint műemlékek elválaszthatatlan részét képező képzőművészeti alkotások restaurálásának támogatása” c. felhívására. Aki ezzel egyetért, hogy felvegyünk napirendre, kérem szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a már módosított napirendet.

N a p i r e n d:

1. Pénzügyi tájékoztatók (zárt)
2. Keszthely Város Önkormányzata a városi elismerő címek, kitüntetések és díjak alapításáról, adományozásáról szóló 28/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
3. Az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló 7/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
4. Keszthely Város Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2023. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
5. A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 18/2025. (V.13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
6. A városi strandok üzemeltetéséről, működtetéséről szóló 36/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
7. A Keszthelyi HUSZ Hulladék szállító Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve
8. A KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. 2026. évi üzleti terve
9. A Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve
10. Vagyonhasznosítási ügyek
11. Helyiségbérleti ügyek
12. Keszthely 303 hrsz-ú ingatlanon történő épület kiemelése és hasznosítása (Kútház)
13. Keszthelyi Városfejlesztő Egyszemélyes Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának megválasztása III.
14. Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása (bizottsági)
15. Az önkormányzat 2026. évi költségvetésében szereplő marketing-és kommunikációs jellegű költségének áttekintése
16. S1. Közterületek reklámcélú használata és hasznosítása (zárt)
17. S2. Költségvetést érintő ügyek
18. S3. 98/2024. (IV.25.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása
19. S5. Pályázat benyújtása a Nemzeti Kulturális Alap Épített Örökség Kollégiuma „Műemlék épületek és építmények állagmegóvásának, részleges, vagy teljes helyreállításának, felújításának, valamint műemlékek elválaszthatatlan részét képező képzőművészeti alkotások restaurálásának támogatása” c. felhívására

A bizottság a napirendet 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Szántó András bizottsági tag: Küldtem egy e-mailt Elnök Úrnak, hogy szeretném, ha a Keszthely Város online felületei applikáció és honlapok helyzetének az értékelése, II.2. munkaértekezlet napirendre vételre kerülne. Ez egy munkaértekezleten jegyzőkönyv nélkül és hangfelvétel nélküli megbeszélés.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Igen, ezt majd a bizottsági ülés után ilyen informálisan tudunk erről majd beszélni.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: A VKB ülésén is jeleztem, hogy a bizottság jegyző által ellenjegyzett előterjesztést tárgyalhat. A VKB ülésén is az volt a javaslatom, amennyiben a képviselő úrnak, illetőleg a bizottságnak megfelel, hogy a bizottsági ülés napirendek lezárását követően egy ilyen munkamegbeszélés keretében, ha esetleg a bizottság ezt tárgyalja, akkor erre van csak most jelenlegi jogi lehetőség. Bár szeretném megjegyezni azt is egyébként, de nyilván, akkor ez majd akkor világossá válhat, hogy az adott ügyben, ha arról van szó, hogy itt jogvita van, felek között, tehát egy folyamatban lévő jogi eljárások tekintetében nem biztos, hogy hogy írásos anyag nélkül és zárt ülés nélkül, esetleg ennek a megtárgyalása javasolt, de ezt a bizottság akkor el tudja majd dönteni.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Köszönöm szépen, beleegyezek, tehát tartunk egy megbeszélést. Amennyiben ebben előterjesztést kell tenni, akkor valószínűleg a testületi ülés előtt lesz még egy pénzügyi bizottsági ülés, ahol konkrét előterjesztéssel, és jegyzői ellenjegyzéssel lehet róla beszélni.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Köszönöm szépen a tájékoztatásokat.

2. Keszthely Város Önkormányzata a városi elismerő címek, kitüntetések és díjak alapításáról, adományozásáról szóló 28/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

15:03 órakor Szántó András kiment az ülésről.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Itt arról lenne szó, hogy felmerült a Vajda János Gimnázium igazgatója, illetve tantestülete részéről egy olyan igény, hogy legyen egy városi díj, amit az önkormányzat ad át majd az arra érdemes ballagó diáknak, és ezt értelemszerűen Festetics Pál díjnak neveznék el. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat.

Dósa Csaba bizottsági tag: Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a 20.000 forintos pénzjuttatás, ez nem alacsony-e. É javasolnám, hogy legalább 50.000 forintra emeljük meg, hogyha erre van lehetőség.

Barna Dániel bizottsági tag: Mint iskolaszéki küldönc vagyok a gimnáziumban, és az Igazgató Úrral, ballagáskor ott ültem a pulpituson, és úgy éreztem, én egy díszpinty vagyok ott. A Városnak semmi köze nincs a gimnáziumához, még annyi se, hogy a ballagó diákok közül bárkit is kitüntessen. A gimnázium igazgatójával ezért beszélgettünk arról, hogy kéne egy városi díj, ami méltó a Vajda János gimnáziumhoz. Így alakult ki, hogy az alapító Festetics Pál nevére alapítsunk egy díjat. Ez nagyon jól rezonál arra, hogy van egy új jelmondata Keszthelynek, ez pedig, hogy Keszthelyen életre kel az örökség. A Festeticseknek egy nagyon szép öröksége. A 20.000 forint azért lett 20.000 forint, mert a gimnáziumnak van egy emléklakettje, ami a legnagyobb kitüntetés az egész gimnáziumban, és ballagáskor kerül az is kiosztásra. A Vajda János emléklakett is kicsit több mint 20.000 forint. A diák, aki megkapja a plakettet, az kap mellette, ha jól emlékszem 25.000 forintot, és azért lett 20.000 forint, hogy a városi díj ennél kevesebb legyen.

Szabó Katalin bizottsági tag: A városba viszont vannak egyéb oktatási intézmények is, hogy ez nem fogja-e a többi intézményben egy hiányérzetet okozni, vagy megindul-e, ezzel egy lavina. Tehát, hogy ez végig lett-e gondolva ilyen szempontból. Én, mint öreg Vajdás, tehát nem vagyok a díj ellenében, csak így tovább gondoltam, hogy vannak itt egyéb intézmények is ebben a városban.

Barna Dániel bizottsági tag: Indítson el egy lavinát én azt mondom, hogy a többi iskolaszéki küldött is kardoskodjon azért, hogy ami korábban városi tulajdon volt, a közintézményeink, az oktatási intézményeink és meglátjuk, hogy választások után vissza tudja-e kapni a város vagy sem. Nyilván, szerintem nagyon fontos, hogy a város is díjazza az ott tanuló hallgatóit. Én javaslom, hogy minden egyes iskolaszéki küldött kardoskodjon és az adott intézménybe legyen egy városi díj, ne csak ott üldögéljünk, mint városi díszpinty.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ugyanígy gondolom, mint az előttem szóló képviselő társam. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felteszem szavazásra a rendelettervezetet.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezetet 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

3. Az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló 7/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

15:06 órakor Szántó András visszaérkezett az ülésre.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felkértem Dr. Krupla-Takács Zsófiát, hogy röviden ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Krupla-Takács Zsófia osztályvezető: Az intézményi térítési díjakról szóló rendelet módosítása már az előző testületi ülésen is bekerült, most újra előkerült amiatt, hogy a Keszthelyi és Környéke Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Tanácsa március 5-én tartott ülésén módosította a házi segítségnyújtásra vonatkozó intézményi térítési díjat. Valamint a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás intézményi térítési díját és ezeket a térítési díj módosításokat is be kell dolgoznunk a rendeletbe.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felteszem szavazásra a rendelettervezetet.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezetet 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

4. Keszthely Város Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2023. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Tóth Balázs bizottsági elnök: HÉSZ módosításról van szó ebben az előterjesztésben.

Szántó András bizottsági tag: Ez egy bányászati, ügy, ha jól emlékszem, mivelhogy én magam én is voltam ebben a helyzetben. Tehát az ásványi vagy az állam tulajdonát képezi, a HÉSZ-ben fel kell tüntetni azokat a területeket, amire engedélyt kaptak kutatásra, vagy pedig bányászati célra. Itt arról van szó, hogy oda arra a területre, amelyikre a bányatelkeket megállapították, arra a területre HÉSZ módosítását el kell végezni. Később pedig lesz egy másik ügy, amelyik a cseréfásításról fog szólni, ami egy külön téma lesz. Ez most kifejezetten arról szól, hogy a bányászati célra a területet a HÉSZ-ben biztosítani kell, tehát fel kell tüntetni, hogy arra a célra van az a terület.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felkérem főépítész Urat, hogy ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Soós Szabolcs főépítész: Azt kell tudni az ügyről, hogy ez már egy viszonylag régen megindult ügy és ami fontos ezzel kapcsolatban, hogy le lettek folytatva azok az előzetes egyeztetések, ami szükséges. Az előterjesztés a rendeletalkotási szakasz. Erről azt kell tudni, hogyha ezt most elfogadjuk, akkor utána ez már rendeletként a helyépitési szabályzatba majd rögzülni fog. Ehhez az a háttérinformáció tartozik, hogy ezzel párhuzamosan létre fog jönni egy olyan szerződés, ami azt biztosítja, hogy a csereterületet milyen pénzügyi feltételek mentén tudja az önkormányzat biztosítani.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felteszem szavazásra a rendelettervezetet.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezetet 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

5. A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 18/2025. (V.13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Tóth Balázs bizottsági elnök: A telkek értékesítése, illetve cseréjével kapcsolatos módosítás lenne, hogy az adásvételt véghez tudjuk vinni. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a rendelettervezetet.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezetet 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

6. A városi strandok üzemeltetéséről, működtetéséről szóló 36/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Tóth Balázs bizottsági elnök: A felügyelő bizottság támogatta az előterjesztést. Kérdeztem, hogy Ügyvezető Úr kíván-e hozzászólni. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felteszem szavazásra a rendelettervezetet.

Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezetet 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

7.A Keszthelyi HUSZ Hulladékszállító Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve

Tóth Balázs bizottsági elnök: Megadom a szót Ügyvezető Úrnak.

Kőrös László ügyvezető: Szintén a felügyelőbizottság javaslatára mondom, amit mondok, de egyébként nyilván megalapozott. Kérte tőlem a felügyelőbizottság, hogy azt a számviteli szétválasztást, amit beszámolóképzéskor szoktunk elvégezni, gyakorlatilag ágazati eredménykimutatás eredményesség bemutatása. Ezt az üzleti tervbe is valahogy építsen be. Megtaláltuk ennek a módját. Létrejött így egy 2026-ra vonatkozó egész cégre vonatkozó terv, meg a különböző ágazatokra is. Mi végzünk közszolgáltatási résztevékenységet, úgynevezett intézményi résztevékenységet, ez a gazdálkodó szervezetektől elhozott szelektív hulladékgyűjtési tevékenységre vonatkozik. Van az önkormányzattal kötött szerződés alapján a kézi szemetes sűrítési tevékenység, van illegális hulladékgyűjtési tevékenység, adunk bérbe edényeket rendezvényekre, társasházaknak, illetve árulunk szemeteszákot. Ezeket mind szét kellett bontanom. Ennek az lett most az eredménye egyébként a 2024-ben realizált vagy ott kalkulált költségarányokat használtam fel arra, hogy erre az évre tervezett összes költséget szétosszam ezekre az ágazatokra. Ebből az jött ki, hogy a közszolgáltatási résztevékenységünk, ami körülbelül, az árbevételnek a 75 %-a az mínuszos, ez látszik abban a táblázatban is. Azt kérte a felügyelőbizottság, hogy jegyezzük meg, hogy ez miután egy ilyen nagy százalékos arányt képvisel a tevékenységben ez egy nagy kockázatot jelent, hogy veszteségesnek mutatkozik. Azt is kérték, hogy nézzek utána, hogy társvállalkozásoknál ez hogy van. A társvállalkozások közül a lenticet és a zalaegerszegieket tudtam megkérdezni. Ők sem csinálnak üzleti tervezéskor ilyen ágazati tervezést. Megnéztem például a Zalaispának a 2024-es beszámolóját, a kiegészítő mellékletét, ott például a teljes MOHU-s tevékenység mínusz 70 milliós. A teljes cég meg azért lesz plusz 25 milliós, vagy akár mennyi, mert volt valami pénzügyi eredmény, aminek semmi köze nyilván a teljes tevékenységhez. A lenticet, akiknek a MOHU-s tevékenységük 2.000.000 forintos eredményű volt, a teljes cégnek 26 millió. Látszik, hogy az egyéb saját tevékenységek azok arra is hivatottak, hogy a pont az ilyen árcsökkenésekből, vagy esetleges hulladékmennyiség- csökkenésekből adódó veszteséget, vagy árbevétel kiesést próbálják kompenzálni. Úgyhogy ezzel tartoztam a pénzügyi bizottságnak.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Köszönöm a tájékoztatást. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

8. A KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft. 2026. évi üzleti terve

Tóth Balázs bizottsági elnök: Kérdezem, hogy Ügyvezető Úrnak van-e kiegészíteni valója.

Péter Zsolt ügyvezető: Nincs, köszönöm szépen.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslat I.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az I. határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ennek az előterjesztésnek van egy határozati javaslat II-es része, ami nem másról szól, mint a KETÉH Kft. esetében a könyvvizsgálói szerződés meghosszabbítása vagy egyéb más rendelkezése. Az „A” verzió szerint, amit a felügyelőbizottság is javasolt, hogy ugyanezzel a könyvvizsgáló céggel hosszabbítsuk meg a szerződést. A „B” változat, ami pedig felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy egyéb más forrást keressünk erre, tehát akár, másik céget. Volt olyan gondolat is, még tavalyi évben, hogy egy nagy pályázatot kellene kiírni, ami az összes olyan KFT.-nek a felügyelőkönyvvizsgálatát ellátná. Bár itt a KETÉH esetében, itt azért vannak olyan speciális szakértelmet igénylő dolgok, amit nem minden könyvvizsgáló cég tud megcsinálni. Ez ügyben fordulnék akkor a bizottság tagjaihoz, hogy kinek mi a véleménye, hogy meghosszabbítsuk-e a könyvvizsgáló céggel, ez az „A” változat. A „B” változat pedig, hogy keressünk tovább. Az lenne a kérdésem az Ügyvezető Úrhoz, hogy a MOHU előírja, hogy a KETÉH-nek legyen könyvvizsgálója, ez szerződési előírás. Vagy adott esetben akár, ettől eltekintenek, mert a pénzügyi mérleg az nem írná kötelezően elő, mert nem érjük el a 600.000.000 forintos nettó árbevételt.

Péter Zsolt ügyvezető: A hulladékos ágazat egy speciális ágazat. Gyakorlatilag számviteli szétválasztást ír elő ágazatonként és ezt könyvvizsgálóval kell gyakorlatilag hitelesíteni, úgy tudjuk benyújtani az Energetikai Hivatalnak meg a MOHU-nak ez az elvárása. Gyakorlatilag az előterjesztésbe ez megtalálható. Éves szinten 800.000 forint a könyvvizsgáló ára. Nekünk, még ezen kívül is van a KETÉH-nek speciális a történet, még olyan szempontból is, hogy az agrárkamaraik tagok vagyunk, gyakorlatilag a komposzt végett. És itt is gyakorlatilag éves szinten jelentést kell készítenünk azért, hogy ne kelljen a kamarai tagdíj fizetni, ami olyan 5-6 ezer forint lenne évente. Csak 30-40.000 forintot kelljen fizetni. Be kell bizonyítanunk azt, hogy az árbevételünk az nem a komposzteladásból származik. Tehát körülbelül 100 árbevételi számlát kell gyakorlatilag könyvvizsgálóval hitelesítve beküldeni az agrárkamarának. És akkor így tekintenek el a tagdíjtól tehát. Ez is könyvvizsgálathoz tartozik.

Barna Dániel bizottsági tag: Javasolnám, mivel elég magas a díjtétel, hogy mindenképpen pályáztassuk meg, és keressélgünk tovább a piacon.

Szántó András bizottsági tag: Az EBSZ ezt a kérdést megtárgyalta, és egyrészt az okból kifolyólag, amit az Ügyvezető Úr elmondott, másrészt pedig a speciális helyzetből a piac átalakulása miatt egyelőre mi javasoltuk a jelenlegi könyvvizsgáló fenntartását. Annyira speciális dolog, hogy egy új könyvvizsgáló mindezeket megtanulja, az időbe telik, tehát szeretném ezt a könyvvizsgáló váltási kérdést elnapolni.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Nem tudom, hogy a magyar piacon hány olyan könyvvizsgáló cég van, aki ezzel szakiránnyal rendelkezik. Akár, ha csak 200.000 forintot tudunk spórolni, akkor szerintem az jó. Ha „B” változatot szavazzuk meg, az nem azt jelenti, hogy nem az Audikont lesz ugye a könyvvizsgáló, hanem legfeljebb, mondjuk a kicsit versenyre készítjük, és nem 800.000 forintért fogja ellátni, hanem valamennyivel kevesebért. Én első körben amennyiben egyéb más kérdés nem lenne ez ügyben, én „B” változatot tenném fel először szavazásra. Azt jelenti, hogy könyvvizsgálót, mindenképpen megtartjuk, mert az kötelező, de akkor felkérjük az Ügyvezető Urat, hogy akkor ez ügyben egy pályáztatást valósítsunk meg, hogy lesz pár jelentkező, aki közül tudunk választani. nézzük meg. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslat II., „B” változatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a II. határozati javaslat „B” változatát 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Megkérjük Ügyvezető Urat, hogy egy pályáztatást valósítsanak meg. Ha már a csak a költségeket tudjuk csökkenteni előrébb vagyunk.

9. A Keszthelyi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve

Tóth Balázs bizottsági elnök: Kérdezem ügyvezető urat, hogy szeretné-e bármivel kiegészíteni a leírtakat.

Németh Sándor ügyvezető: Nem szeretném, köszönöm szépen.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

10. Vagyonhasznosítási ügyek

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felkérem Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző asszonyt, hogy ismertessen az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: Három darab javaslat megtárgyalását szeretnénk kérni a bizottságtól. Az egyik a korábban, tavaly októberben született 349/2025 számú határozatnak a módosítása, ami a Keszthely Tapolcai úti óvodának az értékesítésére vonatkozik. Akkor döntött a testület arról, hogy 158.000.809 forintért írjuk ki a nyilvános pályázatot függetlenül attól, hogy a az értékebecslésben 127.050.000 forint volt. Kiírtuk a pályázatot, sajnos eredménytelenül. Nem érkezett be vételi ajánlat egyáltalán. Továbbra is szeretnénk értékesíteni az ingatlant, és időközben lejárt, az értékebecslésünk, megfrissítettük, és a 127.000.000 forint helyett most 122.000.300 forintos érték született. És mivel, hogy nem szeretnénk nyilván ezt az árat figyelembe venni, ezért a határozati javaslatunk úgy szól, hogy erre a korábban meghozott értékebecslésre hivatkozva 127.050.000 forintért próbálunk meg újra nyilvános pályázatot kiírni a Tapolcai úti óvodának a hasznosítására. Ez volt az első pontunk. A második pont egy önkormányzati bérlakás értékesítésére vonatkozik. A Vaszary Kolos utca 7/A 1/2-es számú ingatlanra vonatkozóan érkezett be a bérlőtől vételi szándék. Varga Zoltán és felesége, ők élnek 2023 óta az ingatlanban a szerződésük amúgy 2028-ban fog lejárni, és most szeretnénk megvásárolni, és annak rendje-módja szerint elkészítettük az értékebecslést, amelyben 37.585.000 forintra értékelték az ingatlant, és mivel ők ott élnek az ingatlanban és egy összegben kívánják kifizetni a vételárát ezért 36.000.833 forint a rendelet értelmében a kikiáltási ár. A harmadik pontunk pedig a Lovassy utca 8/C társasházi ingatlanra vonatkozóan érkezett egy ügyvédi megkeresés, hogy az önkormányzat élni kíván-e az elővásárlási jogával. Ennek a lakásnak az értékesítésével kapcsolatban szükséges, hogy az önkormányzat vagy él, vagy nem él az elővásárlás jogával.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Összesen három határozati javaslatunk van, amiről szavazni fogunk. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat.

Szántó András bizottsági tag: Az óvodához van észrevételem. Úgy emlékszem az értékebecslésben, hogy az értékebecslő a szerint állapította meg az értéket, hogy ez egy bontásra érett épület, emiatt csökkentette az értéket. Én úgy gondolom, hogy akkor gazdálkodunk felelősen a vagyonnal, hogyha megnézzük, hogy ennek az épületnek lehet-e egy más hasznosítása. És felmerült az a kérdés, hogyha a Bakacs utcai Szent Erzsébet alapítványi intézményt megpróbálnánk áthelyezni, de legalább vizsgáljuk meg mielőtt bontásra valónak értékeljük ezt az épületet. A Bakacs utcai ingatlanrészt értékesítenénk lehet, hogy jobban jönnénk ki, és nem veszítene vagyont azzal az önkormányzat, hogy a bontási költséget is érvényesíteni kelljen az értékesítési áron. Nekünk az a javaslatunk, hogy vizsgáljuk meg mielőtt csökkentjük az értékét, mielőtt újra alacsonyabb áron meghirdetjük előtte vizsgáljuk meg azt, hogy a Bakacs utcai ingatlant nem lehetne

lejjebb értékesíteni, nem járnánk-e jobban. Nem kéne a vagyonvesztést elszámolni azzal, hogy egy esetleg hasznosítható épületnek a bontásának a költségével csökkentjük az értékesítési árat.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslat I.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az I. határozati javaslatot 3 igen, 2 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem született érvényes döntés.

Tóth Balázs bizottsági elnök: A városnak milyen arányú tulajdoni hányada van. Arra vagyok kíváncsi, hogy hány lakás van a tulajdonunkba.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: A Vaszary Kolos utca 7-es számú ingatlanba három darab önkormányzati lakás van. És mind a három lakásban laknak.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felteszem szavazásra a határozati javaslat II.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a II. határozati javaslatot 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Amennyiben nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal, akkor igent kell majd nyomni. Felteszem szavazásra a határozati javaslat III.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a III. határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

11. Helyiségbérleti ügyek

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felkérem aljegyző asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: Szalai Imre működteti a kastély utca három szám alatt ezt a Kályhák Háza kiállítóteret és vele 2019 óta van szerződésünk. Vállalta, hogy az ingatlanon belül lévő helyiségcsoportokat felújítja. Akkor 2019-ben úgy szólt a szerződés, hogy bérleti díjba beszámíthat 4. 060. 630 forint plusz ÁFA összeg erejéig költségeket. Egy ideig működött is, és a későbbiekben azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy a bérbeszámításnak ez a formája, számára nem elfogadható, tekintettel arra, hogy ő egyéni vállalkozó, tehát áfamentes, a VÜZ Kft. pedig, aki a szerződő fél, ő áfakörben végzi a tevékenységét. Itt keletkezett egy anomália. 2027. október 31-ig szól most jelen pillanatban a szerződése és ennek a szerződésnek a lejártáig 1. 456. 540 forintot tudna elszámolni, és fennmarad egy közel félmillió forintos összeg, amivel viszont nem tud élni. Emiatt kellene a januárban meghozott testületi határozatot módosítani úgy, hogy a bérlő a hatályban lévő bérleti szerződés fennállása alatt havonta a bérleti díj 100 %-os erejéig élhet bérbeszámítási jogával, és a fennmaradó összeget pedig a későbbiekben meghosszabbított szerződés időtartama alatt tudja érvényesíteni.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

12. Keszthely 303 hrsz-ú ingatlanon történő épület kiemelése és hasznosítása (Kútház)

15:37 órakor Szántó András kiment az ülésről.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felkérem aljegyző asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: Egy olyan kiegészítéssel szeretnék élni, ami benne van az előterjesztésben is, hogy a képviselőtestületi határozat meghatároz az övezeti besorolás alapján egy 88. 987 forint plusz ÁFA/hó fajlagos bérleti díjat, de természetesen ettől el lehet térni, úgyhogy ebben az előterjesztésben ennek közel a dupláját javasoltuk elfogadásra, 150. 000 forintot. Infrastrukturálisan kifogástalan állapotban van az ingatlan, tehát víz, áram és csatorna található az ingatlannál. Volt egy olyan jelentkező nálunk az osztályon, aki már látványtervvvel is érkezett, és megkérdeztem tőle, hogy felhasználhatom-e a bizottsági ülésen, és majd később a testületi ülésen ezeknek a bemutatását, úgyhogy, ha lehetőség van rá, akkor körbeindítanám, hátha segít. Azért került bemutatásra a látvány terv, hogy vizualizáljuk, hogy milyen lehetőségeink vannak. Nyilván az adottságai miatt elsősorban vendéglátás lenne a legmegfelelőbb. Igaz, némi aggályom van amiatt, hogy a Tulipán kávézó is ott van a közelben. Mindenképpen majd egy olyan pályázót kellene találnunk, aki vállalná is az épületnek a rendbetételét. Voltunk kint a VÜZ Kft. kollégáival a helyszínen, és így első ránézésre legalább azt mondom, hogy minimum 25.000.000 forint ráfordítással kell élni. Előző ülésen felmerült képviselő asszony részéről, hogy ez az épület nem érintené-e a Helikon Pályázat. Időközben kiderült, hogy nem érinti a mögötte lévő garázsok elbontása volt érintett. A Helikon Parkban a játszótér melletti büfét viszont érintené, ennek a tisztázása még kérdéseket vet fel.

Dósa Csaba bizottsági tag: Azt szeretném megkérdezni, nem emlékszem már pontosan, hogy valamilyen használati mód, kikötés van a bérlet felé. Jó lenne, hogyha megfogalmazzánk, hogy esetleg mire hasznosíthatja a bérlő, mert mondjuk lakás céljára kiveszi valaki, aztán beköltözik.

Tóth Balázs bizottsági elnök: A határozati javaslat tartalmazza, hogy vendéglátás lenne a legfőbb cél. Nekem egyetlenegy kérdésem vagy javaslatom lenne majd ezzel kapcsolatban, hogyha itt tényleg ilyen 20, és, 30.000.000 forintos beruházás biztos, hogy kell arra az épületre. Az öt év határozott időre kötendő bérleti szerződés nem lesz releváns. Tehát minimum ugye tizenöt év szerintem. Tehát ez majdani pályázókkal történő egyeztetések alapján majd ezt lehet pontosítani. Gondolom ez majd még visszakerül Annyit tájékoztatásként, hogy a reggeli IKOS bizottsági ülésen a képviselő asszony aggályát fejezte ki, hogy ott minek még egy vendéglátóegységet megnyitni, amikor ott a környéken úgy is olyan sokan vannak, hogy véleménye szerint ezzel a jelenlegieket hátrányos helyzetbe hozná. Szerintem ezt majd a piac úgyis diktálja, hogy ki, aki talpon marad, és ki az, aki nem. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

15:40 órakor Szántó András visszaérkezett az ülésre.

13. Keszthelyi Városfejlesztő Egyszemélyes Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának megválasztása III.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Biró Róbert Úr lemondásának következményeként a háromtagú felügyelőbizottság két tagra csökkent. Ahhoz, hogy a jogszabályoknak megfelelően, illetve a

rendeleteknek megfelelően működjön, a grémiumot fel kell töltenünk. Előzetesen több megbeszélést folytattunk és nagy örömünkre Dósa Úr elvállalta ennek a bizottságban való részvételét. Amennyiben majd a Képviselő-testület is megszavazza, akkor én bízom benne, hogy Csaba segíteni fogja a Városfejlesztő Kft-nek is a működését. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

14. Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása (bizottsági)

Tóth Balázs bizottsági elnök: Szabó Krisztina hivatalvezető asszonytól kérdezem, hogy miért változik a GESZ Szervezeti és Működési Szabályzata.

Szabó Krisztina intézményvezető: A GESZ Szervezeti és Működési Szabályzata a most benyújtottak alapján annyiban változik, hogy az alapellátási intézetnek a feladatai kerülnek átvezetésre.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

16/2026. (III. 23.) számú pénzügyi és ügyrendi bizottsága határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a Gazdasági Ellátó Szervezet Keszthely – 2. számú melléklet szerinti - szervezeti és működési szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: tájékoztatásra: 2026. március 31.

Felelős: Dr. Tóth Gergely polgármester
Tóth Balázs bizottsági elnök
Dr. Gábor Hajnalka jegyző
(Dr. Krupla-Takács Zsófia osztályvezető)
Szabó Krisztina hivatalvezető

15. Az önkormányzat 2026. évi költségvetésében szereplő marketing-és kommunikációs jellegű költségének áttekintése

Tóth Balázs bizottsági elnök: A költségvetés elfogadásakor merült fel egy ilyen kérdés, hogy készüljön egy ilyen beszámoló a kabinet részéről, illetve a kabinet vezetésével, ami el is készült. Mindenki el tudta olvasni a benne szereplő összegeket, illetve beszámolót. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat.

Szántó András bizottsági tag: Itt arról volt szó emlékeim szerint a bizottsági ülésen, hogy Kovács Szabolcs kapcsán tudomásom szerint átfedés van. Szabolcs alkalmazott a Goldmarkban, és szakértő

a kabinetben. És erre irányult a kérdés, hogy neki milyen összegek szerepelnek, a főállású munkaviszonyában és a megbízási való viszonyból, és erre én nem látom a választ ebben az anyagban.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ez ügyben jegyző asszonyhoz fordulnék, hogy személyekre lebontva, munkavállalóként erre vonatkozóan van egyáltalán lehetőségünk, hogy ilyet kiadjunk.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: Természetesen a megbízási szerződés az közérdekű adat, tehát az kikérhető. A munkavállalóknak, mint munkabér, az nem közérdekű adat, de a megbízási szerződés az kikérhető közérdekű adatként.

Szántó András bizottsági tag: Az egyes munkavállalóknak az, hogy mennyi a bére, tehát, ha a szerződésüket kikérjük, akkor mondjuk a szerződésük nem közadat.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: Szabolcsnak két szerződése van, van egy megbízási szerződése az önkormányzattal, az közérdekű adat, az egy külső jogviszony, megbízási jogviszony. És van munkaszerződése, a Goldmarkkal annak a bére az nem közérdekű adat.

Dósa Csaba bizottsági tag: Én a költségvetési tárgyalásnál kérdeztem rá ezekre a kommunikációs díjakra jól emlékszem, sport marketing és egyéb kommunikációs díjak voltak. Én továbbra is fenntartom azt, hogy ilyen feszes költségvetésnél ezek a kommunikációs megbízási díjak magasak. Én nem tudom, hogy ki áll mögötte fél egészbe, de szerintem a későbbiekben, hogyha a költségvetési feszültségek keletkeznek, akkor ezeket a díjakat felül kell vizsgálni. Nekem az volt még egy kicsit furcsa, hogy az egyéb kommunikációs díjak, és most nem emlékszem a tételekre, még egy 20 %-k nagyságrendű emelés is volt ebben a költségvetési helyzetben. Én ezt akkor sem és most sem tartom helyesnek. Nem tudom mi áll mögötte, milyen személyek hogyan, de én ezt soknak tartom. Ezt, mint pénzügyi bizottsági tag, fontosnak tartom felhívni a pénzügyi egyensúly érdekében a figyelmet.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 2 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem született érvényes döntés.

17. S2. Költségvetést érintő ügyek

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felkérem Dr. Gábor Hajnalka jegyző asszonyt, ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: A két határozati javaslattal kapcsolatosan Műszaki Osztályvezető Úr tud adni tájékoztatást, hogyha kérdés észrevétel lenne. Én egy kiegészítést szeretnék tenni a 2026. évi költségvetésben a Képviselő-testület biztosított 1.000.000 forintot a Polgárőr Egyesület részére. Időközben beérkezett a kérelem a Balatoni Vízi Polgárőr Egyesülettől működésre 200.000 forint összegben. Az önkormányzati vezetéssel történt egyeztetés alapján, plusz egy határozati javaslattal szeretnénk az előterjesztést kiegészíteni. Lényege, hogy a Polgárőr Egyesület részére biztosított 1.000.000 forintból, (ami a költségvetésben rendelkezésre áll) 200.000 forint támogatásban részesíti a Képviselő-testület a Balatoni Vízi Polgárőr Egyesületet. Azért nem hoztuk korábban szűszedve a Polgárőr Szervezetet és a Vízi Polgárőr Egyesületet, mert nem voltunk annak információ birtokában, hogy a Vízi Polgárőr Egyesület működő, nem működő jogi személy, nem jogi személy. Ez tisztázódott, hogy ez egy érvényes balatonberényi székhellyel rendelkező jogi személy. Alpolgármester Úr kérésére a mai napon küldtek is be egy tájékoztató anyagot a tavalyi

évi tevékenységükről, amivel kiegészítenénk akkor így az elmondottakat. Erre szeretnénk kérni a Tisztelt Bizottságnak a támogatását, tehát pluszforrást nem igényel csak a jelenleg rendelkezésre álló 1.000.000 forintból csoportosítanánk át 200.000 forintot a Vízi polgárőr Egyesület részére.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat.

Dósa Csaba bizottsági tag: Mit adnak nekünk, miért jó ez nekünk.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: A legfontosabb információ, hogy jelenleg is, ha jól tudom, végzik például az illegális stégeknek az eltávolítását. Ez a legfrissebb infóm.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Erre vonatkozóan Alpolgármester Úr tud biztos nagyobb tájékoztatást adni. Úgy tudom, hogy pár héttel ezelőtt ő volt egy tájékoztató, illetve közgyűlésen. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslat I.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat I. 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: A következő határozati javaslatunk a Kossuth Lajos utca 89. szám alatt lévő földszint 2. önkormányzati lakás villamoshálózatának felújítása. Bruttó 1.000.276 forintos forrást igényel, ennek a felújítása, illetve elkészítése. Felteszem szavazásra a határozati javaslat II.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat II. 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: A harmadik határozati javaslatunk az eddig még nem nagyon életre kelő keszthelyi Polgárőr Egyesületnek megítélt 1.000.000 forintjából 200.000 forintot Vízi Polgárőr Egyesület Részére átcsoportosítanánk. Felteszem szavazásra a határozati javaslat III.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat III. 3 igen, 4 tartózkodás szavazattal nem született érvényes döntés.

18. S3. 98/2024. (IV.25.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása

Tóth Balázs bizottsági elnök: Egy januári testületi ülésnek a módosítása lenne. A Dolomit Kft. bányáját szeretné ugye bővíteni, és ehhez neki területet kell valamilyen szinten bevonnia, amit erdőtelepítésre kell használnia. Még az előző városvezetés idején elindult velük egy tárgyalás, több hektár területről lenne szó a januári testületi ülésen két hektárról szavaztunk, 2.000.000 forintért. A jelenlegi határozati javaslat az 4,5 hektárról szólna 4.000.000 forintért. öt éven keresztül. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, javaslat.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: Nem új 4,5 hektárnak a megállapításáról van szó, hanem volt egy korábban 2024-ben kettő, és ahhoz jönne most 2,5 hektár. Összesen nekik 6,5 telepítési kötelezettségük van és nyilván másik két hektárt majd más településtől tud megigényelni. És 4.000.000 forintot kellene fizetni évenként. A 4,5 hektárra két részletben adunk lehetőséget a fizetésre. Egyébként ez az összeg úgy fogalmazódott meg, született meg, hogy alapul vettük a mezőgazdasági ingatlanoknak a hasznosítását, a Ksh adatait, és ez alapján lett megállapítva a díjtétel. A határozati javaslatban van még egy pont a Kőbánya Kft is nyújtott be korábban egyébként csereerdősítésre kérelmet. Mi felhívtuk arra, hogy nyilatkozzon arról, hogy ezt a kérelmét továbbiakban is fenntartja. Ő nyilatkozott, hogy igen, viszont a testületi határozati javaslatban mégis

az elutasítását indítványozzuk. Amiatt, mert ők már 2016-ban kaptak 3,9 tized hektárt csereerdősítésre.

Barna Dániel bizottsági tag: Amit most elutasítunk Kft., mennyiért bérelte ezt a területet csereerdősítés fogcímén. Szeretném tudni, hogy a mostani Dolomit Kft.-s 2.000.000 forint mennyire reális, vagy épp nem reális ár.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: Az előterjesztés mellé csatoltuk azt a korábbi testületi döntést, abban nem szerepelt ilyen kifizetési kötelezettség.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ha jól értem, akkor annak idején a Triász nem fizetett a városnak.

Szántó András bizottsági tag: Igazából arról van szó, hogy a kötelezettség a bányavállalkozóé öneki kell oda telepíteni az erdőt. Egy olyan területről beszélünk, amelyik semmire nem hasznosítható. Szerencsére hozzájárultak a hatóságok, társhatóságok, hogy ott fát, erdőt telepítsünk. Ez egy záportározó, ahol szerintem soha nem volt víz. Én ott szoktam kerékpározni régen, amikor még lehetett. Viszont a város kap egy erdőt érte cserébe egy telepített erdőt érte csere tehát el tudom képzelni, hogy annak idején a Triász Kft. megkapta ingyen. Most kapunk pénzt is, és erdőt is kapunk. Tudni kell az erdőtelepítésről, hogy öt év után veszik át az erdőt, tehát addig neki meg kell eredni stabilnak lenni, meg kell lenni a megfelelő fedettségnek, különben nem veszi át az erdészeti hatóság. Amikor viszont átveszik, akkor lesz a miénk, és onnantól kezdve ez már egy ténylegesen élő telepített és fejlődő állomány.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Visszacsatolva, tehát, hogy régen ezt csak a csereerdősítésért biztosította az önkormányzat, most ezért szeretnénk még pénzt is kapni.

Dósa Csaba bizottsági tag: Szeretném megdicsérni a testületet, hogy a vagyon hasznosítása ilyen sikeres.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Mindig előkerül, de szépen haladunk én azt gondolom. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

19. S5. Pályázat benyújtása a Nemzeti Kulturális Alap Épített Örökség Kollégiuma „Műemlék épületek és építmények állagmegóvásának, részleges, vagy teljes helyreállításának, felújításának, valamint műemlékek elválaszthatatlan részét képező képzőművészeti alkotások restaurálásának támogatása” c. felhívására

Tóth Balázs bizottsági elnök: Felkérem Varga Zsófia ügyvezető asszonyt, röviden ismertesse a pályázat részleteit.

Varga Zsófia ügyvezető: Március 17-én jelent meg a Nemzeti Kulturális Alap épített örökség kollégiumának pályázati felhívása. Lényege, hogy műemléki besorolású ingatlanhoz 50 %-k támogatási intenzitás mellett lehet pályázatot kérni. A keretösszeg nem túl nagy, országosan 100.000.000 forint, az igényelhető maximum támogatás pedig 8.000.000 forint. Atnéztük, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyek különben is a Képviselő-testület szándeka szerint felújításra szorulnának. Ezzel tudnánk könnyíteni hosszú távon a város költségvetését. Így a Kossuth utca 22. Pető vagy Goldmark ház néven említett ingatlanra esett a választás, amely műemlék besorolású. Napirenden van a felújítás tervezése amúgy is, és erről szól az előterjesztés, hogy Képviselő-testület

határozná arról, hogy egyrészt benyújtjuk a pályázatot, másodsorban pedig biztosítja az ehhez szükséges önrészt. Az önrész tekintetében múlt héten derült ki az a sajnálatos hír, hogy a VÜZ Kft. által a korcsolyapályabérlésre beadott pályázat az sajnos negatív elbírálásban részesült. Itt egy 9 milliós, erre a célra megcímkézett önrész felszabadult, és akkor annak terhére szeretnénk benyújtani a pályázatot. A pályázat előírja, hogy előrehaladott műszaki tervdokumentációval lehet benyújtani a pályázatot. Ez ügyben a műszaki osztály kiválasztási eljárást folytatott le, és a mai napon aláírásra került egy tervezői szerződés 900.000 forint összegben.

Bódis Péter műszaki osztályvezető: A tervezésnek legfontosabb szempontja, hogy építészeti tervdokumentáció legyen, ezért ennek az épületnek egy részét választottuk ki. A most megkötött szerződés az építéstörténeti tudományos dokumentációról szól, ami az egész épületre elkészül. Ez lesz az alapja a tervezésnek, amire ugyancsak beszereztünk egy árajánlatot, és erre is szerződéskötés lesz mielőbb, hogy április 20-ra engedélyre beadott tervünk legyen.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat.

Szabó Katalin bizottsági tag: Van arra reális esély, hogy április 20-ra a tervdokumentáció elkészül.

Bódis Péter műszaki osztályvezető: Igen, mert csak a magtárrészt választottuk, ami egy egyszerű 15x 15-ös körüli, egy-két helyégséges földszint meg egy tetőtér. Csak építészeti rajzokat készít, és amit lehet majd esetleg hiánypótlásba pótoljuk.

Tóth Balázs bizottsági elnök: A költségvetést nem terheli, mert sajnos az előző pályázatunk elbukott. Ezt követően megkérdeztem a bizottság tagjait, van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat. Mindezek hiányában felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Tóth Balázs bizottsági elnök: Megköszönte a figyelmet és a részvételt és a nyílt ülést 16:09 órakor berekesztette.

Tóth Balázs
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
elnöke



Barna Dániel
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
tagja

A jegyzőkönyvet készítette:

Czigány Rebeka
jegyzőkönyvvezető