

Szám: 1/58-~~70~~ /2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) tagjainak 2026. március 26. napján 16,00 órai kezdettel a Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Kovács Ferenc, az OEVB elnöke
Dr. Tamás Tímea, az OEVB tagja
Páhi Sándorné Szalai Éva, az OEVB tagja
Dr. Fendrik Gyula, az OEVB tagja
Horváth István Dezső, az OEVB tagja
Dr. Gábor Hajnalka jegyző, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Kovács Ferenc elnök köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülés szabályszerűen került összehívásra, a bizottság 5 fővel határozatképes. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a napirendet.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az alábbi napirendet:

Napirend:

1. Kifogások elbírálása

Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője a napirend megtárgyalását megelőzően tájékoztatást adott arról, hogy 2026. március 24. napján délelőtt a Zala Vármegyei Rendőrfőkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztálya részéről lefoglalásra kerültek Lázi Béla, a Normális Élet Pártja jelöltjének ajánlásához tartozó, valamint Juhász-Bauer Ágoston Bálint, a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelöltjének ajánlásához tartozó valamennyi ajánlóív.

1. Kifogások elbírálása

2/1. Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője elmondta, hogy 2026. március 23. napján Molnár András István magánszemély beadványozó részéről érkezett kifogás. A kifogásban beadványozó kérte a választási bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy „a „keszthelyi civilek” kampányanyag (matrica) készítője megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot, A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásértfelelős személy nevét. Továbbá a „keszthelyi civilek” kampányanyag (matrica) készítője megsértette a Ve. 144. (4) bekezdés b, pontját, mely szerint azzal, hogy plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet, Azonban tudomásom szerint a plakátot elhelyező a plakát elhelyezését megelőzően a

jogosulttól származó előzetes, írásbeli hozzájárulással nem rendelkezett, ilyet a jogosult részére nem engedélyezett.” Beadványozó kérte, hogy a magát a plakáton keszthelyi civilek néven megjelenőt a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen. Indokolásként előadta, hogy „2026. március 21. napján reggel 09:00 órakor a 8360 Keszthely, Fő téren a keszthelyi Vajda János Gimnázium 8360 Keszthely, Fő tér 9. számú épülete előtti járdaszakaszon a Keszthely Város Önkormányzata (8360 Keszthely, Fő tér I .) mint a vagyionkezelői jog gyakorlójának a kezelésében lévő villanyoszlopra (pontosan körülírni, hogy melyik villanyoszlop) szemmagasságban egy plakát került felhelyezésre, csatolta a plakátról készült fényképet. Beadványozó állítása szerint a plakáton szereplő „szöveg azonban valótlan, annak valóságtartalma nincs. A plakáton olvasható szöveg, azért nem valós, mert egy egészségügyi intézmény osztályaival kapcsolatos döntés nem az országgyűlési képviselő hatásköre és illetékessége, így az országgyűlési képviselőnek lehetősége sem volt arra, hogy ebben az egészségügyi kérdésben döntést hozzon, az egészségügyi intézmény döntésével ilyen módon nem hozható összefüggésbe.” Mindezek alapján kérte a bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint rájuk bírságot kiszabni szíveskedjen.

Ezt követően tájékoztatást adott a Ve. vonatkozó rendelkezéseiről, miszerint

A határidőkre vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

10. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A kifogás benyújtására és elbírálására vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezését tartalmazza.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § * (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók. 214. § *

(1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

212. § * (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) * A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Elmondta, hogy az előírásoknak megfelelően az OEVI beadványozó jogosultságát ellenőrizte, a Ve. 208.§ előírásainak megfelel.

A plakát elhelyezésére vonatkozóan elmondta, hogy a Ve. szerint

144. § * (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

Dr. Fendrik Gyula bizottsági tag álláspontja szerint a beadványozónak csatolnia lett volna szükséges, illetve valószínűsíteni az önkormányzat nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem adott hozzájárulást a plakát elhelyezéséhez a tulajdonában lévő villanyoszlopra. Véleménye szerint az állítás nem megfelelő, véleménye szerint alá kellett volna támasztania dokumentummal azt. Erdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja, mivel nem tartalmazza a bizonyítékokat.

Dr. Kovács Ferenc elnök a bizottság tagjai egyetértésével további észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel Molnár András István magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása tárgyú határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**24/2026. (III. 26.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 212. § (2) bekezdés b) pontja és 215. § c) pontja alapján Molnár András István magánszemély kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással az OEVB-nél (8360 Keszthely, Fő tér 1.). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 29-én 16,00 óráig megérkezzen az OEVB részére. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben, faxon (83/505-502) vagy elektronikus levélben (jegyzo@keszthely.hu, KRID azonosító: 402040340).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

(4) A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

INDOKOLÁS

2026. március 23. napján Molnár András István magánszemély beadványozó részéről érkezett kifogás. A kifogásban beadványozó kérte a választási bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy „a „keszthelyi civilek” kampányanyag (matrica) készítője megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot, A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásértfelelős személy nevét. Továbbá a „keszthelyi civilek” kampányanyag (matrica) készítője megsértette a Ve. 144. (4) bekezdés b, pontját, mely szerint azzal, hogy plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet, Azonban tudomásom szerint a plakátot elhelyező a plakát elhelyezését megelőzően a jogosulttól származó előzetes, írásbeli hozzájárulással nem rendelkezett, illet a jogosult részére nem engedélyezett.” Beadványozó kérte, hogy a magát a plakáton keszthelyi civilek néven megjelenőt a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen. Indokolásként előadta, hogy „2026. március 21. napján reggel 09:00 órakor a 8360 Keszthely, Fő téren a keszthelyi Vajda János Gimnázium 8360 Keszthely, Fő tér 9. számú épülete előtti járdaszakaszon a Keszthely Város Önkormányzata (8360 Keszthely, Fő tér I .) mint a vagyonkezelői jog gyakorlójának a kezelésében lévő villanyoszlopra (pontosan körülírni, hogy melyik villanyoszlop) szemmagasságban egy plakát került felhelyezésre, csatolta a plakátról készült fényképet. Beadványozó állítása szerint a plakáton szereplő „szöveg azonban valótlan, annak valóság tartalma nincs. A plakáton olvasható szöveg, azért nem valós, mert egy egészségügyi intézmény osztályaival kapcsolatos döntés nem az országgyűlési képviselő hatásköre és illetékessége, így az országgyűlési képviselőnek lehetősége sem volt arra, hogy ebben az egészségügyi kérdésben döntést hozzon, az egészségügyi intézmény döntésével ilyen módon nem hozható összefüggésbe.” Mindezek alapján kérte a bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint rájuk bírságot kiszabni szíveskedjen. Kifogásához fotót csatolt a kifogásolt plakátról.

A Ve. vonatkozó rendelkezései:

144. § * (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagytonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § * (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

214. § * (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

212. § * (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) * A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja előírásainak nem felel meg, mert nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait, illetőleg azt nem is valószínűsíti. A kifogáshoz nem került csatolásra annak alátámasztása és igazolása, illetve legalább valószínűsítése sem, hogy a plakátot elhelyező a plakát elhelyezését megelőzően a jogosulttól származó, előzetes írásbeli hozzájárulással nem rendelkezett, illetve a jogosult részére nem engedélyezett.

Az OEVB fentiek alapján az érdemi részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 212. § (2) bekezdés b) és 215. § c) pontjában, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-224. §-aiban és 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.

2/2. Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője elmondta, hogy 2026. március 23. napján Molnár András István magánszemély beadványozó részéről érkezett kifogás. Beadványozó a kifogásban kérte, a választási bizottság „állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve, 2. S I . bekezdés a./ pontját / választás tisztaságának megóvása / és c. / pontját / esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között / azzal, hogy a Fidesz KDNP-nek Keszthely településen elhelyezett választási plakátjait részben felismerhetetlenné tette.” Indokolásában előadta, hogy „2026. március 22 napján délelőtt jelzés érkezett hozzám, hogy a Keszthely Vásár téren elhelyezett villanyoszlopokon 2 darab választási plakátot Tisza pártra utaló felirattal és logóval ellátott matricákkal eltakarták, részben felismerhetetlenné téve azokat. A város több pontján még a Kastély utcában és Skála közben is tapasztalható volt ilyen matricázás. A tettes ismeretlen, de a matricán a TISZA Pártra utaló közismert felirat és logó van. A jogsértés alátámasztására mellékelten bizonyítékként fényképfelvételeket csatolok az összematricázott plakátokról. A plakát matricázása jogszabálysértő, mert a Ve. 2, S. I. bekezdés a./ és c./ pontját sérti meg. A Ve. 2. S. 1. bekezdés szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az a./ pont szerinti alapelvet, a választás tisztaságának megóvását, és a c./ pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A kampányanyag (matrica) készítője megsértette Ve. 144. (2) bekezdését is. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, a matricán nem volt olvasható a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.” Mindezek alapján kérte a választási bizottságot, hogy „a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett figyelmeztesse a TISZA Pártot, hogy szólítsa fel aktivistáit, tartózkodjanak az ilyen és hasonló jellegű jogsértő magatartástól.” Bizonyítékként fotókat csatolt.

Ezt követően tájékoztatást adott a Ve. vonatkozó rendelkezéseiről, miszerint

A plakát elhelyezésére vonatkozóan elmondta, hogy a Ve. szerint

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

208. § Kifogást a választásra irányuló jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § * (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók. 214. § *

(1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

212. § * (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) * A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Elmondta, hogy az előírásoknak megfelelően az OEVI beadványozó jogosultságát ellenőrizte, a Ve. 208.§ előírásainak megfelel. A kifogás a Ve. 208. §, 209. § és 212. § (1) és (2) bekezdés előírásainak megfelel.

Dr. Kovács Ferenc elnök elmondta, a bizottság egyetért abban, hogy a kifogásolt szórólap a jogszabályok alapján plakátnak minősül, az azonban nem tartalmazza a Ve. vonatkozó rendelkezéseit, mert nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Továbbá megsérti a Ve. azon szabályát is, miszerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, így sérültek a Ve. egyes alapelvek rendelkezései is. Tekintettel azonban arra, hogy az elkövető nem

azonosítható be, arra a beadvány bizonyítékot nem tartalmaz, a beadvány szerinti kifogás részbeni elfogadása javasolt. Mindezek alapján további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel a kifogás elbírálására vonatkozó határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**25/2026. (III. 26.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja, valamint 144. § (2) és (7) bekezdés alapján Molnár András István magánszemély kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy az ismeretlen személy vagy személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában és (7) bekezdés első mondatában foglaltakat. Az OEVB egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással az OEVB-nél (8360 Keszthely, Fő tér 1.). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 29-én 16,00 óráig megérkezzen az OEVB részére. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben, faxon (83/505-502) vagy elektronikus levélben (jegyzo@keszthely.hu, KRID azonosító: 402040340).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

(4) A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

INDOKOLÁS

Molnár András István beadványozó 2026. március 23. napján kifogást nyújtott be. A kifogásban kérte, a választási bizottság „állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve, 2. S I . bekezdés a./ pontját / választás tisztaságának megóvása / és c. / pontját / esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között / azzal, hogy a Fidesz KDNP-nek Keszthely településen elhelyezett választási plakátjait részben felismerhetetlenné tette.” Indokolásában előadta, hogy „2026. március 22 napján délelőtt jelzés érkezett hozzám, hogy a Keszthely Vásár téren elhelyezett villanyoszlopokon 2 darab választási plakátot Tisza pártra utaló felirattal és logóval ellátott matricákkal eltakarták, részben felismerhetetlenné téve azokat. A város több pontján még a Kastély utcában és Skála közben is tapasztalható volt ilyen matricázás. A tettes ismeretlen, de a matricán a TISZA Pártra utaló közismert felirat és logó van. A plakát matricázása jogszabálysértő, mert a Ve. 2, S. I. bekezdés a./ és c./ pontját sérti meg. A Ve. 2. S. I. bekezdés szerint a választási eljárás szabályainak

alkalmazása során érvényre kell juttatni az a./ pont szerinti alapelvet, a választás tisztaságának megóvását, és a c./ pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A kampányanyag (matrica) készítője megsértette Ve. 144. (2) bekezdését is. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, a matricán nem volt olvasható a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve." Mindezek alapján kérte a választási bizottságot, hogy „a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett figyelmeztesse a TISZA Pártot, hogy szólítsa fel aktivistáit, tartózkodjanak az ilyen és hasonló jellegű jogsértő magatartástól.” Bizonyítékként fotókat csatolt.

A Ve. vonatkozó rendelkezései:

2. § (1) *A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) *a választás tisztaságának megóvása,*
- b) *önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) *esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) *a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) *jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) *a választási eljárás nyitvánossága.*

A plakát elhelyezésére vonatkozóan elmondta, hogy a Ve. szerint

144. § * (1) *E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

(2) *A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

(3) *Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.*

(4) *Plakátot elhelyezni*

- a) *magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,*
- b) *állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.*

(5) *Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.*

(6) *A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.*

(7) *A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.*

208. § *Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

209. § * (1) *A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

(2) *Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók. 214. § *

(1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

212. § * (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) * A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) * a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A kifogás részben alapos.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás a Ve. 208. §, 209. § és 212. § (1) és (2) bekezdés előírásainak megfelel, ezért a kifogást érdemben vizsgálta, figyelemmel a Ve. 218. (1) bekezdésére, amely szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. Az OEVB megállapította, hogy a jogsértő elkövető személye nem állapítható meg, a kifogás benyújtója nem tudta megjelölni, csupán vélelmezi, hogy a jogsértést a TISZA Párt aktivistája vagy szimpatizánsa követhette el. Az elkövető személye a becsatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. Az OEVB rögzítette, hogy a jogsértő személyének azonosítására nincs lehetőség, amely azonban nem zárja ki a kifogás érdemi vizsgálatát. Az OEVB az érdemi vizsgálat során megállapította, hogy a kifogáshoz csatolt fényképeken látható plakátokra elhelyezett kisebb falragasz is plakátnak minősül a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján, mely nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti kötelező elemeket, valamint elhelyezése megsértette a Ve. 144. § (7) bekezdés rendelkezéseit.

A Ve. 144. § (7) bekezdéshez kapcsolódó kommentár szerint a tisztességes kampányolás jegyében (a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek érvényesítése érdekében) a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölőszervezet plakátját.

A Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú döntésében kiemelte, hogy a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, „amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz”.

A jogsértés vizsgálata nem függ attól, hogy megállapítható-e a jogsértés elkövetője, ezáltal az OEVB ismeretlen személlyel szemben állapította meg a jogszabálysértést. A további jogsértéstől való eltiltásra, valamint a bírság kiszabására kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha az elkövető személye ismert.

A Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata alapján - 101/2016., 667/2018., 539/2018., 119/2022., 190/2022 számú NVB határozatok - a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.


Az OEVB megállapította, hogy a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján nem állapítható meg a jogsértő személyazonossága, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra és bírság kiszabására jelen eljárás során nincs lehetőség. A Ve. 218. § (2) valamely magatartástól való tartózkodásra vonatkozó figyelmeztetés jogkövetkezményt nem tartalmaz, így a bizottság ilyen tartalmú jogkövetkezményt sem alkalmazhatna.


Az OEVB fentiek alapján az érdemi részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában, 144. § (2) és (7) bekezdésében, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-224. §-aiban és 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.

Dr. Kovács Ferenc elnök 16.30 órakor további napirend hiányában a bizottság ülését bezárta.

K. m. f.


.....
Dr. Kovács Ferenc
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
elnöke


.....
Dr. Gábor Hajnalka
jegyzőkönyvvezető
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Iroda vezetője



JELLENLÉTI ÍV

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely)
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
2026. március 26. napján megtartott üléséről

Dr. Kovács Ferenc elnök

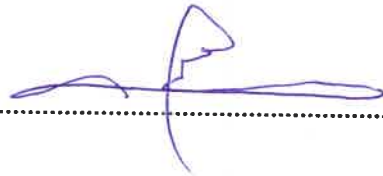


.....

Dr. Pintér Andrea Erzsébet elnökhelyettes

.....

Dr. Tamás Tímea tag



.....

Páhi Sándorné Szalai Éva tag



.....

Dr. Fendrik Gyula tag



.....

Horváth István Dezső tag



.....

