

Szám: 1/58- 71/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) tagjainak 2026. április 1. napján 16,30 órai kezdettel a Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Kovács Ferenc, az OEVB elnöke
Dr. Tamás Tímea, az OEVB tagja
Páhi Sándorné Szalai Éva, az OEVB tagja
Dr. Fendrik Gyula, az OEVB tagja
Dr. Gábor Hajnalka jegyző, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Kovács Ferenc elnök köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülés szabályszerűen került összehívásra, a bizottság 4 fővel határozatképes. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a napirendet.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az alábbi napirendet:

Napirend:

1. Kifogás elbírálása

1. Kifogás elbírálása

Dr. Gábor Hajnalka, az OEVI vezetője elmondta, hogy 2026. március 30. napján Molnár András István magánszemély beadványozó részéről érkezett kifogás. A kifogásban beadványozó kérte a bizottságot, hogy „állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. S I. bekezdés a./ pontját / választás tisztaságának megóvása / és c. / pontját / esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között / azzal, hogy a FideszKDNP-nek Keszthely településen elhelyezett választási plakátjait részben felismerhetetlenné tette és összefirkálta.” Kérelmében indokolásként előadta, hogy „2026. március 28. napján délelőtt jelzés érkezett hozzám, hogy a Vonyarcvashegyen a Fő út 76 szám előtt a 71 -es fő út mellett elhelyezett villanyoszlopokon 2 darab választási plakátot összefirkáltak. A tettes ismeretlen. A plakát összefirkálása és felismerhetetlenné tétele jogszabálysértő, mert a Ve. 2. S. 1. bekezdés a./ és c] pontját sérti meg, A Ve. 2. S. I. bekezdés szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az a./ pont szerinti alapelvet, a választás tisztaságának megóvását, és a c./ pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.” Mindezek alapján kérte a bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. S (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett. A jogsértés alátámasztására bizonyítékként fényképfelvételeket csatolt beadványozó.

Ezt követően tájékoztatást adott a Ve. vonatkozó rendelkezéseiről, miszerint

A határidőkre vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

10. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A kifogás benyújtására és elbírálására vonatkozóan a Ve. az alábbi rendelkezését tartalmazza.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § * (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

214. § * (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

212. § * (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) * A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Végezetül elmondta, hogy az előírásoknak megfelelően az OEVI beadványozó jogosultságát ellenőrizte, a Ve. 208.§ előírásainak megfelel. A kifogás a Ve. 208. §, 209. § és 212. § (1) és (2) bekezdés előírásainak megfelel.

Dr. Kovács Ferenc elnök elmondta, tekintettel arra, hogy az elkövető nem azonosítható be, arra a beadvány bizonyítékot nem tartalmaz, a beadvány szerinti kifogás részbeni elfogadása javasolt. Mindezek alapján további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra tette fel a kifogás elbírálására vonatkozó határozati javaslatot.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

**26/2026. (IV. 1.) számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsági határozat**

Zala Vármegye 2. számú (Keszthely) Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján Molnár András István magánszemély

, kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy az ismeretlen személy vagy személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltakat. Az OEVB egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással az OEVB-nél (8360 Keszthely, Fő tér 1.). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 4-én 16,00 óráig megérkezzen az OEVB részére. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben, faxon (83/505-502) vagy elektronikus levélben (jegyzo@keszthely.hu, KRID azonosító: 402040340).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

(4) A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

INDOKOLÁS

Molnár András István beadványozó 2026. március 30. napján kifogást nyújtott be. A kifogásban beadványozó kérte a bizottságot, hogy „állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. S I. bekezdés a./ pontját / választás tisztaságának megóvása / és c. / pontját / esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között / azzal, hogy a FideszKDNP-nek Keszthely településen elhelyezett választási plakátjait részben felismerhetetlenné tette és összefirkálta.” Kérelmében indokolásként előadta, hogy „2026. március 28. napján délelőtt jelzés érkezett hozzám, hogy a Vonyarcvashegyen a Fő út 76 szám előtt a 71 -es fő út mellett elhelyezett villanyoszlopokon 2 darab választási plakátot összefirkáltak. A tettes ismeretlen. A plakát összefirkálása és felismerhetetlenné tétele jogszabálysértő, mert a Ve. 2. S. 1. bekezdés a./ és c] pontját sérti meg, A Ve. 2. S. 1. bekezdés szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az a./ pont szerinti alapelvet, a választás tisztaságának megóvását, és a c./ pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.” Mindezek alapján kérte a bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. S (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett. A jogsértés alátámasztására bizonyítékként fényképfelvételeket csatolt beadványozó.

A Ve. vonatkozó rendelkezései:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*

f) a választási eljárás nyilvánossága.

A plakát elhelyezésére vonatkozóan elmondta, hogy a Ve. szerint

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § * (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók. 214. § *

(1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

212. § * (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) * A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolóanyjának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) * a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A kifogás részben alapos.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás a Ve. 208. §, 209. § és 212. § (1) és (2) bekezdés előírásainak megfelel, ezért a kifogást érdemben vizsgálta, figyelemmel a Ve. 218. (1) bekezdésére, amely szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. Az OEVB megállapította, hogy a jogsértő elkövető személye nem állapítható meg, a kifogás benyújtója nem tudta megjelölni. Az elkövető személye a becsatolt

bizonyítékokból nem állapítható meg. Az OEVB rögzítette, hogy a jogsértő személyének azonosítására nincs lehetőség, amely azonban nem zárja ki a kifogás érdemi vizsgálatát. Az OEVB az érdemi vizsgálat során megállapította, hogy a kifogáshoz csatolt fényképeken látható plakátokon lévő rajzok megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja rendelkezéseit.

A jogsértés vizsgálata nem függ attól, hogy megállapítható-e a jogsértés elkövetője, ezáltal az OEVB ismeretlen személlyel szemben állapította meg a jogszabálysértést. A további jogsértéstől való eltiltásra, valamint a bírság kiszabására kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha az elkövető személye ismert.

A Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata alapján – 101/2016., 667/2018., 539/2018., 119/2022., 190/2022 számú NVB határozatok – a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján nem állapítható meg a jogsértő személyazonossága, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra és bírság kiszabására jelen eljárás során nincs lehetőség. A Ve. 218. § (2) valamely magatartástól való tartózkodásra vonatkozó figyelmeztetés jogkövetkezményt nem tartalmaz, így a bizottság ilyen tartalmú jogkövetkezményt sem alkalmazhatna.

Az OEVB fentiek alapján az érdemi részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-224. §-aiban és 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.

Dr. Kovács Ferenc elnök 16.40 órakor további napirend hiányában a bizottság ülését bezárta.

K. m. f.



.....
Dr. Kovács Ferenc
 Országgyűlési Egyéni Választókerületi
 Választási Bizottság
 elnöke



.....
Dr. Gábor Hajnalka
 jegyzőkönyvvezető
 Országgyűlési Egyéni Választókerületi
 Választási Iroda vezetője

JELLENLÉTI ÍV

**Zala Vármegye 2. számú (Keszthely)
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
2026. április 1. napján megtartott üléséről**

Dr. Kovács Ferenc elnök



.....

Dr. Pintér Andrea Erzsébet elnökhelyettes

.....

Dr. Tamás Tímea tag




.....

Páhi Sándorné Szalai Éva tag



.....

Dr. Fendrik Gyula tag



.....

Horváth István Dezső tag

.....