



## KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

Szám:1/230-29/2026.

### Jegyzőkönyv

**Készült:** 2026. április 27-én 14:32 órakor a Városháza Dísztermében megtartott Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság rendes nyílt üléséről.

**Jelen vannak a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság részéről:**

Tóth Balázs bizottsági elnök  
Szántó András bizottsági tag  
Dékány Péter bizottsági tag  
Koponiczné Györke Diána bizottsági tag  
Szabó Katalin bizottsági tag  
Dósa Csaba bizottsági tag

**Tanácskozási joggal jelen vannak:** Dr. Gábor Hajnalka jegyző  
Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző  
Dr. Krupla-Takács Zsófia osztályvezető  
Tóth Eszter osztályvezető  
Bódis Péter osztályvezető

**Tóth Balázs:**

Üdvözlök mindenkit a bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy 6 fővel határozatképesek vagyunk, Barna Dániel képviselőtársunk írásban jelezte, hogy egyéb elfoglaltságai miatt a mai bizottsági ülésen nem tud részt venni. A napirendi pontok módosításával élnék, hogyha lehetőség van rá. A 11-es napirendi pontnál amit Szántó András képviselőtársunk nyújtott be, nincs jegyzői ellenjegyzés az előterjesztésnél, tehát ezt maximum munkaanyagként tudnánk tárgyalni. Úgy gondolom, hogyha a végén lesz időnk, és erre szeretnénk egyeztetést folytatni, akkor szerintem megtehetjük, különben én ezt kérném, hogy vegyük le a napirendről. Az S1-es perpillanat okafogyottá vált, mivel ez a beszerzés már folyamatban van, ezért ennek érdemi megtárgyalása nem szükséges.

**Szántó András:**

Az előző bizottsági ülésen pontosítottuk, mert volt egy kis félreértés, pontosítottam a szöveget, és így egy pontosított szöveggel megkaptam az előterjesztés a jegyzői ellenjegyzést, tehát az az indok nem áll fenn, hogy ez nem rendelkezik jegyzői ellenjegyzéssel. Ezért szeretném kérni, hogy fent kell tartani ezt a napirendi pontot. Szeretném kérni elnök úr, hogy a kettő napirendi pont sorrendjét fordítsuk meg, a 11-est és a 12-est, mert logikailag úgy következnek egymás után. Az S1-es napirendi ponthoz ragaszkodnék, hogy az legyen megtárgyalva, ugyanis nem tudok róla, hogy milyen közbeszerzés vagy beszerzés indult el ezért mindenképpen szeretném, hogyha testület elé kerülne ez a beszerzés. Azt, hogy miért, azt természetesen majd a kormányhivatalos napirendi pontnál el fogom mondani kellő alapossággal, hogy erre miért van szükség.

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

**Dr. Gábor Hajnalka:**

A VKB ülésen az előterjesztő Szántó András bizottsági elnök úr módosította a Közösségi Értékekért Egyesület előterjesztést, miszerint értékhatárt rakott bele, ami azt jelenti, hogy 0 forint értékben kötődne szerződés újra, így a beszerzésre vonatkozó szabályzatba ütközés nem áll fenn, úgyhogy ezért valóban a jogi ellenjegyzést megadtam a bizottsági ülésen.

**Tóth Balázs:**

Akkor nyugodtan maradhat. Akkor 3 sürgősségi napirendi pontunk van. Az S1-est aki szeretné, hogy felvegyük, akkor az szavazzon igennel, aki nem, az nemmel.

*A szavazás eredménye: 3 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.*

**Tóth Balázs:**

Az S2-est felvesszük-e, a szavazást indítjuk.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

Az S3-ast felvesszük-e, a szavazást indítom.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

Akkor majd egyben szavaznánk a napirendre, ezekkel a módosításokkal. Egy olyan kérésem lenne, hogy mivel itt a zárt üléssel kezdjük majd a pénzügyi tájékoztatókat, és a napirendi pontok végén lenne még 2 zárt tárgyalás, ha egyetértetek velem, akkor a zártakkal kezdenénk és utána pedig a normál napirendi pontokkal mennénk. Hogyha ez így megfelel, akkor kérem fogadjuk el a napirendi pontokat.

**Napirend:**

1. Pénzügyi tájékoztatók (zárt)
2. Vasi Consulting Kft. tulajdonrészének megvásárlása (zárt)
3. TOP\_PLUSZ-1.3.2-es projektek tervezési feladatai közbeszerzési eljárás megindítása (zárt)
4. Rendelettervezet Keszthely Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)
5. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről szóló 32/2014.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
6. Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet); a nem a képviselő-testület tagjai közül megválasztott főállású alpolgármesteri tisztség ellátása
7. A helyi adókról szóló 42/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése
8. Tájékoztató a 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységről
9. Tájékoztató a Keszthelyi Városfejlesztő Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi tevékenységéről és a 2025. évi Közszolgáltatási Szerződésének éves teljesítéséről, valamint 2026. évi üzleti tervéről
10. Vagyonhasznosítási ügyek I.

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

11. Költségvetést érintő ügyek
12. A távhőszolgáltatásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés jóváhagyása
13. A Zala Vármegyei Kormányhivatal javaslatának megtárgyalása
14. Megállapodás kötése a Közösségi Értékekért Egyesülettel
15. Nagykanizsai Tankerületi Központ kérelme intézményát szervezéshez történő vélemény kiadása iránt
16. Vagyonhasznosítási ügyek II.
17. S2 Költségvetést érintő, TOP\_PLUSZ projektek megvalósításához kapcsolódó költség
18. S3 Gépjárművek önkormányzati intézmények részére történő ingyenes használatba adása

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.*

#### Tóth Balázs:

Köszönöm szépen, akkor elrendelem a zárt ülést, kérem csak azok a jelenlévők legyenek benn, akikre vonatkozik.

*15:20 órakor az ülés nyílt üléssel folytatódott.*

#### **4. Rendelettervezet Keszthely Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)**

#### Tóth Eszter:

Elkészítettük a 2025. évi gazdálkodásunkról a beszámolót, a mérlegünkben azt látjuk, a mérlegfőösszegünk az 310 millió forinttal csökkent. Hogyha belsőleg megvizsgáljuk a mérleget, akkor azt láthatjuk, hogy főként itt a pénzeszközök állománya csökkent le mintegy 487 millió forinttal. Tudjuk, hogy visszafizettünk egy 400 millió forintos pénzüsszeget, pénzeszköz átadásként szerepel a könyvelésünkben a Zöld Város projektnél, a mérlegről igazából erre szeretném felhívni a figyelmet. A nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközeinknek az értéke az egy minimális összeggel növekedett. Hogyha a pénzforgalom szempontjából tekintjük a gazdálkodásunkat, akkor azt láthatjuk, hogy a 9.623.000.000 forintos költségvetésünkből bevétel oldalon 8.902.000.000 forint bevétel keletkezett, kiadás oldalon ezzel szemben csak mindössze 7.152.000.000 forint kiadás teljesült. Ahol lemaradás van, azok általában a beruházásaink. Beterveztünk körülbelül 6 Top-os pályázatot, amelyek 2025-be még nem kezdődtek el, itt mindössze az előkészítéshez a tanulmányok kerültek kifizetésre, ezért főleg itt van egy alacsonyabb teljesítésünk. Egyéb felújításaink elég jól teljesültek, amiket saját forrásokból valósítottunk meg. Fejlesztést tekintve ugye ingatlanértékesítésünknél van egy alacsonyabb teljesítés, 48,56%. Itt év közben muszáj volt megemelnünk az előirányzatainkat annak ellenére, hogy nem teljesültek maximálisan ezek az összegek, ugyanis ezeket az ingatlancsereket csak így tudtuk betervezni a költségvetésbe, ha a kiadás oldalt és a bevétel oldalt egyaránt megemeljük. Úgy gondolom, hogy az intézményeink nagyon takarékosan gazdálkodtak. Meglepően magas, mintegy 260-80 millió forintot nem használtak fel a rendelkezésre álló előirányzatból. Itt van egy komoly maradványunk, amiből aztán 2026 évre azért jelentős pénzmaradványt tudunk belőle áthozni. Az adóbevételek 98,67 százalékra teljesültek. Sajnos ez volt az első év, ahol mindössze a telekadónál volt 100 százalékos teljesítésünk, az összes többinél egy minimális alul teljesítést eredményezett az adóbeszedésünk.

#### Dósa Csaba:

Azt szeretném csak megkérdezni, hogy itt az előterjesztésbe volt egy aszinkronitás, hogy a normatíva által támogatott létszám az 45 egész valamennyi a polgármesteri hivatalra vonatkozóan,

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

és betöltött létszám 52.

**Tóth Eszter:**

Ez az általános statisztikai állomány.

**Dósa Csaba:**

Igen, és a kérdésem az lenne, hogy valamilyen szempontból van egy létszámmodellje a polgármesteri hivatalnak arra vonatkozóan, hogy a normatíva 45,26 és van egy ajánlott létszám akár munkakörökkel, vagy mi alapján képződik a normatíva? A másik kérdésem pedig az, hogy van-e ilyen létszámmodell?

**Dr. Gábor Hajnalka:**

Központilag ilyen létszámmodell nincsen. Nálunk a Közös Hivatalnak az SZMSZ-ében van a mellékletben felsorolva, hogy melyik osztály hogyan látja el a feladatait. Ez az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően alakult ki. Nyilván volt pár átszervezés az elmúlt időszakban, igazodva a feladatokhoz és a pénzügyi forrásokhoz. Jelenleg egyébként a ténylegesen betöltött létszám a hivatalt érintően pontosan olyan 46 fő körül van, tehát vannak üres álláshelyek. Ebben a kabinetlétszám az külön kapcsolódik, de a hivatal az ennyi, és vannak betöltetlen álláshelyek, például közterület-felügyelői munkakör, meg pályázatos csoportvezetői munkakör. Ezek nyilván most felülvizsgálat alatt vannak, hogy esetleg mi az, amire fogunk tenni újból javaslatot, hiszen a múltkor is már tettünk egy munkakör megszüntetésére javaslatot. Ez folyamatosan történik, pont a költségvetéshez meg a múltkori képviselő-testületi döntéshez igazodva, hogy hogyan tudunk jobban gazdálkodni. Úgy gondolom, hogy ez a 46 a jelen tapasztalataink alapján az elegendő. Ebben benne van a zalaszántói kirendeltségnek a létszáma is.

**Dósa Csaba:**

Akkor, hogyha jól értem, akkor a plusz 7 fő vagy 6 fő az a kabinet?

**Dr. Gábor Hajnalka:**

Üres álláshelyeink vannak.

**Tóth Eszter:**

A kabinet munkavállalói az önkormányzat mint szervezeti egységnél dolgoznak. A közös hivatal az egy külön szervezet. Egyébként ez a 45 létszám lakosságszámtól függ, tehát attól függ, hogy mennyi lesz a jogszabály szerinti létszám. Itt a 3 település adja ki. A közös hivatal ezt javította, növelte ezt a létszámunkat. Szerintem a 46 egy kicsit kevés, az a köztisztviselői létszám és még van néhány fizikai dolgozóink is, nem 46 vagyunk. Csak a béremelésnél voltunk 46-an köztisztviselői béremelésnél, és még vannak a fizikai dolgozók, ezért ez az 52 ez reális. A különbség az üres állás.

**Tóth Balázs:**

Hogyha egyéb más kérdés vagy észrevétel ezzel a napirendi ponttal nem lenne, akkor itt egy rendelettervezetünk van, amit én szavazásra is bocsátanék.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

## **5. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről szóló 32/2014.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)**

### **Tóth Balázs:**

Megkérném az ügyvezető urat, hogy legyen kedves tájékoztatni minket.

### **Cziráki László:**

A rendelettervezetet egyeztetjük az önkormányzat és a polgármesteri hivatal vezetőivel is. Több pontban javasoljuk a rendeletmódosítást. Az egyik az, hogy például a lakás visszavételét követő 10 munkanapon belül el kell számolni az óvadék összegével, de az óvadék visszaütalásához szükséges a közüzemi szolgáltatók igazolása, hogy nincs feljűk tartozás. Ez általában 15 napot vesz igénybe, ezért javasoljuk, hogy 20 munkanap legyen az óvadék visszaütalására tett határidő. A lakások bérleti díjára vonatkozó bérleti díj kategóriákat egyszerűsítettük, illetve a bérleti díjak emelésére is teszünk javaslatot itt a rendeletmódosításban. Javasolja az önkormányzat is a VÜZ is, hogy a Napsugár utca 8.B.1/6-os lakás a felújítást követően a piaci 2-es kategóriába kerüljön, illetve üzemeltetési költségek között a közös képviselőlet költsége is kerüljön elszámolásra, és kérjük az önkormányzatot, hogy a melléklet szerinti rendelettervezetet szíveskedjen elfogadni.

### **Tóth Balázs:**

Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban valakinek esetleg kérdése lenne-e. Amennyiben nincs, akkor lesz egy határozati javaslatunk meg egy rendelettervezetünk, és akkor először a határozati javaslatot tenném szavazásra.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

### **Tóth Balázs:**

Akkor a rendelettervezetet is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

## **6. Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet); a nem a képviselő-testület tagjai közül megválasztott főállású alpolgármesteri tisztség ellátása**

### **Dr. Gábor Hajnalka:**

A polgármester úr, mint előterjesztő javaslata, hogy a jelenleg betöltetlen külsős alpolgármesteri tisztség megszüntetésre kerüljön, és belső önkormányzati képviselő által ellátott főállásban történő alpolgármesteri feladatmegosztásra kerüljön sor. Az első határozati javaslat a rendeletmódosításra vonatkozó kezdeményezést tartalmazza, tehát ezt követően az első határozati javaslat az SZMSZ módosítás kezdeményezés e tekintetben csak ezt tartalmazza, és akkor ezt követően javasolt fölteni szavazásra akkor a rendelettervezetet, s amennyiben a képviselő-testület a rendelettervezetet is elfogadja, akkor utána kerülhet sor nyilván, ugye titkos szavazással választja a tisztelt képviselő-testület az alpolgármestert, ez egy határozati javaslat, és akkor most a bizottság arról is szavazhat, hogyha a rendelettervezetet elfogadásra javasolja, azt követően a jogszabály szerint meg kell állapítanunk a főállású alpolgármester illetményét, költségterítését, majd pedig az összeférhetlenség megszüntetése érdekében a tanácsnoki megbízásnak a megszüntetését. Ezután tartalmaz egy előterjesztői javaslat az 5-ös határozati javaslatban a 2 bizottságnak a megszüntetésére

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

vonatkozó indítványt, végezetül pedig a határozati javaslat Bedő Beáta külsős bizottsági tag lemondásának tudomásul vételét tartalmazza.

**Tóth Balázs:**

Érdeklődnék, hogy van-e esetleg ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, hozzávetése. Amennyiben nincs, akkor az első határozati javaslatot tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Dr. Gábor Hajnalka:**

Azért mondtam, hogy most a rendelettervezetet kell feltenni szavazásra, hiszen annak az elfogadására vonatkozó támogató javaslatot követően kerülhet sor a további 2-es, 3-as, és 4-es határozati javaslatnak a szavazásra való feltételére.

**Tóth Balázs:**

Most pedig a rendelettervezetet tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 2. határozati javaslat a nem képviselő-testület tagja közül megválasztott főállású alpolgármesteri tisztség ellátására vonatkozó előterjesztés, amit a polgármester úr javaslata szerint én töltenék majd be, ezt tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 3. határozati javaslat a bérezéssel kapcsolatos határozati javaslat, a szavazást indítanám.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 4. határozati javaslat a tanácsnoki tisztségből való visszahívás.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

Az 5. határozati javaslat a 2 bizottság megszüntetése és a majdani feladatok és hatáskörök leosztása után 2 bizottság alakulna majd.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

### Tóth Balázs:

A 6. határozati javaslatban pedig Bedő Beáta az IKOS bizottságnak a külsős tagja lemondana a felkéréséről, egyéb elfoglaltságaira való tekintettel, akkor ezt tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

## **7. A helyi adókról szóló 42/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése**

### Tóth Balázs:

Elindult már a tavalyi évben egy gondolkodás, hogy a kommunális adót a törvényhozás az nem kifejezetten frissítette, és az megmaradt egy nagyon szűk mozgástérben. Akkor utána elindult itt a hivatalon belül egy műhelymunka, hogy hogyan tudnánk ezt sokkal hatékonyabban, illetve sokkal jobban diverzifikálni ezt a rendszert. Az az ötlet merült fel, hogy a kommunális adót vezessük ki, és helyette építményadót vezessünk be. Az építményadónál a jogszabály sokkal engedékenyebb, akár utcákra lebontva, akár négyzetméter arányra, akár tulajdonosi körre, sokkal szélesebb spektrumban tudnánk diverzifikálni ennél a munkafolyamatnál. Igazából erre irányulna most egy határozati javaslat, hogy elinduljon a hivatalon belül egy olyan munka, hogy mivel ez körülbelül 3-4 hónapos munkát vesz igénybe, mert itt egyesével az összes ingatlantulajdonost ki kell értesítenünk, ami nagyságrendileg 8000 ingatlant ölel fel Keszthely városában. Ez egy nagyon hosszú és kemény munka lesz majd a kollégáktól, de hosszú távon ez egy sokkal jobban használható rendszer lenne. Különben a környékbeli településeknek a döntő részében már a kommunális adót kivezették, és többségében már építményadóval operálnak az önkormányzatok. Kérdezem, hogy esetleg ezzel kapcsolatban bárkinek lenne-e észrevétele, hozzászólása. Amennyiben nincs, akkor én a határozati javaslatot szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

## **8. Tájékoztató a 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységről**

### Salamon Ivett:

2025-ben 12 darab belső ellenőrzésre került sor. Ebből 3 esetben kellett intézkedési tervet benyújtani, és intézkedések végrehajtására nem került sor. A többi esetben igen. Itt volt körülbelül 4-5 olyan ellenőrzés, amelynek az intézkedése még folyamatban van. Legkésőbb május 31-ig kerülnek benyújtásra az intézkedési beszámolók, az intézményvezetők és ügyvezetők, részéről. Mindenki határidőre nyújtotta be azon felül az intézkedéseket, és egy soron kívüli ellenőrzés végrehajtására került sor ebből a 12 ellenőrzésből, amit a képviselő-testület rendelt el előzetesen, az is lefolytatásra került. Ott megállapítások alapján további intézkedésre nem volt szükség, tehát mindent rendben talált a belső ellenőrzés.

### Tóth Balázs:

Ezzel kapcsolatban bárkinek kérdése észrevétele lenne-e? Amennyiben nincs, akkor egy darab határozati javaslatunk van, amit szavazásra is bocsátanék.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

## 9. Tájékoztató a Keszthelyi Városfejlesztő Egyszemélyes Nonprofit Kft. 2025. évi tevékenységéről és a 2025. évi Közzolgáltatási Szerződésének éves teljesítéséről, valamint 2026. évi üzleti tervéről

### Varga Zsófia:

A szokásos előterjesztést adtuk be, hogy 3 fő részre tagolódik. A tavalyi évről igazából kétféleképpen kell beszámolnunk. Egyik az, hogy az önkormányzat felé, mivel közzolgáltatási szerződés keretében biztosítja a Városfejlesztő Kft. finanszírozását, külön számolunk be a közzolgáltatási feladatok teljesítéséről. Aztán van az általános üzleti beszámolókat tartalmazó rész, a 3. rész pedig a 2026 év üzleti tervnek az elfogadása. A tavalyi évi gazdálkodásról csak pár szót szeretnék mondani. A Városfejlesztő Kft. nyereségesen zárta az évet, 1.284.000 forint adózott eredménnyel zártuk az évet. Ez köszönhető volt annak, hogy a teljes állományi létszámot nem sikerült betölteni, így a lecsökkent önkormányzati támogatás ellenére is sikerült a pozitív gazdálkodást fenntartani. Az 57 millió forint kapott támogatásról teljes mértékben elszámolunk. Visszafizetési kötelezettség itt nem keletkezik. A pályázatokat külön részleteztük, nagyjából a Városfejlesztőnek fő tevékenységének azt tartom, hogy a megnyert 16 darab Top Plusz pályázatnak a menedzselése haladjon megfelelő ütemterv szerint. Ezt prioritásként kezeljük a kollégáimmal, de emellett ellátjuk az önkormányzat más egyéb pályázati feladatait, illetve segítséget nyújtunk civil önkormányzathoz köthető város érdekében tevékenykedő civil szervezeteknek is, térítésmentesen pályázatírásra, Helikon Alapítványt tudom itt elsősorban kiemelni. A 3. terület a nemzetközi pályázatok világa, ami most itt az utóbbi egy évben megnövekedett számban van jelen. Mivel itt a nemzetközi pályázatoknál a személyes jelenlét nagyon fontos, itt a polgármester úrnak, illetve a kabinetnek kiemelkedő szerepe van. Én azt látom, hogy idáig a pályázatok egy kicsit ilyen partneri megkeresések alapján kerültek benyújtásra. A pályázatok legtöbbször olyan, hogy az önkormányzat anyagi támogatásban nem részesül. Ez nyilván megkönnyíti az elszámolást is, azonban a pályázatok kötelezettségekkel járnak, így az a javaslatom fogalmazódott meg, hogy jó lenne, ha a többi hazai forrású, európai uniós pályázatokhoz hasonlóan egy képviselő-testületi döntéssel indítanánk el a pályázati folyamatot, és akkor a képviselő-testület kapna egy tájékoztatást arról, hogy milyen pályázatba és esetleg Keszthely Városának ezzel kapcsolatban milyen pozitív fejleményei lehetnek. A 2026-os üzleti terv fő számai gyakorlatilag már kialakultak az önkormányzati költségvetéssel, 75.000.000 forint támogatást kapunk. A gazdálkodásunkat igyekeztünk ezenkívül több más forrásból is kiegészíteni. A pályázatoknál, ahol lehetővé teszi a pályázati kiírás ott külön ellátjuk a projektmenedzseri feladatokat külön szerződés ellenében, ezeket maximálisan kihasználjuk, illetve ahol lehetőség van konzorciumi partnerként, direkt bérelszámolás keretében kapcsolódunk be. Ez a Top Pluszos pályázatoknál rendszerint a nagyobb összegű, ugye ennek áfa vonatkozása van, hogy ha kiállítunk számlát, az áfaköteles. Ha pedig a pályázatba be tudunk konzorciumi partnerként lépni, akkor direktbe számolunk el bért és akkor gyakorlatilag ez hatékonyabb gazdálkodást tesz lehetővé. Tehát a nagyobb pályázatba direkt bérelszámolásba benne vagyunk. Üzleti tervünket pozitívan terveztük, reméljük, hogy tudjuk tartani a gazdálkodást. Ami egy kicsit túlmutat a számok világán, hogy én sikerként könyvelem el azt, hogy a szervezetbe a munkavállalók felmondása, nagy fluktuációja megszűnt, az összes álláshely betöltött, felsőfokú végzettséggel, nagy tapasztalattal rendelkező kollégák látják el a feladatot, és úgy gondolom, hogy ekkora létszám fenntartása a hatalmas nagy feladatokhoz szükséges és indokolt.

### Koponiczné Györke Diána:

Mint felügyelőbizottsági elnök szeretnék hozzászólni, hogy a felügyelőbizottság megtárgyalta a 2025. évi tevékenységét a Kft-nek, illetve a 2026-os tervet, és azzal különösebb problémánk nem is volt, egyhangúlag el is fogadtuk, amit a Zsófiék nagyon alaposan összeraktak. Kapjuk most már egy ideje a státuszjelentéseket a projektekről, és itt buktak ki olyan problémák, amiről tulajdonképpen a felügyelőbizottság egyhangúan úgy gondolta, hogy érdemes róla a továbbiakban beszélni. Ezek közül 4 ilyen bukkott ki és ebből az egyik legfontosabb, ez a nemzetközi pályázatoknak az ügye. Aki

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

nem felügyelőbizottsági tag, vagy nem lát bele, értse ezeket a nemzetközi pályázatokat ezeket státusz jelenti ugyan a városfejlesztő, de igazából a fix állomány létszáma ezekkel a pályázatokkal nem foglalkozik. Ezek a pályázatok ezek formájukat tekintve úgy adódnak be, vagy úgy adjuk be őket bármely szervezet, aki ilyenekkel foglalkozik, hogy egy elektronikus felületen. Tehát, hogy beadhat tulajdonképpen akkor a város vagy a Városfejlesztő nevében bárki egy pályázatot egy elektronikus felületen egy gomb megnyomásával, amihez ugye hozzáférése van, míg mondjuk a Topok esetében minden egyes lépésről itt testületi döntés született, és azért ezek attól függetlenül, hogy a Zsófi is elmondta, hogy nagyrészt olyan nemzetközi pályázatok, amiben költségvetése a városnak nincsen, viszont igenis feladata van, amit akkor saját forrásból kell finanszírozni. Ha még ez nem is egy város számára megszokott beton- és acélépítés, de valakinek a több hónapnyi munkája, vagy akár egy utazás, szállásköltség, satöbbi, tehát igenis vannak költségvonzatai. Most úgy érezzük, hogy ugyan státuszol a Városfejlesztő erről, de nem tartozik hozzá a feladat, tehát, hogy ezt így világosan, akkor valahogy a testületnek el kell döntenie, hogy ki kezeli ezeket és ki és milyen feltételek mellett fog kötelezettségeket vállalni, mikor beadja ezeket a pályázatokat. Ez az egyik legfontosabb, ami fölmerült. Másik, ami akkor megoldódott, az a Zsófinak az elmaradt üzleti tervben már megszavazott béremelése. Ugye jól mondom, hogy ez valósul meg, vagy sínen van? Tehát az adminisztratív okok miatt lemaradt. Akkor még kettő megjegyzésünk volt az egyik az az Esza projektet érintően többen értetlenül álltunk amellett, hogyha konzorciumban megvalósul egy pályázat, amiben mondjuk a családsegítő, azért konzorciumi tag meg a város, akkor miért kell a feladatokat kiszervezni és arra embereket fölvenni? Meg is fogalmaztuk, ez benne van egyébként a jegyzőkönyvben. Javasoljuk, hogy az ilyen projekteket, ezeket az önkormányzat, illetve az önkormányzathoz kapcsolódó intézmények és szervezetek saját létszámából, ha meg tudják oldani akkor erre kéne törekedni. Illetve itt az energetikai pályázatok kapcsán merült föl, ott többször kellett műszaki tartalmat módosítani, hogy itt nem volt biztosított az energetikus, vagy ott a szakértelemmel volt probléma, hogy többször kellett módosítani a műszaki tartalmat.

### **Varga Zsófia:**

Az energetikai pályázatnál a nagy tavalyi benyújtási hajrában ott számítási problémák is adódtak. Utolsó pillanatban kellett módosítani a Tvp-t ami gyakorlatilag a keretrendszerét adja a Top Plusz pályázatoknak. A megvalósítás folyamán látszott, hogy az energetikai pályázatok, amit a színház és a hivatal fejlesztésére adtunk be, ott a színház megfelel a kritériumoknak, de a hivatal nem. Itt egy módosítás szükséges. Itt volt külső megbízott cég, hogy elvégezze a megvalósíthatósági tanulmányt. Két külön energetikai szakértővel dolgoztak. Most egyébként megkerestük ezt a céget, aki már csinálja, hogy adjon egy árajánlatot, hogyha nem vállalja a megalapozott dokumentum áráért ennek a dolgát. Azt gondolom, hogy az energetika, az egy kulcskérdés ebben a pályázati ciklusban. Tehát a zöld átállás energetika amit az Unió akár horizontálisan minden pályázat mentén valahol megkövetel és azt hiszem, hogy energetikai terén egy egész városra kiterjedő stratégiai gondolkodás szükséges a meglévő épületállomány felmérésével. Gyakorlatilag egy stratégia mentén tudjuk majd a pályázatokat beadni és fejleszteni ott, ahol leginkább szükség van rá. Ennél a pályázatnál, az önkormányzat helyett a HEMO, illetve az ESZI-nek az épülete, mint új projektmegvalósítási helyszín felmerült. Lépünk előre és visszük tovább a pályázatot. Ez egy egyszerű pályázat, tehát nagyságrendileg nem kell még a kivitelezésre se közbeszerzést kiírni, úgyhogy ez valószínű, hogy gyorsan és hatékonyan meg fog tudni valósulni.

### **Dósa Csaba:**

Ezekkel a nemzetközi pályázatokkal kapcsolatosan, akkor ez vissza fog jönni a következő bizottsági ülésre, hogy milyen elképzelése van a hivatalnak ezzel a dologgal kapcsolatosan? Anyagi vonzatai vannak a történetnek és ez költségvetés, pénzügyi bizottsági kérdéseket is felvet.

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

**Dr. Gábor Hajnalka:**

Ehhez önkormányzati vezetői döntés szükséges, tehát mi nem tudunk konkrétan ugyan a felügyelőbizottsági jegyzőkönyvben szerepelt, a hivatal az előterjesztést előkészíti, hogyha kapunk valamiféle olyan tartalmi iránymutatást. Eddig a problémáról így én nem tudtam, hogy ez probléma. Tehát azért akkor vezetői döntés kell. Tehát kérjük az ügyvezető asszonyt, hogy szíveskedjen az önkormányzati vezetéssel egyeztetni, hogy milyen irányba menjünk és milyen előterjesztés készüljön.

**Dósa Csaba:**

Azért lenne fontos, mert vezetői döntések vannak ezen pályázatokkal kapcsolatosan a hivatal részéről és költségvonzatai vannak a város részéről.

**Dr. Gábor Hajnalka:**

Nem a hivatal részéről szerintem, hanem az önkormányzati vezetés részéről. Tehát nekünk erről semmilyen információnk nincsen.

**Dósa Csaba:**

Javítom, kötelezettségvállalások vannak az önkormányzati vezetők részéről, és azért fontos, mert költségvonzata van.

**Tóth Balázs:**

Azt megemlíteném, akik a státuszjelentést nem olvassák, de jelen vannak, hogy a Kísérleti utcában lévő 11 lakásos társasház kivitelezési közbeszerzési eljárása kiírásra került, amire május 20-ig lehet jelentkezni. Bízunk benne, hogy ősszel már egy munkaterület átadás akár létrejöhet. Ez már régóta húzódó projekt, több mint 11 hónapig volt a tervdokumentáció vizsgálva, most talán reméljük, hogy nem fog megakadni ez a közbeszerzés és akkor ősszel indulhat az építkezés. Amennyiben egyéb észrevétel nem lenne ezekről a napirendi pontokról, akkor szavazásra bocsátanám az 1. határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Varga Zsófia:**

Csak azt szeretném mondani, hogy az előterjesztés egy, de 4 darab különálló határozati javaslat van hozzá.

**Tóth Balázs:**

Feltenném szavazásra a 2. határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 3. határozati javaslatot tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

**Tóth Balázs:**

A 4. határozati javaslatot tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**10. Vagyonhasznosítási ügyek I.**

**Tóth Balázs:**

Az első napirendi pont az a HajdúZoo állatpark területe, amit egy hosszú távú bérleti szerződéssel kibéreltek egy állatpark megvalósítására, majd a fejlesztés többségében megtörtént és egy újabb igényt nyújtott be a tulajdonos, hogy ezt a területet tovább szeretné fejleszteni. De mivel jelenleg csak bérlője ennek a területnek, ezért szeretné ezt megvásárolni. Ezt a területet felbecsültette az önkormányzat 4.230.000 forintra, a vételi szándék az 12.000.000 forintról szólna.

**Szántó András:**

A házaspárnak az eredeti szándéka is vétel volt, csak mi azt akartuk, hogy lássuk először, hogy tényleg teljesítik-e azt, amit ígértek. Megérdemlik azt, hogy hosszú távon itt erre a célra legyen ez a terület hasznosítva, tehát ezért tudom támogatni ezt az értékesítést.

**Tóth Balázs:**

Megkérdezném, hogy esetleg valakinek ezzel kapcsolatban van-e észrevétele. Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom az 1. határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 2. pont az a Keszthely Fodor utca 42. II. emelet 9-es lakás értékesítéséről szól.

**Szabó Katalin:**

Ők 2025. novemberbe adták be a kérelmet, amiben kitértek arra, hogy Otthon Start program keretében szeretnék ők ezt megvásárolni, és 2026. márciusig érvényes amit ők igénybe vennének. Él-e még az ajánlatuk, a vételi szándékuk?

**Dr. Németh-Papp Katalin:**

Igen él még az ajánlatuk, mert nyilatkozattételre hívtuk föl őket. Továbbra is fenntartották a vételi szándékukat.

**Dósa Csaba:**

A vételárral nem értek egyet, tehát 500.000 forint/négyzetméter áron Keszthelyen, Fodor utcában nagyon-nagyon jutányos és méltányos lenne. Én fölhívtam egy ingatlanirodát, ott mondták, hogy 730.000 forint/négyzetméter áron adtak el a közelben ingatlant, nyilván annak az állaga és egyéb dolgai, azok valamilyen mértékben befolyásolják az árat. De Keszthelyen lassan már 1.000.000 forint alatt nem lehet vásárolni ingatlant. Tehát ez méltatlanul a város vagyongazdálkodás szempontjából egy abszolút alacsony ár. Úgyhogy itt én szeretném javasolni a 730.000 forint/négyzetméter vételár meghatározást.

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

**Dr. Németh-Papp Katalin:**

A műszaki adottságai nem voltak megfelelőek az ingatlanok az értékbecslő szakvéleménye alapján, illetve a Fodor utca 42-nek, van egy ilyen, nem is az, hogy rendezetlen jogi sorsa, de kevésbé tetszetős abba a tömbbe élni. Vélhetőleg ez is közrejátszott ahhoz, hogy egy alacsonyabb érték került meghatározásra. Nagyon szerteágazó az értékbecslőknek a szakvéleménye, mert bizonyos dolgokat pozitív és értéknövelő tényezőként vesznek figyelembe, bizonyos szempontokat meg értékcsökkentőnek. Ezzel nyilván lehet vitatkozni. Ilyenkor szoktuk azt mondani, hogyha valaki ezzel nem ért egyet, akkor meg lehet bízni egy másik független értékbecslőt. Ezt kihangsúlyozom, hogy aki megbízatásban áll az önkormányzattal, ő szintén független értékbecslő.

**Dósa Csaba:**

Azt szeretném megkérdezni, hogy hány napig élt ott az értékbecslő, hogy meg tudta állapítani, hogy milyen nehéz ott élni? Én sok esetben nem értettem egyet ezen ingatlanok az értékbecslők által megfogalmazott összegével. Én ezt az árat alacsonynak tartom, én ezt így nem tudom támogatni. Szerintem a 730.000 forint/négyzetméter ár az korrektebb lenne.

**Dr. Németh-Papp Katalin:**

Lakás és lakás között is óriási különbségek vannak. Amit mondasz, hogy 730.000 forint abban teljesen biztos vagyok, hogy az a lakás az nem így néz ki. Ezek az értékbecslések úgy történnek, hogy az adóhivataltól kér be az értékbecslő piaci összehasonlító adatokat, tehát ő meghatározza, hogy Keszthely városában mely területen belül helyezkedik el az ingatlan, melyik városrész milyen infrastruktúrával rendelkezik, jogilag rendezett-e a társasház, és a NAV ezen adatok alapján küld 5 vagy 6 olyan összehasonlító ingatlant, ami alapja lehet majd később az értékbecslőnek a szakvéleményének.

**Tóth Balázs:**

Ha más észrevétel nem lenne, akkor szavazásra bocsátanám a 2. határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.*

**Tóth Balázs:**

Szavazásra bocsátanám a 3. határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

Szavazásra bocsátanám a 4. határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**11. Költségvetést érintő ügyek**

**Bódis Péter:**

Az előterjesztésben 6 határozati javaslat van.

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

**Koponiczné Györke Diána:**

Csak egy megjegyzés itt az első ponttal kapcsolatban, itt az egyházak támogatása, hogy ahogy így most már 2 éve belelátunk ezekbe a támogatási folyamatokba, én transzparensbbnek látnám, hogyha ezt kommunikálnánk is, mert nagyon sokszor úgy tűnik, hogy aki kér az kap, aki meg nem tudja, hogy kérhet, az meg nem kap. Illetve előre is elnézést kérek én a Városüzemeltetőnek ezt az 5 millióig terjedő, nem is tudom minek nevezzük, moratóriumnak vagy engedménynek, ezt én nem szívesen támogatnám, mert akkor minden egyes önkormányzati szerv meg intézmény mondhatná, hogy akkor én meg az ilyen-olyan speciális dolgaim miatt ilyen-olyan összegekig szeretnék önállóan mozogni. Tökéletesen megértem, hogy miért kéritek, de hogyha most ilyen vagyoni helyzet van, és szigorúak vagyunk, akkor tartsuk magunkat ehhez. Még akkor is, hogyha ez azt hiszem, hogy ránk is sokkal több munkát helyez, hiszen nagyon sokszor fogtok hozzánk fordulni.

**Cziráki László:**

A társaságnak van egy elfogadott üzleti terve, és abban van egy beruházási terv, mi azt valósítjuk meg. A tulajdonos már ott eldönti, hogy miket valósít meg. Az 5.000.000 forint meg egy nagyon kis összeg a VÜZ Kft. két és fél milliárdos bevételéhez képest.

**Tóth Balázs:**

Ha egyéb más kérdés és hozzászólás nem lenne, akkor az 1. határozati javaslatot szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 2. határozati javaslatot is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 3. határozati javaslatot is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 4. határozati javaslatot is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

Az 5. határozati javaslatot is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

**Tóth Balázs:**

A 6. határozati javaslatot is szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**12. A távhőszolgáltatásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés jóváhagyása**

**Tóth Balázs:**

Érdeklődnék, hogy van-e kérdés. Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátanám.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Szántó András:**

Amikor a napirendet megszavaztuk, akkor szerettem volna kérni, hogy vegyük előre a kormányhivatalos ügyet és utána jöjjön az applikáció ügye.

**Tóth Balázs:**

Akkor szavazásra bocsátanám, hogy megcseréljük, hogy a 11-est majd a 12-es után tárgyaljuk.

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**13. A Zala Vármegyei Kormányhivatal javaslatának megtárgyalása**

**Dr. Gábor Hajnalka:**

A Szántó András képviselő úr, bizottsági elnök úr megkereste a Zala Vármegyei Kormányhivatalt. Erre a Kormányhivatal felénk egy megkereséssel élt a mobilapplikáció, a honlapüzemeltetéssel kapcsolatban, a vitorlásokikötő terület bérleti szerződésével kapcsolatban. Erre vonatkozóan mi megadtuk a mi álláspontunk szerinti választ. A kormányhivatal javaslattal élt az önkormányzat irányába. Ez a múltkor a márciusi testületi ülést megelőzően 1-2 nappal érkezett, tehát akkor már nem volt időnk előkészíteni az erre vonatkozó előterjesztést. Így kértünk egy határidő módosítást, amit meg is kaptunk. Az előterjesztés tulajdonképpen a korábbi kormányhivatal részére megadott válaszunkat tartja fenn, továbbiakban szintén az előterjesztő javaslatára vonatkozóan a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy a kormányhivatalnak a javaslatát megtárgyalta a képviselő-testület, ami jogszabály szerinti kötelezettség és a parkolási mobilapplikációs lehetőséget továbbra is fenn kívánjuk tartani, így a rendeletet nem módosítjuk. Nyilván ehhez a szükséges intézkedéseket meg kell tenni minél előbb, és javaslatunk továbbá az, hogy testületi határozatban rögzíteni, hogy a keszthely.hu és az önkormányzat.keszthely.hu weboldalak üzemeltetése jelenleg biztosított. A képviselő elnök úr tájékoztatására vonatkozóan pedig a képviselő-testület felhívja az önkormányzat és a hivatal munkatársait a még hatékonyabb tájékoztatásra vonatkozóan. A kormányhivatal által leírtakkal többségében én egyébként egyet nem értek. A határozati javaslat, azt gondolom, ezt megfelelőképpen kezeli, amit a kormányhivatal leírt.

**Szántó András:**

Egy választópolgár fordult hozzám azzal a kéréssel, hogy ő e-mailben jelezte az önkormányzat felé,

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

hogy törvénytörő állapot van január elsejétől azzal, hogy nem működik a mobilapplikáció és nem kapott választ. Ezek után fordultam a kormányhivatalhoz ebben a kérdésben. És akkor éppen abszolút nem működött a keszthely.hu honlap. A mobilapplikáció tekintetében a következő napirendben szeretnénk majd, hogyha tárgyalnánk az applikációnak a helyreállítását, ugyanis az applikáció 0 forintért állt a rendelkezésére az önkormányzatnak és a support költségre pedig 100 %-os kedvezményt adott az üzemeltető. Tehát 0 forintért volt Keszthely Városnak egy ilyen applikációja. Egy ilyen applikáció bérleti költsége pillanatnyilag 800.000 forint plusz áfa per hó. Tehát eldobtunk egy 0 forintba kerülő innovatív díjnyertes applikációt. Ez az egyik. A másik pont a keszthely.hu, illetve az előterjesztésben azzal, hogy a keszthely.hu honlap működése jogszerű és rendben van, ezzel nagyon erősen vitatkozom. A keszthely.hu honlap jelenleg egy nem jogtisztá honlap. Pillanatnyilag úgy állunk, hogy ezt a honlapot bármikor levehetik, ugyanis megkaptam 47 nap után a szerződést és ez a 3. pont erre vonatkozik. Azóta mindent megkapok, 47 napig nem állt a rendelkezésemre a szerződés. A szerződésben az szerepel, a kabinetvezető úr tájékoztatott bennünket, hogy a honlap átadásra került, ez van a szerződésben. Átadás alatt a felek az átadási dokumentáció, valamint a weboldal eléréséhez szükséges technikai adatok, webcím, jelszó, e-mailben történő átküldését értik. A vállalkozási szerződés 8. pontja a tulajdoni szerzői jogokat tartalmazza, a 8.1. pont szerint, amennyiben a jelen szerződés más részei alól eltérően nem nyilatkoznak, a weboldalra került tartalmak, szövegek és képek, tulajdonjog a megrendelőt illeti meg. Tehát ez alapján a szerződés alapján, ami nem állt rendelkezésünkre az előző testületi ülésen, mert nem kaptam meg időben, ez alapján azok az adatok, azok az anyagok, az a keretrendszer, az nem az önkormányzat tulajdonát képezi, tehát azt jogtalanul használja. Amikor a honlapot eltüntették, elérhetetlennítette az új szolgáltató a régi szolgáltató jogtulajdonos kérésére, akkor ugye egy úgynevezett ellentmondással élt az önkormányzat, polgármester úr az alábbi szöveget tartalmazó levelet írta alá. A szerződés léte és tárgya értelmében a fent megnevezett weboldalak egészére korlátozásmentes felhasználási jogot szerzett az önkormányzat. Ennek a nyilatkozatnak a megalapozó szerződésben foglalt tartalmát nem találtam meg. Tehát ezért én azt mondom, hogy a kormányhivatal felé az a megállapítás, hogy a keszthely.hu honlap és a honlapok jogszerűen működnek, ez nem állja meg a helyét. Tudomásom szerint rendelkezésemre bocsátottak egy ügyészségi értesítést, amiben tájékoztatják a feljelentőt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Bűnügyi igazgatósága a Zala Váregyei vizsgálati osztálya részére továbbították azt a feljelentést, ami megtörtént ebben az ügyben. Én magam kikértem a múltkori testületi ülésnek a napirendjének a kivonatát, amiben a következő szerepel a polgármester úr szavából. Úgy gondoltuk, hogy szerződést bontunk a céggel, amihez jogunk van, tehát úgy gondolom, hogy nem köteleztük el magunkat örökre. Át akartuk venni a korábban kifizetett honlapot, amit elsősre nem akartak átadni, utána se történt meg teljességgel. Ennek ellenére rekonstruáltuk a honlapot. Ez egy közokirat. Ebben szerepel, hogy Keszthely Városa rekonstruált egy olyan honlapot, aminek a tulajdonjogát tehát a honlapnak, ennek a keretrendszerének a tulajdonjogát soha nem szerezte meg. Ezért amikor levettük az S1-es napirendet, nem szavazta meg a tisztelt bizottság, akkor az egyetlen megoldás lett volna az a javaslatom, a beszerzés elindítása, hogy azzal a szolgáltatóval tudjunk szerződést kötni, aki jogszerűen tulajdonosa annak a tartalomnak, ami különben több díjat nyert keszthely városa honlapjaként, mert minden más megoldás sokkal drágább. Azt a megoldást dobtuk el, ami havi 240.000 forintba vagy 250.000 forintba került. Ezt még helyre lehetett volna állítani, de úgy látom, hogy a testületi ülésen nem fogunk ezzel foglalkozni, és nem állítjuk helyre, hanem ahogy az elnök úrtól hallottam, egy új honlapra írunk ki egy új szolgáltatóval egy közbeszerzést vagy beszerzést, ami azt jelenti, hogy nem havi 240.000 forintba fog kerülni, hanem a vége az lesz, hogy valamikor le lesz lőve ez a honlap, ami nem jogtisztá és valaki valamikor el fog kezdeni előállítani egy új honlapot, egy új tartalmat, ami több hónap és 30-40-50.000.000 forint. Tehát jelenleg most így állunk. Pillanatnyilag van egy jogvita, amire azt mondta a jegyző asszony, hogy nem lehet belemenni a jogi kérdésekbe, de azt legalább lehet el lehet mondani, ismertetni lehet a szerződést, amit megkaptam. Van egy büntetőeljárás indítása, aminek nem tudjuk, hogy mi lesz a vége, az alapján is lehet kérni ideiglenes intézkedést. Nem tudjuk, hogy a honlap meddig fog működni, és egy biztos, hogy nem ennyibe fog kerülni, hanem sokkal-sokkal többbe fog kerülni. És

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

ebben viszont személyes felelőssége van mindazoknak, akik ezt létrehozták.

**Tóth Balázs:**

Kérdezném, hogy esetleg valakinek bármi hozzáfűzni valója lenne-e? Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátanám a határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.*

**14. Megállapodás kötése a Közösségi Értékekért Egyesülettel**

**Szántó András:**

Egyetlen egy megoldás, amit elmondtunk sajtótájékoztatón Dékány Péter kollégámmal, és a legolcsóbb megoldás, pontosabban az applikáció szerint ingyenes megoldás az az, hogy helyreállítjuk az applikációt. Szeretnék föltenni egy kérdést ügyvezető asszonynak, hogy mely projektek épülnek az applikációra, tehát mely projektek kerülnek abban az esetben veszélybe, hogyha nem állítjuk helyre az applikáció működését, mely top pluszos pályázatok lettek bedolgozva az applikációval kapcsolatos fejlesztések. Ha nem lesz helyreállítva az applikáció, akkor a várost tetemes anyagi veszteség fogja érni. Nekem nagyon dejavu érzésem van azzal, amikor Kovács Viktória képviselő asszony a kettővel ezelőtti ciklusban a Sörház-projektrel kapcsolatban elmondta az aggályait. Én ugyanazt érzem, hogy ugyanabba az irányba megy az önkormányzat. El fog veszíteni egy csomó pénzt azért, mert most nem vagyunk hajlandóak józan ésszel gondolkodni. Kérem szépen, akkor azt a 2 pályázatot sorold fel.

**Varga Zsófia:**

A két pályázat, amiről szó van, az egyik az ESZA projekt, amibe digitális hirdetőtáblák, mint tárgyi eszközök lettek tervezve, illetve ahhoz kapcsolódóan a Keszthely applikáción belül modulfejlesztés. A másik pedig a Balaton-part 2-es ütempályázata, a 171 férőhelyes parkoló építés mellett egy parkolási okosváros megoldásos dolog. A Top Plus projekteknel el kell azt mondanunk, hogy mindegyik pályázat jelenleg még a projektfejlesztés időszakában van, tehát a beírt dolgok azok a jelenleg hatályos dolgok, a jelenleg hatályos támogatási szerződés szerint a pályázat beadásakor beleírt műszaki tartalmat takarják. A projekt módosítható, én mondjuk azt gondolom, hogy ezeknek a pályázatoknak ez egy résztvevője, tehát a pályázat teljes megvalósulását nem veszélyeztetik.

**Tóth Balázs:**

Van-e esetleg ezzel kapcsolatban még valakinek észrevétele vagy kérdése? Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslat C változatát teszem fel szavazásra,

*A szavazás eredménye: 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*16:39 órakor Szántó András bizottsági tag elhagyta az ülést, így a bizottság létszáma 5 főre csökkent.*

**15. Nagykanizsai Tankerületi Központ kérelme intézményát szervezéshez történő vélemény kiadása iránt**

**Tóth Balázs:**

Amennyiben ezzel kapcsolatban nem lenne senkinek se kérdése, akkor én az első határozati

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

javaslatot tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 2. határozati javaslatot tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 3. határozati javaslatot tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

## **16. Vagyonhasznosítási ügyek II. (zárt)**

**Tóth Balázs:**

Ez ügyben van-e esetleg valakinek kérdése?

**Dósa Csaba:**

Akkor most hány forintot fizetnek?

**Dr. Németh-Papp Katalin:**

247.269.000 forintot. A Castrum Campingnek a teljes területe az 3 és fél hektár és ebből ami most jelen pillanatban nincsen hasznosítva, és elég rossz állapotban van, tehát használaton kívüli állapotban van az közel 1,4 hektár terület. Tehát ezt az 1,4 hektár területet adnánk át az MST Kft-nek, és ezért kapnánk meg cserébe a Kossuth utca 10/A. parkolót, és ezzel egyidejűleg kapnánk 247.269.000 forintot, ami bruttó összeg.

**Dósa Csaba:**

Legközelebb jöjjenek előbb a vagyonhasznosítási ügyek.

**Tóth Balázs:**

Ha ezzel kapcsolatban nem lenne egyéb más kérdés, akkor 2 határozati javaslatunk lenne. Akkor az első határozati javaslatot tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs:**

A 2. határozati javaslat „A” változatát tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

## 17. S2 Költségvetést érintő, TOP\_PLUSZ projektek megvalósításához kapcsolódó költség

### Varga Zsófia:

450.000 forint költségnövekménye lett egy lefolytatott beszerzési eljárásunknak. A piac felújítását, megújítását célzó Top Plusz pályázatunk kapcsán lefolytattunk egy beszerzési eljárást a tervezési feladatokra, és a legkedvezőbb ajánlatot adó cég 6.450.000 forintos árajánlatot adott, és jelenleg a pályázat költségvetésében 6.000.000 forint tervezett tervezésre. Tehát ahhoz, hogy meg tudjuk kötni a szerződést, és elindulhasson a tervezői munka, ezért 450.000 forint plusz fedezet biztosítása szükséges általános tartalék terhére. Itt ennél a projektnél van az a helyzet, hogy ide szeretnénk átcsoportosítani az ipari területek ipari parknál, ahol a támogatás feltételei nem állnak fenn, ezért most a szerződés engedélyes tervek megvalósítására vonatkozik, és a nagyobb beruházási összegre, tehát a 2 projekt együttes értéke lesz a beruházás. Amikor elkészülnek a tervek, akkor tudunk a közreműködő szervezethez fordulni az átcsoportosításra és a 2 projektből az 5 % fordítható majd engedélyes és kiviteli tervekre. Azon dolgozunk, hogy az önkormányzatnak a lehető legkevesebb önrészt kelljen hozzárakni a tervezési feladatokhoz hosszú távon és elkészülhessenek majd így a kiviteli tervek. De nagyon fontos tudni és hangsúlyozni, hogy a Top Plusz pályázatokba általános költségkorlát, hogy 5 százaléknál többet nem lehet tervezésre fordítani. Tehát hiába adna mondjuk még a projekt más költségvetési soron fedezetet, úgyhogy erre majd a jövőben esetleg, ha már a beszerzett tervezési szerződések esetében közbeszerzéseknél figyelni kell, és itt sajnos előfordulhat, hogy a tervezéshez saját költséget kell biztosítani.

### Tóth Balázs:

Ha nincsen más kérdés ezzel kapcsolatban, akkor szavazásra is bocsátanám a határozati javaslatot.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

## 18. S3. Gépjárművek önkormányzati intézmények részére történő ingyenes használatba adása

### Varga Zsófia:

Az egyik Kistérségi Intézmény lesz a Szociális Szolgáltató Központ, tehát az nem városi, hanem kistérség által fenntartott intézmény. A másik pedig az ESZI ami városi.

### Tóth Balázs:

Tehát az első határozati javaslatot, amit biztosítunk a kistérségnek, ezt tenném fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

### Dr. Gábor Hajnalka:

Szerintem kell javítani a határozati javaslatot, mert mind a 2 határozati javaslatban ugyanaz a gépjármű van.

### Dr. Németh-Papp Katalin:

Ez a vagyonnak a feladata volt.

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

**Dr. Gábor Hajnalka:**

Kérjük a forma javítását.

**Tóth Balázs:**

A 2. határozati javaslatunk az ESZI-ről szól, aki egy Fordot kap, így tennem fel szavazásra.

*A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

**Tóth Balázs bizottsági elnök** köszönöm a hivatal és a bizottság munkáját és 16:55 órakor az ülést bezárom.

Tóth Balázs  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
elnöke

K. m. f.



Dékány Péter  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
tag

A jegyzőkönyvet készítette

Németh Katalin  
jegyzőkönyvvezető

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

