

KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 1/205-55/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2026. május 28-án (csütörtök) 16.03 órai kezdettel – a 2026. május 27-ei ülés folytatásaként - megtartott rendes nyílt üléséről.

Az ülés helye: Városháza Díszterme
(Keszthely, Fő tér 1.)

Jelen vannak: Dr. Tóth Gergely polgármester, Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester
Barna Dániel, Klaczné Tar Ibolya, Rizsányi Zoltán, Tóth Balázs képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző, vagyongazdálkodási osztályvezető
Deli Győző kabinetvezető

Megjelent meghívottak:

Királyné Domaházi Csilla, az Egyesített Szociális Intézmény vezetője

Dr. Tóth Gergely polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit Keszthely Város Képviselő-testületének folytatólagos ülésén. Tegnap volt egy kudarcba fulladt ülésünk, ahol az ellenzéki képviselők közül ketten előzetesen bejelentették, hogy nem tudnak részt venni - Dr. Boldizsár Erzsébet, aki külföldön tartózkodik, illetve Sáringner-Kenyeres Marcell képviselő, aki egészségügyi problémákra való hivatkozással nem tudott részt venni - további négyen viszont az ülés közben - szeretném hangsúlyozni, hogy egyenként és előzetes bejelentés nélkül - fölálltak és távoztak, ezzel gyakorlatilag ellehetetlenítették Keszthely város működését, a képviselő-testület működését.

Nagyon köszönöm, hogy ennyien eljöttek, eljöttetek, ugyanis számítottunk rá, hogy ez egy igen rövid ülés lesz, ugyanis ahogy bejelentettük, van egy ilyen szabályunk, hogy 24 órával előbb kell bejelenteni egy ülést, tehát tegnap ezt mindjárt utána megtettük, és azért raktuk ma délutánra, valamint azért raktuk 16 órára, hogy nehogy arra lehessen hivatkozni, hogy munkaidőben, munkahelyi elfoglaltságok miatt nem tudnak eljönni. Ahogy ezt meghirdettük, másfél-két órán belül itt volt mind a négy levél, hogy nem tudnak eljönni (családi okokra való hivatkozással, munkahelyi elfoglaltságra való hivatkozással). Mégis elkezdtünk posztolni arról, hogy akit érdekel és tud, jöjjön el, és a jelenlétével erősítse meg ezt az ülést, és ezt nem csak azért csináltuk, hogy most demonstráljuk, hogy hányan vagyunk ebben a teremben, hanem szeretnénk elmondani személyesen is, hogy mik a következő lépések.

Az első lépés az az, hogy megállapítom, hogy szabályszerű módon került összehívásra ez az ülés, tegnap 22 napirendi pontot tárgyaltunk meg, és ezért kellett összehívni. Mennyi maradt vissza? Olyan 15 napirendi pont. Most ezt az ülést bezárom, mivel ez határozatképtelen.

Egy normál civil szervezetnél ilyenkor úgy szokott lenni, hogy negyed óra múlva vagy másnapra össze lehet hívni egy ülést, ami a megjelentek számára való tekintet nélkül határozatképes. Sajnos az önkormányzati törvény ezt nem engedi meg. Elég erős, tehát most a hivatalos részt bezárom, és átalakulunk egyfajta tájékoztató fórummá, illetve népgyűléssé - ha lehet ezt mondani - és készültünk erre, itt van előttünk az önkormányzati törvény, Keszthely Város Szervezeti és Működési Szabályzata, illetve megkértem jegyző asszonyt is, hogy tájékoztasson minket, hogy mik a következő lépések.

Még a tegnapióról néhány szót, tehát a kommunikációban sok minden megy, és kapjuk a kommenteket, mennek a posztok. Az jött le sokaknak, hogy gyakorlatilag ez a politikai véleménynyilvánításnak egy

formája, amit láttunk a Parlamentben is, hogy az ellenzék, vagy akinek nem tetszik valamilyen döntés, az föláll, és tiltakozásként kimegy (legutóbb azt hiszem a Tambura zenekar sarkalatos kérdésében volt egy ilyen fölállás Budapesten). Itt nem ez történt, tehát itt nem egy konkrét ügy volt, mert utána megy a kommunikáció, hogy tulajdonképpen itt lenne egy telekcsere, és ők abban nem akarnak részt venni, és így tiltakoznak. A telekcsere ügy az már előfordult az előző ülésen is, itt vannak értébecslések, tárgyalások stb., tehát ezt meg lehetett volna normálisan beszélni. Azonban nem ez történt, és még egyszer: nem egyszerre álltak föl és mentek el egy döntés miatt, hanem látszott, hogy előre megbeszélte koreográfia szerint egyenként fölálltak, volt, aki közben küldött nekem egy e-mailt (nyilván én itt azokat olvasgatom közben, hogy őneki most támadt hirtelen sürgős ügye). Még annyit kell tudni ezekről az ülésekről, hogy ezek egy évre előre meg vannak határozva, tehát egyrészt van ilyen szokásjog, hogy minden hónap utolsó szerdáján van 10 óraker, másrészt ezt be is írjuk még decemberben vagy novemberben a naptárba, hogy senki el ne felejtse, és tulajdonképpen egy képviselőnek ezért a szerintem nem csekély a honoráriumért ez a fő dolga, hogy ezen az egy ülésen itt legyen, és nyilván van, hogy nem tud itt lenni, de azért ez nem normális. A másik, hogy ezzel megfosztanak egy érdemi vitától minket, és, hogy akkor a sorok között is olvassunk, gyakorlatilag a VÁRTAK a nyolc körzetből hetet megnyert, és a nyolcadikat is hajszál híján, így most utólag sajnos ez egy nagyon nagy hiba, hogy nem sikerült, és itt a frakciónkban azért elég súlyos feszültségek voltak, magyarul a két DK-s képviselővel, akik nem voltak DK-s képviselők, hiszen mindenki VÁRTAK-osként juthatott be.

Volt egy nagyon szigorú megállapodásunk, hogy magánemberként és országos politikában mindenki lehet pártnak a tagja, ebbe nem szólunk bele, de itt a városban mi civilek vagyunk, egyfajta logónk volt, egy listánk volt, és nyilván más is van itt közöttünk, aki pártpreferenciával rendelkezik, de ezeket mi nem vettük elő, és viszonylag jól tudtunk működni. Volt egy előzetes megállapodásunk, amit aláírt az öt szervezet, tehát itt régebben politikai aktivitást végző pártok: ez a Demokratikus Koalíció volt, a Momentum, a KÉVE (egy civil szervezet, ő is küldött jelölteket), maga a VÁRTAK, illetve én, tehát volt egy szabályunk, ami addig szabályozta az együttműködésünket, amíg a választás megtörténik, és ebben az is benne volt, hogy ki, milyen tisztségre jogosult, és mi a sorrend stb. Ez nagyjából okafogyottá vált azért, mert beteljesedett, amikor megnyertük a választást, és kijött ez a 8-4, 2/3-os kellemes többség. Az a baj, hogy nagyon kicsi a szám, tehát hogyha innen két ember kiszavaz, kiugrik, akkor 6-6-raa állunk, és gyakorlatilag teljesen megbénul a város, hiszen, ha olyan véletlen eset van, hogy valaki hiányzik – ami nem szokott lenni –, akkor még lehet többsége a VÁRTAK-nak, de gyakorlatilag minősített többség kell az összes határozathoz, az pedig nincs meg, az 7 ember, márpedig mi csak most 6-an vagyunk.

Nagyon fontos hangsúlyozni, a DK-s kollégák azt mondták, hogy mi őket kizártuk a frakcióból. Nem, tehát mindenkinek lehetősége volt, hogy belépjen ebbe a frakcióba, nekik is, nem is mindenki lépett be azonnal, beszélünk róla, ők megtagadták gyakorlatilag az elejétől fogva. Nagyon sokáig nyitva állt az ablak, tehát ez hónapokig nyitva állt előttük, nagyjából talán mondhatom, hogy tegnap játszották el végleg azt a lehetőséget, hogy ebbe az akolba visszatérjenek, mert úgy gondolom, hogy olyan minősíthetetlen a viselkedésük.

Még a fennmaradó napirendi pontokról átadom mindjárt a szót, és akkor utána még majd beszélünk a hogyan továbbról. Itt nagyon sokan írták, hogy akkor meg kell vonni az ő tiszteletdíjukat, meg vissza kell hívni őket stb. Sajnos vagy szerencsére a demokráciánk az papíron elég erős, tehát nem lehet csak úgy visszahívni egy képviselőt. A tiszteletdíját, ezt meg lehet vonni, és ezt meg is fogjuk tenni, és megmondjuk mindjárt, hogy ki tart ott. Gyakorlatilag két igazolatlan hiányzás után ez elkezd életbe lépni, azonban a visszahívás az nagyon nem működik, tehát igazából visszahívni nem lehet. Tehát nyilván lehetne egy olyan logika is, hogyha valaki kilép az öt jelölő szervezetből, vagy az ellen fordul, akkor a szervezet azt mondhatja, hogy nem erre szerződöttünk, de nincsen ilyen. Ha valaki egyszer meg lett választva, akkor személyében ő egy sérthetetlen, legitim, megválasztott képviselő, és csak akkor lehet kvázi visszahívni, hogyha méltatlanná válik. Méltatlanság viszont: ha ő bűncselekményt követ el, vagy olyan adótorozása van, tehát ezek nagyon szigorú esetek. Emlékezzünk, Nemes Klára képviselő asszonynak volt két ilyen nagyon rasszista megnyilvánulása – valószínű egyébként nem gondolta ő ezt annyira át, tehát nem maga írta, csak megosztotta –, de mégiscsak abszolút távol állt attól a jogállástól, hogy ez alapján őtől mi vagy a kormányhivatal megvonja a mandátumát. Gyakorlatilag egyetlen lehetőség maradt – és ezért örülök, hogy ennyien itt vagytok, itt vannak –, hogy a helyi társadalom nyomást gyakoroljon ezekre az emberekre, hogy vagy viselkedjenek rendesen, és feleljenek meg a képviselői esküjüknek, vagy pedig mondjanak le, és erről szeretnénk ma beszélni tovább. De akkor egy kicsit megkérném jegyző asszonyt, hogy ismertesse a jogállást az SZMSZ, illetve a 2011. évi CLXXXIX. törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: Kifejezetten én kértem, hogy még a jegyzőkönyvben, tehát az ülés bezárását megelőzően a jegyzőkönyvben kerülhessen rögzítésre néhány vonatkozó jogszabályi rendelkezés, illetőleg a napirendekkel kapcsolatosan szeretném néhány dologra felhívni a képviselő-testület figyelmét.

A képviselők kötelezettségeiről szabályozást tartalmaz a helyi önkormányzatokról szóló törvény, továbbá az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló helyi rendelet. Az Mötv. 32. § (1) bekezdés i) pontja úgy szól, hogy a képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni. A 33. § pedig úgy szól, hogy az e törvényben meghatározott kötelezettségét megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározottak alapján legfeljebb 12 havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. Ismételt kötelezettségzegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható. A képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatában ezt az alábbiak szerint szabályozta. Természetesen helyi szinten is rögzítésre került az SZMSZ 42. §-ában az, hogy a képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, tevékeny részvétellel a képviselő-testület munkájában részt venni. A tiszteletdíj megvonására pedig az alábbi rendelkezéseket tartalmazza a helyi szabályozás: az önkormányzati képviselőt tiszteletdíj illeti meg, melynek összegét önálló rendeletben határozza meg a képviselő-testület. A képviselő köteles részt venni a képviselő-testület, bizottság munkájában, a testületi és a bizottsági ülésekről jelenléti ívet vezetünk, amit a jelenlévő tagok aláírnak, és ezekből a jelenléti ívekből állapítható meg, – későbbiekben is visszanezézhető –, hogy ki az, aki részt vett az ülésen, igazoltan vagy nem igazoltan volt távol. A képviselő köteles előzetesen bejelenteni a polgármesternek, ha a képviselő-testületi ülésen nem vesz részt. A képviselő egy naptári évben a rendkívüli ülések kivételével két alkalommal, összesen öt alkalommal jelentheti be távolmaradását a testületi ülésről, külön igazolás nélkül. Ilyenkor a jelenléti íven „kérésére igazolt” bejegyzést tesz polgármester úr. Egyéb távolmaradás csak orvosi igazolással fogadható el, illetve, ha a képviselő munkahelye vagy az önkormányzat által belföldi vagy külföldi kiküldetésben vesz részt, vagy évi rendes szabadságát tölti. Az igazolatlan távollétet külön igazolással a képviselő legkésőbb az ülést követő három munkanapon belül igazolhatja. Ha a képviselő egy ülésről igazolatlanul távol marad, a részére megállapított havi tiszteletdíját egy hónapra meg kell tölteni. Tehát ebben az esetben, hogyha a két kérésre igazolt távolléten túl további távollétre kerül sor, és arról igazolás nem kerül benyújtásra, akkor a polgármester és a jegyző részéről mérlegelés nélkül meg kell a havi tiszteletdíját vonni.

A napirendekkel kapcsolatosan pedig azt szeretném elmondani - erre már polgármester úr tegnap is kitért a testületi ülés végén -, hogy több olyan napirendet tartalmazott a testületi meghívó, aminek a fontossága miatt kértük azok felvételét. Ezekben szerepelnek helyiségbérleti ügyek (akár üzlet, akár garázsokat érintően), amiknek az esetében további várható bevételekkel számolt már maga az önkormányzat is, hogy mielőbb ezek kiadásra kerülhessenek. Szerepel benne például négy alapítványnak a működési költségeihez történő támogatás, amiről szintén a tegnapi napon nem született döntés. De fontos kiemelni jogszabály szerinti határidő-elmulasztás miatt a Zala Vármegyei Kormányhivatal javaslatának a kötelező megtárgyalását, aminek lejár a határideje május 29-én. Fontos megemlíteni, hogy a Kossuth 24-ben található önkormányzati lakások esetében ott van egy életveszélyes melléképület, aminek szintén kellett volna már dönteni a bontáshoz forrás biztosításáról, így ennek a bontásmegkezdési időpontja is sajnos ezáltal csúszni fog, de úgyszintén jogszabály szerinti határidő-elmulasztására kerül sor az Egyesített Szociális Intézmény új vezetőjének kinevezésével kapcsolatosan, hiszen a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 20/A. § (6) bekezdés b) pontja értelmében a véleményezési határidő leteltét (ami letelt) követő első testületi ülésen kell a kinevezésről dönteni, amire a tegnapi napon kellett volna, hogy sor kerüljön.

Lakásügyek esetében is van több olyan ügy, amit fontos lett volna megtárgyalni már a tegnapi napon, hiszen az I. előterjesztés 2. és 3. pontja esetében a bérleti szerződések lejárnak május 31. napjával, tehát ezt követően az adott bérlők tulajdonképpen önhibájukon kívül jogcím nélküli lakáshasználóvá válnak. Az I/4-es ügy esetében június 14-én jár le a bérleti szerződés (a munkaterv szerinti következő testületi ülés az június 24-e); a II. előterjesztés 1-es ügyében június 19-én jár le a bérleti szerződés, a II. előterjesztés 3-as ügyében például, ahol új lakásüggyről tárgyalt volna a képviselő-testület, az egy olyan lehetőség lett volna, hogy komfort nélküli ingatlanból költözhetne a rászoruló a Lőtéri utcába. A IV. előterjesztés 1-es ügyében egy háromgyerekes család elhelyezését tárgyalta volna a képviselő-testület, a IV. előterjesztés 2-es pontjában pedig például a Kossuth Lajos utca 41. szám alatti ingatlanok tömb-rehabilitáció miatti lakáscserét tárgyalhatta volna a képviselő-testület.

Dr. Tóth Gergely polgármester: Ismertetném szóban is, hogy ki, milyen indokkal nincs ma itt: Szántó András bizottsági elnök úr: távollét oka: munkahelyi elfoglaltság. Szántó Andrásról tudjuk, hogy a saját vállalkozásában dolgozik, egy saját bányájánál, tehát nem értem pontosan, hogy magát miért nem tudta

elengedni délután négy óraker. Sáringer-Kenyeres Marcell képviselő távollétének oka kórházi tartózkodás, Dr. Boldizsár Erzsébet képviselőasszony: távollét oka nem került megjelölésre, de órála informálisan tudjuk, hogy külföldön van. Raffai-Réz Ildikó képviselő: távollét oka: az időpont nem megfelelő. Tehát van egy olyan érveléstechnika, hogyha mondok egy olyan érvet, amiben benne van a „mert”, akkor az úgy tűnik, mintha egy indoklás lenne, de nem. Tehát itt világosan hallottuk a törvényben, hogy ezt igazolni kell, és ha az ember mondjuk orvosnál van, akkor kell orvosi igazolást hozni. Dékány Péter képviselő úr: távollét oka: az időpont nem megfelelő, Nemes Klára képviselőasszony: távollét oka: az időpont nem megfelelő. Most már gyakorlatilag olyan leveleket kapunk, ahol szóról szóra ugyanaz a szöveg van mindenkinél; ez most nem ezzel kapcsolatban van, hanem általában az egyeztetések. Nagyon sokáig nem volt egyeztetés. Most, amikor megvolt a választási eredmény, akkor szeretttük volna újragombolni ezt a kabátot, és szeretttük volna az elkövetkezendő három évre rendezni a viszonyt. Először adtunk egy időpontot, senki nem tudott – hogy, hogy nem – eljönni a Fideszesek közül, utána két másikat, arra se; reggeli, esti, napközbeni, a végén már négy időpontot megjelöltünk, és arra visszakaptunk – ezt föl is raktam a netre – szóról szóra ugyanazt a levelet mindenki elküldte. Jegyző asszony, hogyha elmondanád, hogy ki, hogyan áll a mulasztásokkal, tehát ki az, akinek meg tudjuk vonni a tiszteletdíját.


Dr. Gábor Hajnalka jegyző: A képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveinek mellékletét képezi a jelenléti ív, tehát ezáltal ez nyilvános és bárki által elérhető a honlapon, tehát ebből is át lehet ezeket tekinteni. A rendkívüli ülésekre vonatkozó távollétre bővebb szabályok vonatkoznak, tehát az idei tárgyévről a rendes testületi üléseit áttekintve Dr. Boldizsár Erzsébet képviselőasszony - a tegnapi üléssel együtt - mindösszesen idén 3 képviselő-testületi ülésen nem vett részt, tehát ebből 2 az, ami igazoltnak tekinthető, hiszen igazolást a rendelkezésre álló jogszabályi határidők szerint nem nyújtott be, illetőleg Sáringer-Kenyeres Marcell képviselő úrnak 2 olyan távolléte van, amik idén eddig megvalósultak, és ezekre vonatkozóan szintén ez még igazoltnak tekinthető, hiszen itt még nem muszáj igazolnia, de a következő alkalomnál nyilván neki már úgyszintén igazolást kell benyújtania.

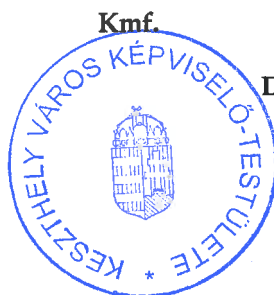
Dr. Tóth Gergely polgármester: Az látható, hogy igen gyengék a jogi eszközeink. Még egyszer nagyon röviden összefoglalnám, hogy miben bénítják ők meg a város működését: nagyon ki van centizve az anyagi helyzetünk, és mind a telekeladás, mind a helyiségbérlések számítanak igenis a város költségébe. Most ebben a telekcserében ennek az a lényege, hogy a város egy igen jó üzletet kötött volna anyagilag is, telekileg is. Gyakorlatilag a Castrum Campingnek körülbelül a harmada az egy ilyen elvadult rész, ahol már nagyon régen nőnek a gyomfák, és gyakorlatilag ami most camping, az camping maradna, de ezt a kis részt eladnánk egy befektetőnek úgy, hogy elcserélnénk a Bem utcai nagy telekre, ami egyébként az önkormányzaté volt, csak egyszer régen egy pontosan általam nem ismert sztori keretében valamit itt „elügyvédkedett” az önkormányzat, és ezt oda kellett adni cserébe ingyen, kompenzációként. Mennyit ér az a telek most? Ez egy sok százmillió forintos telek, amit gyakorlatilag mi most visszaszereltünk volna. Egyrészt nekünk sokkal fontosabb egy belvárosi telek, mint az ott lent (az ingatlanbefektető nyilván fordítva van vele), de nekünk az rettentő fontos városképi szempontból és parkolási szempontból. Tehát megépült úgy egy Fő tér, hogy épült volna alá egy óriási parkoló, aminek egyébként szerintem jó, hogy nem épült meg. De az az egy nagy parkoló van, hogyha az megszűnik – márpedig, ha magánkézből marad, akkor ott ugyanolyan viszonylag jellegtelen házak fognak állni, mint amilyen sok épült mostanában –, megszűnik a főutcának az összes parkolási lehetősége. És még azt hiszem, két- vagy háromszáz millió forinttal pluszban lettünk volna, tehát még tudtunk volna oda valamit építeni. Az önkormányzat lakásállománya katasztrofális állapotban van. Gyakorlatilag van egy csomó olyan lakásunk – és ez ilyen százas nagyságrendű –, amikor a főutcán és a Fő téren is, amikor bemegyünk egy udvarba, olyan állapotok vannak, hogy még szociális bérlakásnak se tudjuk odaadni. Másik oldalról: ha jön egy külföldi vendégünk, nincs egy darab vendégszobánk, ahol tudnánk aldatni. El kell, hogy küldjük őt a négy- vagy ötcsillagos szállodákba (vagy háromba), attól függ, milyen vendégről van szó, és majdnem piaci árat fizetünk – valami kedvezményt természetesen kapunk, de gyakorlatilag nem tudjuk vendégül látni a legmagasabb rangú vendégeinket se. Ami még számunkra nagyon jó lett volna, hogy van a Kossuth u. 8., ami gyakorlatilag egy olyan telek, aminek nincsen bejárata kocsival. Csak egy kapu alatt lehet bemenni, ott az Erotikus-nál kell bemenni és át kell menni gyalog a szomszéd kapualján. Ennek a teleknek az árát megdupláztuk volna, ez egy nagyon jó üzlet lett volna számunkra, de ez se sikerült. Érvet egyébként nem kaptunk, hogy pontosan miért nem, de még egyszer: ezzel az összes többi is blokkolták, most alapítványok nem tudnak működni. Bocsánat, ezt még elfelejtettem mondani, hogy ezt még alpolgármester asszony rakta össze, ezt a költségvetést. Mi nagyon tiltakoztunk ellene, hogy egy olyan költségvetést rakjunk össze – és már tavaly is csak így sikerült –, hogy konkrét ingatlanadásokból kell fizetni a működésünket. De, ha ez nincs, akkor viszont el kell bocsátani az önkormányzatnál embereket a szociális szférából, az óvónők közül, innen a

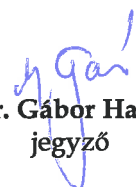
hivatalból stb. Tehát ezek nyilván olyan intézkedések, amiket nem szívesen lépünk meg. Kormányváltás volt, de egyelőre semmi nem is körvonalazódik, hogy mikor és hogyan kapjuk vissza a forrásainkat. Ha ez nem valósul meg őszre, akkor ezeket mind meg kell lépnünk, és akkor még erre tetéződik az, hogy ha nem tudjuk ezeket az ingatlancseréket, eladásokat nyélbe ütni, akkor még inkább nem működik a mutatóvány. Tehát a DK-s képviselők ezt obstruálják hónapok óta, amit gyakorlatilag Kovács Viktória hagyott ránk. Hozzáteszem, hogy nagyon nehéz volt ezt így is megoldani, de azért mégiscsak. Aztán az egyik DK-s képviselő jelentett föl minket a Zala Megyei Kormányhivatalnál, ami szerintem egy mondvacsinált feljelentés, nekünk erre kell válaszolnunk – ők a mi felügyeleti szervünk –, és erre nem tudunk válaszolni, mert azt is jóvá kell hagyni, most már egy hónapja. Tehát ezt például nem értjük, hogy egy levélre lehessen válaszolni, ezen miért kell vitatkozni. Elhangzott, hogy életveszélyes épületet nem tudunk lebontani. Elhangzott, hogy nem tudjuk kinevezni az ESZI új vezetőjét, aki azt hiszem, Gelse mellett lakik, és most harmadszor jön el ide azért, hogy őt ne tudjuk megszavazni. Aztán lakossági ügyek: szociális bérlakásokat nem tudunk adni rászorulóknak. Tehát azt gondolom, hogy ez egy nagyon méltatlan helyzet. Mindjárt befejezem, mert én azt hiszem, hogy túlbeszéltem ezt a dolgot. És átadom a szót a kérdéseknek, vitának. Illetve egy dologra gondoltunk még, hogy kinyomtattuk, én posztoltam is ma reggel egyenként a képviselőket. És kinyomtatjuk most ezeket az elérhetőségeket, ezeket Keszthely város honlapján meg lehet találni. Tehát itt van, hogy ki, hogy nyilatkozott, hogy őt milyen telefonszámon, milyen e-mailen lehet elérni, mikor van fogadóórája, amit egyébként nem nagyon tart meg senki, kivétel az igen tiszteletreméltó alpolgármester urat; mi is kezdtük az elején, de aztán elfogyott az erőnk, de minket azért nagyjából el lehet érni. Úgyhogy azt szeretném kérni, hogy itt mindenki egyénileg, kollektíven gyakoroljon nyomást a képviselőkre, hogy feleljenek meg az esküjüknek, és az, ami le van írva, azt tartsák be még akkor is, ha sajnos a törvényalkotó elfelejtett hozzá szankciókat írni.

Az ülést hivatalosan bezárom.

Dr. Tóth Gergely polgármester - tekintettel arra, hogy a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselők létszáma 6 fő, ezáltal a képviselő-testület határozatképtelen - a folytatatólagos ülést 16.30 órakor bezárta (a lakossággal a beszélgetés kötetlen formában folytatódott).

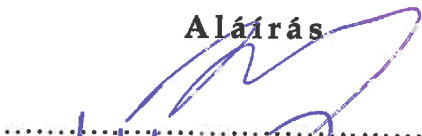

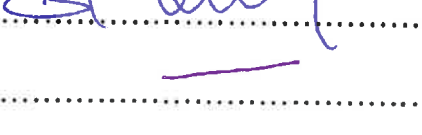
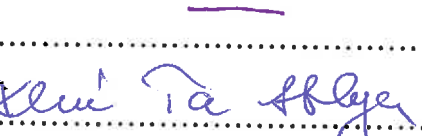
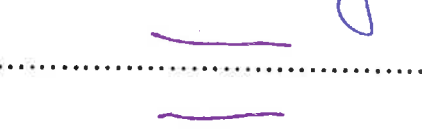
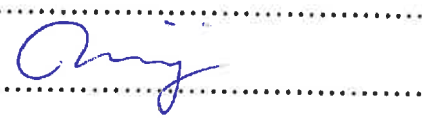
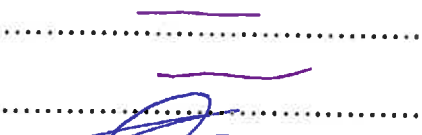




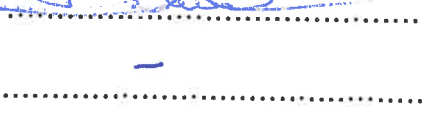

Dr. Tóth Gergely
polgármester




Dr. Gábor Hajnalka
jegyző

JELLENLÉTI ÍV

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2026. május 28-án megtartott rendes - folytatólagos - nyílt üléséről

Név	Aláírás
Dr. Tóth Gergely polgármester	
Kendeh-Kirchknopf Gusztáv alpolgármester	
Barna Dániel képviselő, tanácsnok	
Dr. Boldizsár Erzsébet képviselő	
Dékány Péter képviselő	
Klaczsné Tar Ibolya képviselő	
Nemes Klára képviselő	
Raffai-Réz Ildikó képviselő	
Rizsányi Zoltán képviselő	
Sáringner-Kenyeres Marcell képviselő	
Szántó András képviselő	
Tóth Balázs képviselő, tanácsnok	

A kifizetést engedélyezem:


Dr. Gábor Hajnalka
jegyző



Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Gábor Hajnalka
jegyző

Deli Győző
kabinetvezető

Dr. Németh-Papp Katalin
aljegyző, vagyongazdálkodási osztályvezető

Dr. Krupla-Takács Zsófia
önkormányzati és igazgatási osztályvezető

Tóth Eszter
közgazdasági osztályvezető

Bódis Péter
műszaki osztályvezető

Soós Szabolcs
főépítész

