

JOGSZABÁLYKIVONATOK

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közterület használatának szabályozásáról szóló 47/2013. (XII.13.) önkormányzati rendelete

II. Fejezet

A KÖZTERÜLET HASZNÁLATA

- 2.§** (1) A közterületet rendeltetésének megfelelő célra – jogszabályok keretei között – bárki szabadon használhatja.
(2) Rendeltetéstől eltérő célú a közterület használata, ha a használat a közterület, vagy annak meghatározott része mások általi rendeltetésszerű igénybevételét az e rendeletben megfogalmazott módon akadályozza.
(3) A közterület rendeltetéstől eltérő használata – kivéve a 4.§-ban meghatározott eseteket – közterület-használati szerződés alapján történik.

III. Fejezet

A KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI SZERZŐDÉS

A közterület-használat iránti ajánlat

- 3.§** (1) A közterület-használati szerződés létrejöttét az ajánlat megtételével kell kezdeményezni annak, aki a közterületet rendeltetésétől eltérő célra kívánja használni.

----->----->--<<-----<-----

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 21/2013. (V.31.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól (egységes szerkezetben)

Közterületek és közterület jellegű területek használata

- 6.§** (1) A közterületet használó köteles
a.) a játszóteret rendeltetésszerűen használni vagy zárt játszóteret a meghatározott nyitvatartási időben használni,
b.) az utcai bútorokat, berendezéseket, szökőkutakat, díszkutakat rendeltetésszerűen használni,
c.) folyamatosan gondoskodni a használatra átadott terület tisztításáról, a keletkezett hulladékok összegyűjtéséről és eltávolításáról.
(2) Tilos
a.) közterületet közterület-használati szerződéshez kötött tevékenység végzése céljából érvényes szerződés nélkül elfoglalni,
b.) a közút területének közlekedésre szolgáló részén – a járda kivételével – kereskedelmi tevékenységet folytatni,
c.) a külön jogszabályok által a közterületen árusításra megengedett termékeken kívül eső terméket értékesíteni,
d.) az építési anyagot közterületen a gyalogos és járműforgalom akadályozásával elhelyezni.
(3) A közterületet használó köteles
a.) gondoskodni a bontásból, tatarozásból származó hulladéknak a közterületről három napon belül történő elszállításáról,
b.) hitelt érdemlően igazolni építési, bontási munkák során keletkezett hulladék megfelelő elhelyezését.

----->----->--<<-----<-----

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 46/2004. (XII. 20.) önkormányzati rendelete a köztisztaságról (egységes szerkezetben)

7. §

- (1) A járdáról a szemetet, illetve szennyező anyagot a közútra söpörni tilos.
(2)¹ Az ingatlan tulajdonosa, vagy kezelője köteles a R. 6. §. (1) bekezdésében meghatározott területeken és feladatokon felül:
a./ az ingatlant határoló járdaszakasz (járda hiányában három méter széles területsáv, illetőleg ha a járda mellett

¹ Módosította a 31/2011. (IX. 30.) rendelet. Hatályos 2011. október 1-től.

zöldszáv is van, az úttestig terjedő teljes terület);

b./²

c./³

d./ az ingatlant határoló járdán felburjánzó gyomot, a burkolat rongálása nélkül kiirtani, valamint az úttest, járda terébe az ingatlanról kilógó ágak, bokrok nyeséséről,

tisztán tartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról, vegetációs időszak alatt havi rendszerességgel történő kaszálásáról gondoskodni.

(3)⁴

(4)⁵

(5) Vásárok, sport- és egyéb rendezvények tartása idején a rendezvény szervezője köteles gondoskodni a várható forgalomnak megfelelő számú illemhely biztosításáról, üzemeltetéséről, valamint a rendezvény alatt és azt követően a terület tisztán tartásáról.

(6)^{6 7}

(7) Ha vita merül fel abban a kérdésben, hogy valamely járdatisztítási kötelezettség kit terhel, a vitában a jegyző dönt.

(8) Eldugulás vagy rongálódás, stb. okozására alkalmas anyagot (szemetet, törmelék, iszap, hulladékot, mosogatóvizet, papírost, tűz- vagy robbanásveszélyes anyagot, stb.) árokba, közcsatorna víznyelő aknájába szórni, önteni, vagy bevezetni tilos.

(9) Állati hullát, valamint olyan anyagot, amely a környék levegőjét szennyezhető, az egészséget veszélyeztetheti, vagy élelősdiék számára tápot nyújtana, sem közterületen, sem magánterületen elhelyezni nem szabad.

(10) Közterületen szennyező anyag (pl. tüzelő, építőanyag) 24 órán túli tárolásához közterület-foglalási engedély szükséges.

(11) Amennyiben a tulajdonos (használó, kezelő) a közterület tisztántartására előírtakat nem, vagy nem megfelelő módon teljesíti, költségére a munkát a jegyző elvégeztetheti.

(12) A madarak fészkelőhelyei alatti közterületnek a szennyeződéstől való megtisztítása az ingatlan tulajdonosának a feladata.

(13) Tilos a helyiségek és közterületsávok feltakarításából keletkezett szennyeződést, a szennyvizet a közterületre, illetve a csapadékvíz elvezető rendszerbe seperni, illetve beleönteni.

8. §.

(1) A járdáról a havat, ha szükséges naponta többször is, - a hóesés után nyomban, de legkésőbb reggel 7.00 óráig - el kell távolítani. A 3 m-nél szélesebb úttesteken az út szélén lehet elhelyezni a járdáról letakarított havat. Ennél keskenyebb utaknál a járda úttest felőli részén kell a havat összerakni úgy, hogy a gyalogos közlekedésre legalább 1 m széles, szabad, hőmentes terület maradjon.

(2) A közforgalmú közlekedés céljára szolgáló járművek megállóhelyeiben hórakást elhelyezni nem szabad. Ennek eltávolítása a szolgáltatást végző feladata.

(3) Tilos a hórakást a közüzemi és közérdekű létesítményekre, illetve ezek köré (pl. a vízelzáró csap, közkifolyó, gázvezető, vízelnyelő akna) elhelyezni.

(4) Az ólmos esőtől, jégtől, vagy hótól síkossá vált járdát (járdaszakaszt, gyalogjárót, lépcsőt, stb.), a szükségeshez képest naponta többször is fel kell hinteni. A felhítésre közegészségügyileg veszélyes szerves anyagot nem tartalmazó szóróanyagot szabad használni. A szóróanyag beszerzéséről a tisztításra kötelezettnek kell gondoskodni.

(5) Az országos közutak Keszthely város belterületi szakaszának tisztántartása, hó- és síkosságmentesítése a közútkezelő feladata.

---->>----->>--<<-----<<----

KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 30/1996. (XI.28.) önkormányzati rendelete a városi zöldterületek, a közhasználatú parkok használatáról és védelméről (egységes szerkezetben)

FOGALMI MEGHATÁROZÁSOK

3. §

(1) E rendelet alkalmazása szempontjából közhasználatú zöldterületnek minősül minden kertészeti rendelkezés alá vont a.) közterületen lévő, gyepvel, virággal, virágtartóval, fával borított terület,

² Hatályon kívül helyezte a 26/2018. (XI.29.) önkormányzati rendelet. Hatálytalan 2018. november 30. napjától.

³ Hatályon kívül helyezte a 26/2018. (XI.29.) önkormányzati rendelet. Hatálytalan 2018. november 30. napjától.

⁴ Hatályon kívül helyezte a 26/2018. (XI.29.) önkormányzati rendelet. Hatálytalan 2018. november 30. napjától.

⁵ Hatályon kívül helyezte a 26/2018. (XI.29.) önkormányzati rendelet. Hatálytalan 2018. november 30. napjától.

⁶ Módosította a 27/2009.(VI.26.) rendelet. Hatályos: 2009. július 15.

⁷ Hatályon kívül helyezte a 26/2018. (XI.29.) önkormányzati rendelet. Hatálytalan 2018. november 30. napjától

- b.) közpark,
- c.) sétány,
- d.) játszótér,
- e.) utcai fasor,
- f.) pihenésre, szórakozásra, sportolásra is szolgáló véderdő,
- g.) közutat, járdát szegélyező, illetőleg közúti forgalmat irányító vagy elválasztó, növényzettel borított terület,
- h.) az a-g.) pontban felsorolt területeken elhelyezett padok, berendezések és felszerelési tárgyak.

(2) A rendelet szempontjából közparknak minősülnek:

- Ifjúsági park,
- Helikon park,
- Balaton-parti őspark,
- Várkert (Fő tér),
- Szent Miklós Temető.

---->>----->>--<<-----<<-----

KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

37/2013. (X.31.) önkormányzati rendelete a települési hulladékgazdálkodási és a nem közművel összegyűjtött szennyvíz közszolgáltatásokról (egységes szerkezetben)

II. fejezet

A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás ellátásának rendje, a közszolgáltatás kötelező igénybevétele

5. §⁸ (1) Az ingatlanhasználó köteles a Szolgáltató által nyújtott közszolgáltatást - a Szolgáltató által üzemeltetett ügyfélszolgálaton, valós adatok alapján történő bejelentés útján - igénybe venni. Mindazon időpontig, amíg az ingatlanhasználó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, a közszolgáltatási díjat, a maradék és biohulladék esetében is külön-külön, a 110 l-es szabvány edényre vonatkozóan kell megfizetnie, tekintettel a közszolgáltatás igénybevételének kötelező voltaára.

(2) A helyi közszolgáltatás körében a települési szilárd hulladékra (maradék- és biohulladék) vonatkozó közszolgáltatás esetében az igénybevétel és díjfizetés kötelező, ha az ingatlanhasználó számára a Szolgáltató a közszolgáltatást felajánlja, ill. a közszolgáltatás teljesítésére rendelkezésre áll, vagy szerződést köt.

(3) A közszolgáltatás teljesítésének feltételeiről a Szolgáltató az ingatlanhasználókat a közzététel helyben szokásos módján köteles értesíteni vagy felhívás közzététele útján, tájékoztatni. A hulladék gyűjtésének, elszállításának rendjét (gyakoriság, útvonal és időpont) - a keletkező hulladékmennyiségek figyelembevételével - a Szolgáltató köteles elkészíteni és arról az ingatlanhasználókat - változás esetén is az előzőekben meghatározott módon - értesíteni.

A hulladékszállítás rendjét az Önkormányzat - a közszolgáltatóval egyeztetett módon hagyja jóvá.

(4) A Szolgáltató és az ingatlanhasználó jogaira és kötelezettségeire, valamint a közszolgáltatás teljesítésére vonatkozó szerződés tartalmi elemeire a jelen, valamint a 6. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.

(5) Amennyiben a települési szilárd hulladéknak nem minősülő hulladék - árusító, szolgáltató vagy egyéb gazdasági tevékenység folytán - közterületen keletkezik, a tevékenység végzésére kiadott közterület- használati hozzájárulás, szerződés illetve engedély birtokosa köteles az Önkormányzatnak bejelenteni, hogy hulladékának kezeléséről hogyan gondoskodik. A közterület-használati hozzájárulás, illetve engedély megadását, szerződés megkötését az Önkormányzat az általa szervezett közszolgáltatás igénybevételéhez kötheti.

(6) Az ingatlan tulajdonos köteles a települési szilárd hulladék biológiailag bontható részét (biohulladék) más hulladéktól elkülönítve gyűjteni, az e célra szolgáló gyűjtőedénybe helyezni és a közszolgáltatónak átadni a (7) pontban foglaltak kivételével.

(7) A családi házas övezetben amennyiben az ingatlan tulajdonos a Szolgáltató által megkövetelt módon igazolja a biológiailag lebomló hulladék külön gyűjtését és házi komposztálását, úgy a biohulladék gyűjtőedénybe történő helyezésétől, biohulladék szolgáltatónak történő átadásától (szállítás) mentesül. E követelmények megléte és igazolása alapján, a biohulladék díjának megfizetése alól a bejelentést követő negyedévtől kezdve mindaddig mentesül, amíg a házi komposztálás működik. Az igazolás módja: bejelentés a Szolgáltatónak, amely megbízottja révén 30 napon belül helyszínen ellenőrzi a házi komposztálást, azt dokumentálja és arról jegyzőkönyvet készít.

A házi komposztálás megszűnését az ingatlan tulajdonos köteles haladéktalanul bejelenteni, és a rendeletben szabályozott módon köteles a biohulladék gyűjtésben részt venni annak díját megfizetni.

(8) A Szolgáltató jogosult a szelektív és külön gyűjtött hulladékok ellenőrzésére, beleértve a házi komposztálás folyamatos működését is. Amennyiben a rendelet előírásainak és a vállalt házi komposztálás működtetésének nem tesz eleget az

⁸ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

ingatlan tulajdonosa, használója, illetve a társasházi lakóközösség – a szelektíven gyűjtött hulladék a zsákban illetve edényben szennyezett, más nem hasznosítható, illetve veszélyes hulladékot tartalmaz – a Szolgáltató jogosult a hulladékszállítási díjat a zsákra és bioedényre is, minimum a 110 l-es edényméretnek megfelelő, illetve a társasházak esetében a szolgáltatási szerződésben szereplő edényméretnek és gyakoriságnak megfelelő, maradék szilárd hulladék, hulladékkezelési közszolgáltatás egységnyi díját alkalmazni az ellenőrzés időpontjának megfelelő aktuális negyedévben.

(9) A Szolgáltató és a szolgáltatást igénybe vevő között megkötendő közszolgáltatási szerződés tartalmi elemei:

a.)⁹ ¹⁰ a felek megnevezése és azonosító adatai (amennyiben a közszolgáltatást igénybe vevő nem tulajdonosa az ingatlanoknak, úgy az ingatlanhasználó megnevezése és azonosító adatai is),

b.) a szerződés tárgya,

c.) a közszolgáltatás megkezdésének időpontja,

d.) a szerződött tárolóedény térfogata és darabszáma,

e.)¹¹ az ellenérték megállapításának módja,

f.) a szerződés időbeli hatálya,

g.) a szerződött gyűjtőedény azonosítására vonatkozó előírások,

h.) egyéb, a szerződő felek által lényegesnek tartott elemek.

(10) A közszolgáltató a jelen rendeletben foglaltak végrehajtása érdekében jogosult a személyes adatok (közzolgáltatást igénybe vevő neve, lakcíme, születési helye és ideje, anyja neve) kezelésére az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései szerint.

A hulladék gyűjtésére és elszállításra való átadására szolgáló gyűjtőedények rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos jogok és kötelezettségek

6. § (1)¹² ¹³ Az ingatlanhasználó a települési szilárd hulladék (maradék, szelektív - és biohulladék) gyűjtésére, illetve elszállítására a Szolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényt, valamint – a Szolgáltató által rendelkezésre bocsátott gyűjtőedényzet űrtartalmát meghaladó mennyiségű alkalmi hulladék gyűjtésére – a Szolgáltató által rendelkezésre bocsátott és azonosító jellel ellátott más gyűjtőeszközt köteles igénybe venni, amely a szolgáltató telephelyén, ügyfélszolgálatánál és a szolgáltató által megjelölt helyeken megvásárolható gyűjtőzsák.

Az ingatlantulajdonos köteles a fizetett díj mértékéhez megfelelő gyűjtőedényt beszerezni, illetve használni.

(2) A helyi közszolgáltatás által ellátandó területre rendszeresített, szabványos gyűjtőedények típusát, minimális térfogatát, darabszámát és ürítésre való átadásának helyét a Szolgáltató javaslata alapján az Önkormányzat állapítja meg.

(3)¹⁴ Az üdülőingatlanok illetőleg időlegesen használt ingatlanok (a továbbiakban együtt: időlegesen használt ingatlan) esetében a használati szezon időtartama hat hónap, április 1.-szeptember 30. Az időlegesen használt ingatlanok tulajdonosai a használati szezon idejére kötelesek díjfizetésre. Az időlegesen használt ingatlanok legalább 80 literes edényzet használatára és ezután történő díjfizetésre kötelezettek. Lakatlan, használaton kívüli ingatlan esetében a közszolgáltatás igénybevétele és a díjfizetés alól mentesség (a továbbiakban: szüneteltetés) adható az ingatlanhasználó előzetes írásbeli kérelme alapján, legkorábban a kérelem beérkezését követő hónap első napjától. Szüneteltetés esetén a szolgáltató jogosult a szüneteltetéssel érintett ingatlan használaton kívüliségét közszolgáltatási (víz- és csatornaszolgáltatásra és áramfogyasztásra) vonatkozó számlák bekérésével ellenőrizni.

(4)¹⁵ A Szolgáltató köteles a szállítóeszközéhez rendszeresített, és a keletkezett hulladék mennyiségének megfelelő méretű és számú gyűjtőedényt az ingatlanhasználó kérelmére /eladásra vagy bérletbe/ rendelkezésére bocsátani, a kérelem kézhezvételétől számított tizenöt napon belül. Az ingatlanhasználó vagy meghatalmazottja a gyűjtőedény átvételét aláírásával köteles igazolni.

(5)¹⁶ Az ingatlanhasználó köteles írásban, három nappal korábban bejelenteni a Szolgáltatónak, ha ingatlanán az addig szokásos hulladékmennyiséget jelentősen meghaladó mennyiségű hulladék keletkezése várható. A bejelentés alapján a Szolgáltató köteles az ingatlanhasználó által megjelölt időpontra vagy időtartamra a hulladék adott mennyiségének megfelelő gyűjtéséhez, illetve elszállításához alkalmas nagyobb űrtartalmú, vagy további gyűjtőedényt, illetve a hulladék gyűjtésére alkalmas műanyagzsákokat az ingatlanhasználó rendelkezésére bocsátani, és a többletszolgáltatást teljesíteni díjfizetés ellenében.

(6)¹⁷ Ha az ingatlanon keletkező települési szilárd hulladék mennyisége alkalmilag meghaladja az átadott gyűjtőedények űrtartalmát, akkor az ingatlanhasználó köteles a Szolgáltatónál vásárolni emblémás zsákokat, amiben a többlet hulladékot a gyűjtőedényzet mellé köteles kihelyezni elszállításra.

(7) A családi házas övezetben a Szolgáltató a biohulladék külön gyűjtéséhez minden háztartás számára 1 db 110 l-es emblémával ellátott hulladékgyűjtő edényt ad használatba.

⁹ Módosította a 16/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2015. július 1. napjától.

¹⁰ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

¹¹ Módosította a 17/2016.(V.27.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2016. május 28. napjától.

¹² Módosította a 17/2016.(V.27.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2016. május 28. napjától.

¹³ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

¹⁴ Módosította a 16/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2015. július 1. napjától.

¹⁵ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

¹⁶ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

¹⁷ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

A társasházak a biohulladék gyűjtését kötelesek külön végezni. Bejelentés alapján számukra a szolgáltató biztosítja a 110 l-es edényt háztartásonként, ha az nem helyezhető el, akkor ettől eltérő nagyobb űrtartalmú gyűjtőedényt használhat a társasház, melyet maga biztosít. Ez esetben a Szolgáltató bejelentés alapján a társasház biohulladék gyűjtésére alkalmas edényét megkülönböztető jelzéssel látja el.

A biohulladék gyűjtéséhez a szagmentesítés és a folyadékszennyezés elkerülése érdekében a szolgáltató a háztartási hulladékgyűjtő edényhez biológiailag lebontható hulladékgyűjtő zsákat biztosít térítés ellenében önköltségi áron. A biohulladék gyűjtőedényben csak és kizárólag a biológiailag lebomló zsák használható.

A hulladék gyűjtésére és elszállításra való átadására szolgáló gyűjtőedények elhelyezésével, használatával és kezelésével kapcsolatos kötelezettségek

7.§ (1)¹⁸ Az ingatlanhasználó a gyűjtőedényeket az ingatlan területén belül köteles elhelyezni. Gyűjtőedényt közterületen tartósan elhelyezni kizárólag az Önkormányzat rendeletében szabályozott közterület-használati szerződés alapján lehet.

(2)¹⁹ Az ingatlanhasználó köteles a gyűjtőedényeket a hulladék elszállítása céljából a Szolgáltató által megjelölt időpontban, a közterületen, a gyűjtést végző gépjárművel megközelíthető és ürítésre alkalmas helyen elhelyezni.

A gyűjtőedényt legfeljebb a szállítási napot megelőző napon, 18 órától lehet kihelyezni a közterületre, kivéve a tartósan engedélyezett elhelyezést.

(3) A hulladék elszállítása céljából kihelyezett gyűjtőedény fedelének - a közterület szennyezésének elkerülése érdekében - lecsukott állapotban kell lennie. A hulladékot a gyűjtőedényben úgy kell elhelyezni, hogy az az edény mozgásakor és ürítésekor ne szóródjon, valamint a gépi ürítést ne akadályozza.

A kihelyezett gyűjtőedényből hulladékot kigyűjteni (guberálni) tilos. A kihelyezett gyűjtőedény nem akadályozhatja a jármű és gyalogos forgalmat, elhelyezése egyébként sem járhat baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

8. § (1)²⁰ Az ingatlanhasználó köteles gondoskodni a gyűjtőedények tisztántartásáról, fertőtlenítéséről, rendeltetésszerű használatáról, valamint környezetük tisztántartásáról. Az 1100 l-es és nagyobb méretű edények tisztítása megrendelhető a Szolgáltatótól, térítés ellenében.

(2) A szabályszerűen kihelyezett gyűjtőedények ürítése során esetlegesen keletkezett szennyeződés takarításáról, a hulladékgyűjtő szigetek folyamatos ürítéséről és takarításáról a Szolgáltató köteles gondoskodni.

(3)²¹ A Szolgáltató tulajdonát képező, az ingatlanhasználó rendelkezésére bocsátott vagy általa bérbe vett és rendeltetésszerűen használt gyűjtőedények szükség szerinti javításáról, cseréjéről és esetleges pótlásáról az ingatlanhasználó bejelentése alapján a Szolgáltató köteles gondoskodni.

(4)²² A bérelt gyűjtőedény rendeltetéstől eltérő használata, valamint eltűnése vagy megsemmisülése miatt keletkezett kárt az az ingatlanhasználó köteles megtéríteni, aki a gyűjtőedényt a 6. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően átvette, illetve az köteles viselni, aki a gyűjtőedény használati jogát megszerezte.

(5)²³ A Szolgáltató kárát az ingatlanhasználó a kár bekövetkeztétől számított harminc napon belül köteles megtéríteni.

9. §²⁴ (1) A gyűjtőedényben elhelyezhető települési szilárd hulladék súlya:

- a) 60 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 15 kg,
- b) 80 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 20 kg,
- c) 110 és 120 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 25 kg,
- d) 240 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 50 kg,
- e) 1100 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 250 kg lehet.”

(2)²⁵ Ha a gyűjtőedényben olyan nedves hulladékot helyeztek el, amely az edényben összetömörödött vagy befagyott, illetve az edényben lévő hulladékot úgy összepréselték, hogy emiatt az edényt üríteni nem lehet, az ingatlanhasználó a Szolgáltató felhívására köteles az edényt üríthetővé, illetve használhatóvá tenni. Köteles továbbá az így okozott esetleges kárt megtéríteni.

(3) Tilos a gyűjtőedénybe folyékony, mérgező, tűz - és robbanásveszélyes anyagot, veszélyes hulladékot, állati tetemet vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyeztetheti a gyűjtést, ürítést végző személyek vagy más személyek életét, testi épségét, egészségét, illetve amelynek elhelyezése jogszabály erejénél fogva tilos.

(4)^{26 27} 60 literes gyűjtőedényt kizárólag a lakóingatlan életvitelszerűen egyedül használó természetes személy választhat, amennyiben ennek tényét a lakcímnnyilvántartás alapján kiadott igazolással bizonyítja. A jogosultság igazolásának határideje első alkalommal 2015. augusztus 31. Az igazolás benyújtását elmulasztó ingatlanhasználók szerződése 80 literes gyűjtőedény elszállítására módosul.

¹⁸Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

¹⁹ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

²⁰Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

²¹ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

²² Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

²³Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

²⁴ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

²⁵ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

²⁶ Módosította a 16/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2015. július 1. napjától.

²⁷ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

A hulladék elhelyezésével, ártalmatlanításával, illetve hasznosításával kapcsolatos rendelkezések

10. §²⁸ (1) A települési szilárd hulladék elhelyezését a szolgáltató kizárólag a települési önkormányzat által az erre a célra kijelölt létesítményben végezheti.

(2)²⁹ Keszthely városában a Szolgáltató által meghatározott módon minden ingatlanhasználó számára kötelező a szelektív hulladékgyűjtés és a hulladékudvar használata.

A családi házas övezetekben lakó ingatlantulajdonos a szelektív hulladékgyűjtéshez vagy a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést veheti igénybe, vagy szelektív hulladékgyűjtő szigetek hulladékgyűjtőit használhatja. A társasházban lakó ingatlantulajdonos a szelektív hulladékgyűjtő szigetek hulladékgyűjtőit használhatja, és a hulladékot a megfelelő gyűjtőkonténerekben helyezheti el.

11. §³⁰ A közszolgáltatási díjat rendszeresen megfizető és ezt igazoló ingatlanhasználó az ingatlanán keletkezett zöld hulladékot (ág, nyesedék, falevél stb.) – kivéve, a 20 cm átmérőt meghaladó fa gyökérzetével együtt lévő farönköt – továbbá a szelektíven gyűjtött hasznosítható hulladékot, a lomhulladékot, a háztartásban keletkező veszélyes hulladéknak minősülő hulladékot ingyenesen helyezheti el a hulladékudvaron.

A lomtalanítás alá tartozó alkalmi háztartási szilárd hulladéokra vonatkozó külön rendelkezések

12. § (1) A lomtalanítás megszervezéséről és lebonyolításáról a Szolgáltató gondoskodik a polgármesterrel történt egyeztetést követően évente legalább egy alkalommal a város területén.

(2) A hulladék elszállítását, ártalmatlanítását, illetve hasznosítását a Szolgáltató végzi.

(3)³¹ A hulladékot az ingatlanhasználó a Szolgáltató által előzetesen megjelölt időpontban – mely legfeljebb két nap - helyezheti ki elszállítás céljából arra a helyre, amelyet a Szolgáltató előzetesen megjelölt.

(4) Az elszállítandó hulladékot úgy kell elhelyezni a közterületen, hogy az a jármű és gyalogos forgalmat ne akadályozza, a zöldterületeket és a növényzetet ne károsítsa, illetve ne járjon baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

²⁸ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

²⁹ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

³⁰ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

³¹ Módosította a 16/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet. Hatályos 2017. október 1. napjától.

2012. évi II. törvény

a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről *

132. A tulajdon elleni szabálysértés

177. § (1) Aki

a) ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot,

b)³² ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást,

c) ötvenezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva hűtlen kezelést

követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

(2) Aki idegen, nem gépi meghajtású járművet másától azért vesz el, hogy jogtalanul használja, szabálysértést követ el.

(2a)³³ Aki földmérési jelet vagy az államhatár megjelölésére szolgáló jelet elvisz, áthelyez vagy elmozdít, szabálysértést követ el.

(3)³⁴ Aki a kulturális örökség védett elemeit, a megye-, város-, községhatár vagy a birtokhatár megjelölésére szolgáló hivatalos jelet vagy létesítményt, tömegközlekedési vagy távközlési eszközt, közúti jelzést, parkot vagy ahhoz tartozó felszerelést, természetvédelmi hatósági és tájékoztató táblát vagy egyéb közérdeket szolgáló jelet vagy létesítményt gondatlanul megsemmisít, megrongál, elvisz, áthelyez vagy elmozdít, szabálysértést követ el.

(4)³⁵ Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, az erdészeti hatóság arra felhatalmazott ügyintézője, a halászati őr, valamint a mezőőr, a természeti, védett természeti és Natura 2000 területeken a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr is szabhat ki helyszíni bírságot.

(5) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt szabálysértési eljárásnak csak magánindítványra van helye, ha a sértett az elkövető hozzátartozója.

(6) Az elkövetési érték, kár, illetve okozott vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el. Nincs helye érték-egybefoglalásnak, ha az üzletszerű elkövetés megállapítható.

---->----->>--<<-----<<----

150. Köztisztasági szabálysértés

196. § * (1) Aki

a) a közterületen, a közforgalom céljait szolgáló épületben, vagy közforgalmú közlekedési eszközön szemetel, ezeket beszennyezi,

b) a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik, szabálysértést követ el.

(2) Aki települési hulladékot a közterületen engedély nélkül lerak, elhelyez, vagy nem a kijelölt lerakóhelyen rak le vagy helyez el, szabálysértést követ el.

(2a) * Köztisztasági szabálysértés miatt nem vonható felelősségre az a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény alapján fogyatékos személynek minősülő személy, aki az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott cselekményt a felügyelete alatt lévő vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutyára vonatkozóan követi el.

(3) Az (1) és (2) bekezdésekben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, az önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó termőföldeken a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot.

---->----->>--<<-----<<----

198. Felhívással szembeni engedetlenség

244. § * Aki a természeti területek a védett természeti területek és értékek, az erdő, valamint a vadállomány őrzésével, védelmével kapcsolatban a külön jogszabályban meghatározott természetvédelmi, erdészeti és vadászati hatósági feladatokat ellátó személy, az erdészeti szakszemélyzet tagja, a természetvédelmi őr, az önkormányzati természetvédelmi őr, a mezőőr, illetve a halászati őr jogszabályban előírt felhívásának nem tesz eleget, vagy intézkedését akadályozza, szabálysértést követ el.

---->----->>--<<-----<<----

³² Módosította: 2012. évi CCXXIII. törvény 233. § (2) c).

³³ Beiktatta: 2012. évi CCXXIII. törvény 219. §. Hatályos: 2013. II. 1-től.

³⁴ Módosította: 2012. évi CCXXIII. törvény 233. § (2) d).

³⁵ A 2012. évi XXXI. törvény 28. § 12. szerint módosított szöveggel lép hatályba. Módosította: 2013. évi XCIII. törvény 187. § 45., 2015. évi CCII. törvény 53. § 49.

2012. évi C. törvény

a Büntető Törvénykönyvről *

XXIII. FEJEZET

A KÖRNYEZET ÉS A TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK

Környeztkárosítás

241. § (1) Aki a földet, a levegőt, a vizet, az élővilágot, valamint azok összetevőit jelentős mértékű szennyezéssel vagy más módon a) veszélyezteti,
b) olyan mértékben károsítja, hogy annak természetes vagy korábbi állapota csak beavatkozással állítható helyre,
c) olyan mértékben károsítja, hogy annak természetes vagy korábbi állapota nem állítható helyre,
büntett miatt az a) pontban meghatározott esetben három évig, a b) pontban meghatározott esetben egy évtől öt évig, a c) pontban meghatározott esetben két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki a környeztkárosítást gondatlanságból követi el, vétség miatt az (1) bekezdés a) pontja esetén egy évig, b) pontja esetén két évig, c) pontja esetén három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) * Az (1) bekezdés a) pontjában, és a (2) bekezdés első és második fordulatában meghatározott esetben az elkövető nem büntethető, az (1) bekezdés b) pontja esetén pedig büntetése korlátlanul enyhíthető, ha az elsőfokú ügydöntő határozat meghozataláig a bűncselekmény által bekövetkezett veszélyt, illetve környeztkárosodást megszünteti, a károsodott környezet eredeti állapotát helyreállítja.

(4) E § alkalmazásában szennyezés: a föld, a levegő, a víz, az élővilág, valamint azok összetevői jogszabályban vagy hatósági határozatban megállapított kibocsátási határértéket meghaladó terhelése.

Természetkárosítás

242. § (1) Aki

a) fokozottan védett élő szervezet egyedét,

b) védett élő szervezet vagy az Európai Unióban természetvédelmi szempontból jelentős növény- vagy állatfaj egyedeit, feltéve, hogy azok külön jogszabályban meghatározott, pénzben kifejezett értékének együttes összege eléri a fokozottan védett élő szervezet egyedei esetében megállapított, pénzben kifejezett legalacsonyabb értéket,

c) a vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló EK tanácsi rendelet A és B melléklete hatálya alá tartozó élő szervezet egyedét

jogellenesen megszerzi, tartja, forgalomba hozza, az ország területére behozza, onnan kiviszi, azon átszállítja, azzal kereskedik, illetve azt károsítja vagy elpusztítja, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a természetkárosítás az élő szervezet egyedeinek olyan mértékű pusztulását okozza,

a) hogy az (1) bekezdés a) vagy b) pontja esetében az elpusztított élő szervezet egyedeinek külön jogszabályban meghatározott, pénzben kifejezett értékének együttes összege eléri a fokozottan védett élő szervezet egyedei esetében megállapított, pénzben kifejezett legmagasabb érték kétszeresét,

b) amely az (1) bekezdés c) pontja esetében az élő szervezet állományának fennmaradását veszélyezteti.

(3) Aki a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) E § alkalmazásában élő szervezet egyede:

a) az élő szervezet egyedének valamennyi fejlődési szakasza, alakja, állapota,

b) az élő szervezetek keresztezéseként és kereszteződéseként létrejött egyed,

c) az élő szervezet egyedének származéka, ami alatt érteni kell az elpusztult élőlényt, valamint annak vagy az élő szervezet egyedének bármely részét, továbbá azt a terméket vagy készítményt, amely a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevőt tartalmaz.

243. § (1) Aki Natura 2000 területet, védett barlangot, védett természeti területet vagy védett élő szervezetek életközösségét, illetve azok élőhelyét jogellenesen jelentős mértékben megváltoztatja, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a természetkárosítás a Natura 2000 terület, a védett barlang, a védett természeti terület vagy a védett élő szervezetek életközössége, illetve azok élőhelye jelentős károsodását vagy megsemmisülését okozza.

(3) Aki a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) E § alkalmazásában Natura 2000 terület alatt a természet védelméről szóló törvényben meghatározott fogalmat kell érteni.

Állatkínzás

244. § (1) Aki

a) gerinces állatot indokolatlanul oly módon bántalmaz, vagy gerinces állattal szemben indokolatlanul olyan bánásmódot alkalmaz, amely alkalmas arra, hogy annak maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza,

b) gerinces állatát vagy veszélyes állatát elűzi, elhagyja vagy kiteszi,

vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

- (2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az állatkínzás
- az állatnak különös szenvedést okoz, vagy
 - több állat maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza.

----->----->>--<<-----<<-----

1998. évi XXVIII. törvény

az állatok védelméről és kíméletéről *

II. Fejezet

AZ ÁLLAT VÉDELME NEK ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

Az állat tartásának általános szabályai

4. § (1) Az állattartó köteles a jó gazda gondosságával eljárni, az állat fajának, fajtájának és élettani szükségleteinek megfelelő életfeltételekről gondoskodni.
- (2) Az állat életfeltételeinek kialakításánál tekintettel kell lenni korára, nemére és élettani állapotára. Biztosítani kell az egymásra veszélyt jelentő, egymást nyugtalanító állatok elkülönített tartását.
- (3) Az állattartónak gondoskodnia kell az állat igényeinek megfelelő rendszeres, de legalább napi egyszeri ellenőrzéséről.

----->----->>--<<-----<<-----

2012. évi CLXXXV. törvény

a hulladékról *

24. A veszélyes hulladék

55. § (1) * A hulladék veszélyes hulladéknak minősül, ha az a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározott hulladékjegyzékben veszélyes hulladékként szerepel, és megfelel a 2. § (1) bekezdés 48. pontjában foglalt fogalom meghatározásnak.
- (2) * A hulladék akkor is veszélyes hulladéknak minősül, ha az nem veszélyes hulladékként szerepel a hulladékjegyzékben, de a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy rendelkezik az 1. mellékletben meghatározott veszélyességi jellemzők valamelyikével. Az ilyen ismeretlen összetételű és a hulladékjegyzékben közelebbről meg nem határozott típusú hulladékot a környezetvédelmi hatóság döntéséig veszélyes hulladéknak kell tekinteni.
- (3) * A hulladék nem minősül veszélyes hulladéknak, ha a hulladékjegyzékben veszélyes hulladékként szerepel, de a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy nem rendelkezik az 1. mellékletben meghatározott veszélyességi jellemzők egyikével sem.
56. § (1) * Veszélyes hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani nem lehet.
- (2) * Veszélyes hulladékot nem lehet hígítani vagy összekeverni annak érdekében, hogy a veszélyes anyagok eredeti koncentrációja a hulladékot veszélyes hulladékká minősítő határérték szintje alá csökkenjen.

----->----->>--<<-----<<-----

271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet

a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról

A bírság mértéke

1. § (1) * A bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.
- (2) A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:
- a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
 - a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
 - a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.
- (3) A hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) legmagasabb mértéke:
- a) * a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése, a rendelkezések egyéb megsértése esetén kilencezer forint;

b) *

c) * a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén tizenötezer forint;

d) hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint;

e) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) szerinti

ea) környezetveszélyeztetés esetén huszonnégyezer forint,

eb) környeztkárosítás esetén negyvennyolcezer forint;

f) nem veszélyes hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén kétszázezer forint;

g) veszélyes hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén egymillió forint;

h)-i) *

(4) A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környeztkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint.

(5) * Az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

2. § (1) * A bírság kiszabására a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel az illetékes környezetvédelmi hatóság, illetve az országos környezetvédelmi hatóság jogosult.

(2) A bírság kiszabására a települési önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző) jogosult, amennyiben

a) az ingatlan tulajdonos a települési hulladék gyűjtésére és átadására vonatkozó kötelezettségét megszegi, vagy

b) a települési hulladék kezelésére szervezett hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételét mellőzve jogellenes hulladék-elhelyezése történik, vagy

c) a települési hulladékok közterületen, illetve más ingatlanán hagyták el, vagy

d) az ingatlan tulajdonosa a települési hulladéknak az önkormányzati rendeletben meghatározott szelektív gyűjtésére vonatkozó kötelezettségét megszegi, vagy

e) az ingatlan tulajdonosa az önkormányzati rendeletben meghatározott közterület tisztántartási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy

f) a kötelezett az önkormányzati rendeletben foglalt, egyéb hulladékgazdálkodással összefüggő kötelezettségeit megszegi, vagy

g) a kötelezett a jegyző által hozott hatósági határozat előírásait megsérti, illetve az azokban foglalt kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tesz eleget.

(3) Az alapbírság összegét a (2) bekezdés szerinti esetekben - a (4) bekezdésben meghatározottak kivételével - az 1. § rendelkezései szerint kell megállapítani.

(4) Az e § (2) bekezdésének eseteiben alapbírság, szorzószám megállapítása és az 1. § (5) bekezdés szerinti mérlegelés nélkül a jegyző a bírságot, a jogsértés súlyát figyelembe véve 1500 és 50 000 Ft között állapítja meg, az alábbiak együttes teljesülése esetén: *

a) a jogsértés nem jár környezetveszélyeztetéssel, környezetszennyezéssel vagy környeztkárosítással,

b) ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése nem áll fenn,

c) a jogsértés nem veszélyes hulladékkal kapcsolatos,

d) a jogsértéssel érintett hulladék mennyisége nem haladja meg az adott településen a háztartásokban keletkező települési hulladék átlagos havi mennyiségét.

(5) * A hulladékokkal kapcsolatos tájékoztatási, adatszolgáltatási és nyilvántartási, illetve bejelentési kötelezettségek, továbbá az egyedi hulladékgazdálkodási terv készítése kötelezettségének elmulasztása esetén alapbírság, szorzószám megállapítása nélkül az illetékes környezetvédelmi hatóság a bírságot 200 000 Ft-ban állapítja meg. A hulladékokkal kapcsolatos tájékoztatási, adatszolgáltatási és nyilvántartási, illetve bejelentési kötelezettségeknek a jogszabályokban meghatározottaknak nem megfelelő teljesítése esetén a bírságot az illetékes környezetvédelmi hatóság legfeljebb 200 000 Ft-ban állapíthatja meg.

(6) * Az elektromos és elektronikus berendezések (a továbbiakban: elektromos berendezés) forgalmazásával kapcsolatos környezetvédelmi követelmények, illetve az ilyen berendezések hulladékainak visszavételére vonatkozó jogszabályi előírások nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén alapbírság, szorzószám megállapítása nélkül az illetékes környezetvédelmi hatóság a bírságot:

a) ha a gyártó a tárgyévi begyűjtendő hulladékmennyiséget nem teljesíti: 350 000 forintban,

b) ha a gyártó a visszavételi, vagy a kereskedő az átvételi kötelezettségét nem teljesíti: 25 000 forintban,

c) ha a gyártó a hasznosítási, valamint az ártalmatlanítási kötelezettségét nem teljesíti, vagy az elektromos berendezésben a veszélyes anyagok alkalmazásának külön jogszabályban * meghatározott határértékét túllépi 300 000 forintban állapítja meg.

(7) * A környezetvédelmi hatóság által kiszabandó bírság, alapbírság és szorzószám megállapítása nélkül, az elemek és akkumulátorok visszavételéről, illetve kezeléséről szóló külön jogszabály előírásai nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén:

a) ha a gyártó, illetve a koordináló szervezet a tárgyévi begyűjtendő hulladékmennyiséget nem teljesíti: a kötelezettségszegés mértékével arányos összeg, azonban legfeljebb 500 000 forint,

b) ha a gyártó, illetve a koordináló szervezet a visszavételi kötelezettségét nem teljesíti: 500 000 forint,

c) ha a kereskedő az átvételi kötelezettségét nem teljesíti: 100 000 forint, mely ismételt kötelezettségszegés esetén 250 000 forintig terjedhet,

d) * ha a gyártó a bejelentési köteleességét nem teljesíti: 1 000 000 forint,

e) * ha a gyártó az általa forgalmazott hordozható elem, illetve akkumulátor tömegéről valótlán adatot szolgáltat és ez által begyűjtési kötelezettségét a valósnál kisebb mértékűnek tünteti fel, a szolgáltatott adat és a valós mennyiség közötti eltérés minden kg-ja után 1000 forint,

f) ha a gyártó adatszolgáltatási kötelezettségét késedelmesen vagy nem teljesíti: 500 000 forint, mely ismételt kötelezettségszegés esetén 1 000 000 forintig terjedhet,

g) ha a gyártó az elem, illetve akkumulátor forgalmazási előírásait szegi meg: 2 000 000 forint.

(8) * Az M1 és N1 járműkategóriájú gépjárművek forgalmazásával kapcsolatos környezetvédelmi követelmények, illetve a hulladékká vált gépjárművek visszavételére és kezelésére vonatkozó jogszabályi előírások nem teljesítése esetén az illetékes környezetvédelmi hatóság a bírságot:

a) ha a gyártó, illetve forgalmazó nem teljesíti a hulladékká vált gépjárművekről szóló 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 5. § (6) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségét: forgalomba hozott járművenként: 1000 forintban;

b) ha a gyártó nem teljesíti a Hkr. 3. § (2) bekezdés a)-b) pontjában előírt kötelezettségét, vagy a Hkr. 6. §-ában előírt újrahasználat és hasznosítás együttes mértékére, illetve az újrahasználat és visszanyerés együttes mértékére vonatkozó rendelkezéseket: forgalomba hozott járművenként: 1500 forintban;

állapítja meg. A jármű/év forgalomba hozatal számításakor az előző évi forgalom adatait kell figyelembe venni.

(9) * A környezetvédelmi hatóság által kiszabandó bírság, alpbírság és szorzószám megállapítása nélkül a csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló külön jogszabály előírásai nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén, ha a forgalmazó az átvételi kötelezettségét nem teljesíti: 100 000 forint.

(10) * A területi környezetvédelmi hatóság által kiszabandó bírság, alpbírság és szorzószám megállapítása nélkül az (EU) 2019/1021 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkében meghatározott hulladékkezelési feladatok nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén: 500 000 forint.

----->----->>--<<-----<-----

Hatály: 2017.II.21. -

Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5047/2016/2. határozata

Törvénytörő és az Alaptörvénnyel is ellentétes az az önkormányzati szabályozás, amely a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartásnak minősíti annak lakhatását, akire nem jut 6 m² lakrész.

Az ügy száma: Köf.5047/2016/2.

A tanács tagja: Dr. Kozma György a tanács elnöke; Dr. Balogh Zsolt előadó bíró; Dr. Kalas Tibor bíró

Az indítványozó: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (Miskolc, Városház tér 1.)

Az indítványozó képviselője: dr. Jerebák József jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (Miskolc, Városház tér 1.)

Az érintett önkormányzat képviselője: dr. Boholy György ügyvéd (Miskolc, 11. számú Ügyvédi Iroda, Corvin u. 5. fszt. 1.)

Az ügy tárgya: közösségi együttélés szabályainak megsértése

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013. (X. 1.) önkormányzati rendelet 12. § (1) és (2) bekezdése törvénytörő, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti;

- Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013. (X. 1.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdés c) pontja, 10. §-a és 12. § (3) bekezdése törvényellenességének megállapítására megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja;

- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;

- elrendeli, hogy a határozat közzétételére - a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül - az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

[1] A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően törvényességi felhívással élt, és határidő tűzése mellett kezdeményezte, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) módosítsa, illetve helyezze hatályon kívül Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013. (X. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) egyes rendelkezéseit. A törvényességi felhívás egyes elemeit az önkormányzat elfogadta, s ennek eredményeként az Ör.-t módosította a 38/2014. (XII. 19.) rendeletével. Az önkormányzat ugyanakkor nem minden tekintetben tett eleget a törvényességi felhívásban foglaltaknak, a kormányhivatal szerint az Ör.-ben a módosítást követően is fellelhető az indokolatlan párhuzamos szabályozás, az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ának sérelme.

[2] Minderre tekintettel a kormányhivatal a Kúriához fordult, s az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjára, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontjára hivatkozva kérte az Ör. 8. § (1) bekezdés c) pontjának, 10. §-ának és 12. §-ának törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését.

[3] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5004/2015/4. számú végzésben az Ör. törvényességi vizsgálatára irányuló eljárást felfüggesztette az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő 12/19/2013., valamint a 716/2014. számú eljárások befejezéséig. A Kúria

Önkormányzati Tanácsa ugyanis egy más ügyben [a Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 57/2012. (XII. 21.) önkormányzati rendelet vizsgálata kapcsán] az Alkotmánybírósághoz fordult, s alkotmányos aggályokat fogalmazott meg a Möt. 8. § (2) bekezdésének, valamint 143. § (4) bekezdés *d*) pontjának önkormányzati rendelet megalkotására felhatalmazó rendelkezéseivel kapcsolatban.

[4] Az Alkotmánybíróság a Kúria indítványát a 29/2015. (X. 2.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) elutasította. Az Abh. többek között megállapította, hogy a Möt. támadott rendelkezései meghatározzák a felhatalmazás címzettjeit és tárgyát, ugyanakkor „a felhatalmazás kereteit (...) közvetlenül az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése, valamint az azt közvetítő jogszabályok jelölik ki” [Indokolás (39)].

[5] A Kúria az Abh.-t követően a felfüggesztett eljárást folytatta.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

[6] Az indítványozó szerint az Ör. ellentétes az Alaptörvény 32. cikk (2)-(3) bekezdésével, XV. cikk (2) bekezdésével, XXIV. cikkével, Jat. 3. §-ával, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) több rendelkezésével, a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 14. és 15. §-ával, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet (a továbbiakban: Országos Tűzvédelmi Szabályzat) 575/A. és 592/A. §-ával, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 1. § (3) bekezdésével, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:5. és 5:13. §-ával.

[7] Az indítványozó előadta, hogy a Jat. 3. §-a tiltja a párhuzamos szabályozást, az Alaptörvény XXIV. cikke a tisztességes ügyintézéshez való jogot deklarálja, amelyek - a 6/1999. (IV. 21.) AB határozat szerint - gátját képezik a kiszámíthatatlanság okozta jogsérelmek bekövetkezésének.

[8] Az Ör. 8. § (1) bekezdés *c*) pontja szerint a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el, aki közterületen lévő virágot, dísznövényt szed, károsít vagy élő növény részeit engedély nélkül begyűjti. Az indítványozó szerint az Ör.-ben meghatározott magatartás az Sztv. 177. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjában foglalt tulajdon elleni szabálysértés magatartásnak feleltethető meg, így magasabb jogszabály által rendezett.

[9] Az indítványozó álláspontja, hogy az Ör. 10. §-ának egésze törvénytört. Az Ör. 10. §-a a többlakásos lakóépületek közösségi együttélési szabályaival összefüggő közösségellenes cselekményeket sorolja fel. Az indítványozó szerint közös bennük, hogy az önkormányzat ezzel átlép a magánjogi viszonyok szabályozásának területére. Az indítványozó az Sztv. 1. §-ában meghatározott szabálysértés fogalmát idézte, amelyből azt a következtetést vonta le, hogy a törvényhozás fenntartja magának a jogot, hogy saját maga állapítsa meg azokat a magatartásokat, melyek társadalmi veszélyességüknél fogva a magánjogi jogviszonyok vonatkozásában jogellenesnek és szankcionálhatónak minősülnek. Az önkormányzatok - az Alaptörvény 32. cikkét is figyelembe véve - a magánjogi szférát érintő magatartási szabályokat nem vonhatják szabályozás alá.

[10] Az indítvány ezt követően az Ör. 10. §-ába foglalt egyes magatartásokat ütközteti magasabb szintű jogszabályokkal, így a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 26. §-a alapján kifejti, hogy a társasházi házirend megsértése esetén a birtokosnak lehetősége van a Ptk. szerint birtokvédelmet kérni, más esetekben az Sztv.-ben foglalt tényállások (pl. csendháborítás) valósul meg. Állattartás szabályainak a megszegése esetén a Korm. rendelet az irányadó [s nem az Ör. 10. § (11) bekezdése], az Ör. 10. § (4) bekezdésével összefüggésben rámutat, hogy a tűzvédelmi menekülési utak elzárása esetén az Országos Tűzvédelmi Szabályzat szerint kell eljárni.

[11] Az indítványozó akként összegez, hogy az Ör. 10. §-a olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyeket más magasabb szintű jogszabályok már szabályoznak, ezek alapján más szervek hatáskörébe tartozó közigazgatási eljárások folytathatók, amelyek eredményeként szankcionálható a jogsértő magatartás vagy mulasztás.

[12] Az indítványozó végül az Ör. 12. §-ának kérte a törvényességi vizsgálatát. Ez a rendelkezés az életvitelszerű lakhatásra alkalmas ingatlan ismérvévé teszi - többek között - azt, hogy az egy főre eső lakrész érje el a hat négyzetmétert, közigazgatási bírsággal szankcionálja a szabályai megsértését. Az indítványozó ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy az Nytv. szabályozza a személyi adat- és lakcímnnyilvántartást. Az Nytv.-nek nem célja a lakhatás körülményeit vizsgálni, nem határoz meg semmilyen önálló vagy más jogszabályból eredő lakás- vagy lakóhelyiség fogalmat, hanem az 5. § (2) bekezdése alapján minden olyan helyzetet ilyennek tekint, ahol valaki ténylegesen él. Az Nytv. nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatok számára e tárgykörben szabályozás megalkotására.

[13] Az indítványozó kifejtette, hogy az Ör. 12. § (1)-(2) bekezdéseinek végrehajtása veszélyezteti az Nytv. 1. § (3) bekezdésben meghatározott szabályozás célját, annak érvényesülését.

[14] Az indítványozó felhívta a figyelmet arra, hogy számos oktatási, szociális és egészségügyi ellátás feltétele a magyarországi lakóhely, az Ör.-beli szabályozás társadalmi helyzet alapján történő megkülönböztetésre vezethet, amely ellentétes az Alaptörvény XV. cikkével. Az Ör. 12. §-a továbbá normatív módon határozza meg a tulajdonnal való rendelkezés részleteit, magatartási szabályai a lakhatás és az ingatlanal való rendelkezés módját, azzal, hogy a lakás céljaul szolgáló ingatlan négyzetméterben meghivatkozott méretét határozzák meg.

[15] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján megküldte az indítványt az önkormányzatnak az indítvánnyal kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

[16] A Kúria a döntését az alábbiakkal indokolja.

[17] I. A Kúria megítélése szerint az Ör. 8. § (1) bekezdés *c*) pontjának törvényellenességét nem lehet megállapítani a párhuzamos szabályozás tilalma és az Sztv. 177. § (1) bekezdésébe ütközés alapján.

[18] Az Sztv. 177. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontja szerint, aki

a) ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot,

b) ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást

követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

[19] Az Ör. 8. § (1) bekezdés támadott *c*) pontja az Sztv.-től konkrétan meghatároz magatartást határoz meg, amikor a közösségi együttélés

alapvető szabályaiba ütközőnek tartja azt, ha valaki „közterületen lévő virágot, dísznövényt szed, károsít vagy élő növény részeit engedély nélkül begyűjti.” Az Sztv.-ben és az Ör.-ben szabályozott magatartások nem fedik le teljesen egymást. Az Ör. 8. § (1) bekezdés c) pontjának szövegéből következően ez a rendelkezés adott esetben szankcionálhat olyan tevékenységet is, ami tulajdoni sérelmet nem igazán okoz. Maga a szabályozási cél sem teljesen azonos: az Sztv.-ben kifejezetten a tulajdon védelme a cél, míg az Ör.-ben a közterületen lévő növények (elsődlegesen a közterületek esztétikai megjelenésének) a védelme.

[20] Megjegyzendő továbbá, hogy a Kúria egy másik döntésében, a Köf.5052/2015/2. számú határozatában nem tartotta törvénytörőnek az abban vizsgált önkormányzati rendelet azon szövegrészét, amely szerint megsérti a közösségi együttélés szabályait az, „aki közterületen lévő növényzetet (fák, cserjék, virágok, gyepek) és a zöldterületek egyéb elemeit, tartozékait, felszerelési tárgyait gondatlanul megrongálja, károsítja vagy elpusztítja”.

[21] Mindezeket is figyelembe véve a Kúria úgy ítélte meg, hogy az Ör. 8. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt hasonló magatartásról sem állapítható meg a törvénytörés. Erre tekintettel a Kúria az Ör. 8. § (1) bekezdés c) pontja megsemmisítésére irányuló indítványt a Bszi. 55. § (3) bekezdése alapján elutasította.

[22] II. Az Ör. 10. §-a tizenöt magatartást nevesít, mint amelyek a közösségi együttélés szabályaiba ütköznek. Így például megsérti a közösségi együttélés szabályait aki másoknak zavaró módon zajt, bűzt, füstöt, port vagy egyéb más zavaró hatást okoz; hulladékot, göngyöveget nem a saját gyűjtődényben helyezi el, annak elszállításáról nem gondoskodik; ingatlanának felújításával kapcsolatban keletkezett szennyeződést, hulladékot, törmeléket a közös használatú területekről naponta nem távolítja el; nem éghető, háztartásinak nem tekinthető hulladékot, nagyobb tárgyakat az épület közös használatú helyiségeiben, területein tárol, azok elszállításáról nem gondoskodik; szőnyeget, matracot, takarítási eszközt, vagy más hasonló funkciójúval rendelkező tárgyat erkélyen, loggián, ablakon, lépcsőházak függőfolyosóján, korlátjain porol, leseper, kiráz; nyílászárón keresztül folyadékot önt ki, hulladékot, dohányzást vagy egyéb tárgyat kidob stb.

[23] Az indítványozó törvényességi aggálya e szabályokkal kapcsolatban, hogy az önkormányzat a magánjogi viszonyok szabályozásának területére lépett. A Kúria megítélése szerint ez az aggály szoros összefüggésben van a rendeletalkotásra felhatalmazó rendelkezéssel (annak alkotmányosságával). A Möt. általában tesz lehetővé rendeletalkotást a közösségi együttélés szabályozása tekintetében. A Möt. 143. § (4) bekezdés d) pontja alapján nem mondható, hogy az, a többlakásos társasházak közösségi együttélési szabályainak megalkotására nem vonatkozik.

[24] A Kúria - ezen ügyben is, az eljárás korábbi felfüggesztése révén - a Möt. 143. § (4) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás alkotmányossági vizsgálatát azért kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál, mert álláspontja az volt, hogy a törvényi felhatalmazás túl tág. A Kúria szerint ugyanis az a felhatalmazó rendelkezés, hogy a helyi önkormányzatok meghatározhatják „továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit” beazonosíthatatlanná teszi a delegált jogalkotási hatáskör alkotmányossági kereteit, és akadályt képezi az Alaptörvényben szabályozott jogforrási hierarchia hatékony, érdemi bírósági védelmének. Az Alkotmánybíróság a már említett Abh.-ban ezt a kúriai álláspontot nem osztotta, így jelen ügyben az Ör. 10. §-a törvényellenességének megállapítására sincs lehetőség.

[25] Ami az indítványozó által kifejtett egyes aggályokat illeti - nevezetesen, hogy a Ptk. alapján birtokvédelemnek van helye, illetve hogy a Korm. rendelet vagy az Országos Tűzvédelmi Szabályzat is tartalmaz az adott tárgyban rendelkezéseket - a Kúria arra az álláspontra helyezkedett, hogy ez a párhuzamos szabályozás szükségképpen következik az adott tárgyban rendeletalkotásra történő felhatalmazás jellegéből. E körben a Kúria törvénytörést csak akkor tud megállapítani, ha a támadott önkormányzati szabályok tételesen ellentétben állnak valamely magasabb szintű jogszabállyal. Ilyet azonban az indítványozó az Ör. 10. §-a tekintetében nem valószínűsített.

[26] A fentiekre tekintettel a Kúria az Ör. 10. §-a megsemmisítésére irányuló indítványt a Bszi. 55. § (3) bekezdése alapján elutasította.

[27] III. Az Ör. 12. § (1) bekezdése szerint több százezer forint közigazgatási bírsággal sújtható, aki életvitelszerű lakhatásra nem alkalmas ingatlanban biztosít lakhatási lehetőséget más természetes személy számára. Az Ör. 12. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mi minősül életvitelszerű lakhatásra alkalmas ingatlan. E körben - az Ör. 12. § (2) bekezdés b) pontja szerint - feltétel, hogy az ingatlanban lakó, illetve lakni kívánó személyek száma alapján az egy főre eső lakrészt alapterületének mértéke érje el a hat négyzetmétert.

[28] A Kúria több esetben vizsgált már olyan önkormányzati rendeletet, amely az egy főre eső lakrészt minimumát meghatározta, vagy úgy, mint a lakcímre való bejelentkezés feltételét, vagy úgy - mint jelen ügyben - az életvitelszerű lakhatás feltételét. Ezzel szemben áll - amit az indítványozó ki is emelt -, hogy az oktatási, szociális és egészségügyi ellátás feltétele nem egyszer a magyarországi lakóhely, így ez az önkormányzati szabályozás társadalmi helyzet alapján történő megkülönböztetésre vezethet.

[29] Az Ör. 12. § (1) bekezdése értelmében „A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el és természetes személy esetében kettőszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében nyolcszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az ingatlan tulajdonosa, bérlője, az ingatlan felett más jogcímen rendelkezni jogosult, ha életvitelszerű lakhatásra nem alkalmas ingatlanban biztosít lakhatási lehetőséget más természetes személy számára.”

[30] Az Abh. értelmében a közösségi együttélés helyi szabályozásának kereteit közvetlenül az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése, valamint az azt közvetítő jogszabályok jelölik ki [39]. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése az alapjogok korlátozására irányadó alkotmányi tételt fogalmazza meg, az Ör. 12. § (1) bekezdése tekintetében az indítványozó által felvetett tulajdonsérelmet vonatkozásában a közvetítő jogszabály a Ptk. A Ptk. 5:13. § (2) bekezdése szerint a tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.

[31] Az Ör. 12. § (1) bekezdése - ahogy a kormányhivatal indítványozó is utal rá - a tulajdonnal való rendelkezés korlátját fogalmazza meg akkor, amikor szankciót alkalmaz az ingatlan tulajdonosa, bérlője, az ingatlan felett más jogcímen rendelkezni jogosult irányába, ha lakhatási lehetőséget biztosít más természetes személy számára. A tulajdon közérdekű korlátozhatóságát tekintve az mondható, hogy az Ör. 12. § (1) bekezdésében foglalt a tulajdonnal való rendelkezés korlátozása (önmagában a lakhatási lehetőség biztosításának szankcionálása) mögött nem mutatható fel legitim cél. Bár az Ör. 12. § (1) bekezdése nem minden, csak az életvitelszerű lakhatásra nem alkalmas ingatlanban történő lakhatás biztosítását szankcionálja, azonban ez, a rendelkezési jog korlátozása szempontjából nem releváns: amennyiben az ingatlan nem alkalmas az életvitelszerű lakhatásra (pl. életveszélyes) a jogrendszer más szankciói lépnek be, amelyek értelemszerűen kiállják a tulajdonkorlátozás próbáját (pl. az emberi élet védelme érdekében).

[32] Az Ör. 12. § (1) bekezdésben meghatározott „életvitelszerű lakhatásra” alkalmas ingatlan fogalmát az Ör. 12. § (2) bekezdése határozza meg. E szerint: „Életvitelszerű lakhatásra alkalmas az az ingatlan:

a) mely megfelel a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi

LXXVIII. törvény [a továbbiakban: Ltv.] 91/A. § 6. pontjában meghatározott feltételeknek,

b) amelyben az ingatlanban lakó, illetve lakni kívánó személyek száma alapján az egy főre eső lakrész alapterületének mértéke eléri a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 105. § (2) bekezdésében is meghatározott hat négyzetmétert.”

[33] Az Ltv. 91/A. § 6. pontja a szükséglakás fogalmát határozza meg az Ltv. alkalmazásban. A szükséglakás törvényi fogalma a lakásbérlet esetében, és a közösségi együttélés szabályainak önkormányzati megfogalmazása egymással semmilyen összefüggést nem mutat, az Ltv. 91/A. § 6. pontjának az Ör.-be történő felvétele (ráadásul az Ör. nemcsak a lakásbérletre, hanem a saját tulajdonú ingatlanra is vonatkozik) jogbizonytalanságot eredményez. A Jat. 3. §-ába foglalt párhuzamos szabályozás tilalma a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti szabályozási egyértelműség jogbiztonsági követelménye által okoz törvénysértést.

[34] A 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet a gyermekvédelemről szól. A 105. § a nevelőszülői rendszerbe illesztve a nevelőszülő feladatairól rendelkezik. Az Ör. 12. § (2) bekezdés b) pontjában hivatkozott szabály szerint: „A gondozott gyermek elhelyezésére száraz, világos, jól fűthető lakás alkalmas. Biztosítani kell a nevelőszülők és a gyermekek külön szobában való elhelyezését, ahol a gyermekek személyes élettere legalább 6 m² legyen. A lakásnak a mindennapi életvitelhez szükséges bútorokkal, berendezési tárgyakkal, eszközökkel felszereltnak kell lennie. Nem érheti a gondozott gyermeket hátrány a családban nevelkedő más gyermek elhelyezéséhez és ellátásához viszonyítva.” Az Ör. e szabályrendszerből csak a 6 m²-t emeli ki. A Kúria megítélése szerint ebben az esetben is ugyanaz a törvénysértés áll fenn, mint az Ör. 12. § (2) bekezdés a) pontja esetén, nevezetesen a hivatkozott magasabb szintű jogszabály semmilyen összefüggésben nem áll az Ör. szabályozási tárgyával. Az Ör. 12. § (2) bekezdés b) pontja értelemszerűen nem csak a nevelőszülői jogviszonyra és nem csak a gyermekekre vonatkozik, a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet Ör.-ben történő szerepeltetése a jogbiztonságot sérti.

[35] Mindezekén túl az az önkormányzati szabályozás, amely a közösségi együttélés szabályainak megsértését állapítja meg akkor, ha valakire nem jut 6 m² életter - ahogy az indítvány is fogalmaz - az a társadalmi helyzet alapján történő megkülönböztetésre vezet (de sérti az esélyegyenlőség elvét is a szociális, oktatási lehetőségekhez való hozzáférés magyarországi lakóhelyhez kötöttsége alapján). Az önkormányzatoknak is figyelembe kell venni az Alaptörvény XV. cikk (4) bekezdését, amely szerint Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

[36] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy az Ör. 12. (1)-(2) bekezdése ellentétben áll a Jat. felhívott rendelkezéseivel, ezért azokat a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

[37] Az Ör. 12. § (3) bekezdése valójában az „önkéntes lakásfoglalás” egy formájához fűz szankciót, amikor kimondja, hogy „A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el és természetes személy esetében kettő-százezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az, aki az ingatlan tulajdonosa, bérlője, az ingatlan felett más jogcímen rendelkezni jogosult hozzájárulása nélkül életvitelszerű tartózkodás céljából lép, arra nem alkalmas ingatlan birtokába.”

[38] A Kúria megítélése szerint ebben az esetben sem a tulajdonhoz való jog sérelmét, sem a társadalmi helyzet szerinti megkülönböztetést nem lehet megállapítani. Az Ör. 12. § (3) bekezdése egy jogellenes magatartáshoz - a lakásfoglalás egy formájához - fűz szankciót, amely ugyan a Ptk. szerinti birtokvédelem körében is értékelhető, de ez a szabályozási kör - ahogy például az Ör. 8. § (1) bekezdés c) pontjában a közterületen lévő virágok károsítása - a Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás által lehetővé tett szabályozás keretei között marad.

[39] A fentiekre tekintettel a Kúria az Ör. 12. § (3) bekezdése törvényellenességét nem állapította meg, a megsemmisítésére irányuló indítványt a Bszi. 55. § (3) bekezdése alapján elutasította.

A döntés elvi tartalma

[40] Törvénysértő és az Alaptörvénnyel is ellentétes az az önkormányzati szabályozás, amely a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartásnak minősíti annak lakhatását, akire nem jut 6 m² lakrész.

----->>-----<<-----<-----

Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5011/2020/5. határozata

Ha a Kúria Önkormányzati Tanácsa egy önkormányzati rendelkezés más jogszabályba ütközését megállapította, akkor nem lehetséges azonos jogszabályi környezet esetén az érintett önkormányzat által másik önkormányzati rendeletben e jogszabálysértő rendelkezés ismételt megalkotása, ellenben az önkormányzat a jogbiztonságra is különösen veszélyes jogalkotói joggal való visszaélést valósít meg.

Az ügy száma: Köf.5011/2020/5.

A tanács tagja: Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bírő, Dr. Varga Eszter bírő

Az indítványozó: Fővárosi Törvényszék

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat (1145 Budapest, Pétervárad utca 2.)

Az ügy tárgya: a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértése jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata.

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének a jogkövetkezményeiről szóló 15/2018. (VI. 18.) önkormányzati rendeletének 5. § (1) bekezdés c) pontja más jogszabályba ütközik, ezért azt hatálybalépése napjára visszamenőlegesen, 2018. július 1-jei hatállyal megsemmisíti. A megsemmisítésre tekintettel a fenti, más jogszabályba ütköző rendelkezés nem alkalmazható a Fővárosi Törvényszék előtt 29. K. 702.241/2020 számon folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;

- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét, valamint azt, hogy a határozat közzétételére

- a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül - az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

[1] A Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal Jegyzője elsőfokú határozatával 35 000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki az indítványozó előtt folyó per felperesével szemben a gépjárművel elkövetett, a zöldterület rendeltetésétől eltérő használatával megvalósuló közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt. Döntését a Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének a jogkövetkezményeiről szóló 15/2018. (VI. 18.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 5. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésére alapította. A felperes fellebbezése folytán eljáró Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzat Képviselő-testülete 56/2019. (I. 24.) Öh. számú határozatával az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta, amellyel szemben a felperes keresetet nyújtott be.

A bírói indítvány és az önkormányzat védírata

[2] A Fővárosi Törvényszék az előtte folyó per egyidejű felfüggesztése mellett indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsának (a továbbiakban: Önkormányzati Tanács) eljárását a gépjárművel elkövetett, zöldterületek, zöldfelületek rendeltetésétől eltérő használatával megvalósuló, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértéséről rendelkező Ör. 5. § (1) bekezdés c) pontja alaptörvény-ellenességének és jogszabályellenességének megállapítása és e jogszabálysértő rendelkezés általános és a konkrét ügyben való alkalmazási tilalmának megállapítása céljából.

[3] Az indítványozó álláspontja szerint a támadott rendelkezés egyrészt ellentétes az Alaptörvény által biztosított önkormányzati rendeletalkotási joggal [Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése], másrészt a jogforrási hierarchiába ütköző módon került megalkotásra [Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdés]. Az indítvánnyal támadott önkormányzati rendelkezés sérti továbbá az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmát [a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-át], illetve a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-ában meghatározott a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállást.

[4] Az indítványozó szerint a támadott rendelkezés a járművel való behajtásra, megállásra vagy várakozásra vonatkozóan párhuzamos szabályozás a Szabs. tv. 224. §-ával, amely a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) megsértését megvalósító, a Szabs. tv.-ben külön nem szabályozott szabálysértési tényállások gyűjtő-, és kerettényállása. E § alá tartozik - többek között - a KRESZ 40-41. § szerinti megállási, várakozási szabályok megszegése is. E szabálysértések miatt alkalmazható büntetés a pénzbírság, illetve a helyszíni bírság, mely szankciók kötelező mértékét - a Szabs. tv. 250. § (1) bekezdés a) pontjának felhatalmazása alapján - a Kormány rendeletében határozza meg.

[5] Az indítványozó kiemelte, hogy az érintett önkormányzat a támadott rendelkezésben törvénnyel (Szabs. tv.-vel) azonos társadalmi viszonyt szabályozott helyi szinten, ezzel lényegében a közúti közlekedésre vonatkozó szabályozást, felhatalmazás nélkül, indokolatlanul többszintűvé tette. Az indítványozó álláspontja alátámasztása végett hivatkozott e körben az Önkormányzati Tanács Köf.5.002/2019/5. számú határozatára is.

[6] Az Önkormányzati Tanács a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.

[7] Az önkormányzat a védiratában kérte az indítvány elutasítását. Hangsúlyozta, hogy az Ör. megalkotása során a közösségi együttélés alapvető szabályainak, valamint ezek elmulasztása jogkövetkezményeinek megalkotására vonatkozó [a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott] felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti rendeletalkotási jogkörben, az Mötv. 8. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében járt el.

[8] Kiemelte, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) és a keretszabályozást kitöltő KRESZ a közúton történő parkolást szabályozza, míg az Ör. a közúton kívül eső, zöldterületen vagy zöldfelületen történő várakozást, megállást kezeli. Álláspontja szerint a KRESZ területi hatálya nem terjed ki arra a közterületre, amely nem közút. Így a gépjármű elhelyezésének KRESZ-ben és az Ör.-ben történő szabályozása nem párhuzamos, hanem egymást kiegészítő jellegű: a KRESZ a gépjármű közúton történő elhelyezését, míg az Ör. a jármű más, nem közútnak minősülő közterületen való elhelyezését szabályozza. Álláspontja alátámasztásaként hivatkozott az Alkotmánybíróság 60/2009. (V. 28.) AB határozatára és az Önkormányzati Tanács Köf.5.047/2016/2. számú határozatára is.

[9] Az önkormányzat szerint az Ör.-ben szereplő szabályozás törvényellenességét nem lehet megállapítani a tilos helyen történő parkolás KRESZ-ben történő szabályozása és az indokolatlan párhuzamos szabályozás tilalma alapján. A KRESZ és az Ör. szabályozási tárgya, az általuk védett jogi tárgy, valamint a szabályok területi hatálya teljesen különböző, és ebből következően a két jogszabályban szabályozott magatartások sem fedik le egymást. Az Ör. ugyanakkor nem áll ellentétben a KRESZ és a Kkt. szabályaival, hanem azokat kiegészíti.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokolása

[10] Az indítvány megalapozott.

[11] 1. Az Önkormányzati Tanácsnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a gépjárművel elkövethető, a zöldterületek és a zöldfelületek rendeltetésétől eltérő használatával megvalósuló közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértését szabályozó, indítvánnyal támadott önkormányzati rendelkezés a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértéséről rendelkező szabálysértési tényállásba [Szabs. tv. 224. §-ába] ütközik-e, és ezáltal létrehozott-e egy indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást. [Jat. 3. §]

[12] Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezése szerint:

„5. § (1) Aki

[...]

c) zöldterületre vagy közterületen található zöldfelületre - az arra kijelölt földrészletet kivéve - gépjárművel behajt, vagy ott várakozik,

[...]

az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait.”

[13] Az önkormányzat e támadott rendelkezéshez hasonló szabályt már korábban is alkotott. A Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a zöldterületek, zöldfelületek használatáról, fenntartásáról, fejlesztéséről és védelméről szóló 1/2016 (I. 25.) önkormányzati rendelet 2018. június 30-ig hatályban volt 8. § (2) bekezdése szerint: „[a]ki szándékos vagy gondatlan magatartásával (...) c) zöldterületre vagy közterületi zöldfelületre - az arra kijelölt földrészletet kivéve - gépjárművel behajt vagy várakozik; (...) az a közösségi együttélés alapvető szabályait sérti és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

[14] Az Önkormányzati Tanács a Kőf.5.002/2019/5. számú határozatában megállapította, hogy e rendelkezés sérti a Jat. 3. §-át, mert az Ör.-nek az indítvánnyal érintett közösségi együttélés alapvető szabályai körében megalkotott rendelkezése ugyancsak a megállási, illetve behajtási korlátozás megszegésére vonatkozik, mint a közlekedésszabály Szabs. tv. 224. §-ának szabálysértési tényállása. Aminek következtében „indokolatlan párhuzamosság keletkezett az Ör.-t illetően a Szabs. tv. 224. §-ával és ezzel lényegében a közúti közlekedésre vonatkozó szabályozást, felhatalmazás nélkül, indokolatlanul többszintűvé tette.”

[15] A Kúria továbbá rámutatott, hogy „az indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése által védett jogbiztonság elvébe is ütközik [60/2009. (V. 28.) AB határozat] és sérti a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti szabályozási egyértelműség jogbiztonsági követelményét is (Kőf.5047/2016/2.). Önkormányzati rendelet nem előzheti meg törvény alkalmazási kötelezettségét. A jogbiztonság érdekében ugyanazon tárgyban a jogalkotó csak kifejezett felhatalmazás útján ad teret helyi jogalkotásnak (Kőf.5032/2017/4.).”

[16] Ennek ellenére az érintett önkormányzat változatlan jogi szabályozás mellett a törvényellenes szabályozáshoz hasonló - jelen indítványban támadott - rendelkezést alkotott. Ezzel tudatosan szembe helyezkedett a kúriai határozat mindenkre kötelező voltával, mely a jogbiztonságra is különösen veszélyes jogalkotói magatartást testesít meg. Az Alkotmánybíróság több döntésében kifejezésre juttatta, hogy „a joggal való visszaélés tilalmának érvénye nem szorítkozik egyetlen jogára, hanem a tilalom - az egyes jogok sajátosságaitól függő formában - az egész jogrendszerben érvényre jut” {31/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 240, 245-246.; 3076/2013. (III. 27.) AB határozat, Indokolás [25]}. Az eredetileg a polgári jogra jellemző alapelvet az Alkotmánybíróság a jogbiztonság elvét magába foglaló jogállam-klauzulából vezette le.

[17] A joggal való visszaélés tilalmának a közjogban való érvényesülését elemző 31/1998. (VI. 25.) AB határozatában megállapította, hogy „az egyaránt irányadó a jogalkotó szervek, a jogalkalmazó szervek, illetőleg az ügyfelek magatartására. Az Alkotmánybíróság - a hatáskörébe tartozó ügyek jellegének megfelelően - az eddigiek során elsősorban a jogalkotói hatalommal való visszaélés vizsgálta és e tárgykörben több precedens értékű döntést hozott. Az 55/1993. (X. 15.) AB határozat pl. jogalkotói visszaélésnek minősítette, hogy egy önkormányzati testület akként játszott ki a helyi adókra vonatkozó rendelet év közbeni módosításának tilalmát: korábbi adóügyi rendeletét év közben hatályon kívül helyezte, egyidejűleg azonban szigorúbb adótételt tartalmazó új rendeletet léptetett hatályba. Ez ugyan formai szempontból nem tekinthető módosításnak, ám eredményét tekintve épp úgy a törvényi tilalomba ütközik, mint a módosítás”(ABH 1993, 500, 501.).

[18] Az önkényes joggyakorlás tehát semmilyen felhatalmazás mellett nem megengedett, ezért az Önkormányzati Tanács felhívja az érintett önkormányzat figyelmét arra, hogy az Önkormányzati Tanács határozata mindenkre nézve kötelező [Kp. 146. § (5) bekezdése]. Abban az esetben, ha az Önkormányzati Tanács korábbi határozatában megállapította, hogy egy önkormányzati rendelkezés jogszabályba ütközik, akkor azonos jogszabályi környezet esetén az érintett önkormányzat nem alkothat ismételtet a jogszabálysértő rendelkezéssel azonos szabályozást egy másik önkormányzati rendeletben, mert az joggal való visszaélésnek minősül.

[19] Az indítványban feltett kérdés tehát a változatlan szabályozási környezetre tekintettel eldöntött dolog (res judicata), mely korábbi döntéstől sem az önkormányzat, sem a Kúria Önkormányzati Tanács nem térhet el.

[20] 2. A védíratban foglaltak vonatkozásában az Önkormányzati Tanács az alábbiakat emeli ki.

[21] A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás [Szabs. tv. 224. § (1)-(2) bekezdései] szerint:

„(1) [a]ki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

[22] (2) A KRESZ 40-41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom, vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.”

[23] Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezéséhez kapcsolódik az Ör. 3. § (5) bekezdése, amely alapján: „[a]z, aki a II. Fejezetben szabályozott, a közösségi együttélés szabályait sértő magatartást követi, az természetes személy által elkövetett jogsértés esetén kétszázezer forint, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet által elkövetett jogsértés esetén kétfélmillió forint közigazgatási bírsággal sújtható.”

[24] A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás megvalósulása esetén helyszíni bírság kiszabására van lehetőség. E szabálysértési tényállás azonban nemcsak a KRESZ megállási és várakozási szabályainak (40-41. §-ára) megsértésére utal, hanem „más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás” megszegésére is. E fordulat alá tartozik az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezésében szabályozott zöldterületre, zöldfelületre gépjárművel történő behajtás, illetve az ott várakozás (parkolás) tilalma is. E tilalmat megszegők viszont a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt az Ör. alapján közigazgatási bírsággal sújthatók. Ezáltal ugyanazon cselekmény miatt kétszeres szankció kiszabására van lehetőség: egyrészt a Szabs. tv.-ben található a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás alapján helyszíni bírság, másrészt az Ör.-ben szabályozott a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt közigazgatási bírság szabható ki.

[25] Az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy alapvetően az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezéséhez kapcsolódó szankció meghatározása a jogszabálysértő, hisz a támadott rendelkezésben szabályozott magatartás a hivatkozott szabálysértési tényállás alapján már helyszíni bírsággal sújtható, azaz szankcionálható. Így az érintett önkormányzat indokolatlanul többszintűvé tette a zöldterületen, zöldfelületen gépjárművel történő megállás és várakozás esetére vonatkozó hátrányos jogkövetkezmény megállapításának lehetőségét. Ezáltal indokolatlanul párhuzamosság keletkezett a támadott önkormányzati rendelkezés [Ör. 5. § (1) bekezdés c) pontja] és a közúti

közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás [Szabs. tv. 224. §] közt.

[26] Az Önkormányzati Tanács megjegyzi, hogy az érintett önkormányzat által a védíratban hivatkozott Köf.5.047/2016/2. számú határozatban vizsgált önkormányzati rendeleti szabályozás - amely a közterületen lévő virág, dísznövény szedésére, károsítására vagy élő növény részeinek az engedély nélküli begyűjtésére, illetve többlakásos lakóépületek közösségi együttélési szabályaival összefüggő közösségellenes cselekményekre és az ingatlan tulajdonnal való rendelkezés korlátjára vonatkozott - eltér jelen ügy tárgyától. Továbbá az Önkormányzati Tanács e határozatában az önkormányzati rendeletben szabályozott magatartásoknak a tulajdon elleni szabálysértési tényállásba [Szabs. tv. 177. §] való ütközését vizsgálta, így e tekintetben sem vonható párhuzam a védíratban hivatkozott Önkormányzati Tanács döntése és jelen ügy közt.

[27] Mindezekre tekintettel, az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy az indítvánnyal támadott rendelkezés a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállásba [Szabs. tv. 224. §] illetve az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmába [Jat. 3. §-ába] ütközik, ezért azt a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

[28] 3. A normakontroll eljárásban a Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a megsemmisített önkormányzati rendelet, illetve annak megsemmisített rendelkezése az Önkormányzati Tanács határozatának közzétételét követő napon veszíti hatályát. Az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját ettől eltérően is megállapíthatja, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja [Kp. 146. § (4) bekezdése]. Jelen esetben ezen feltételek, így különösen a jogállamiság integráns részét képező jogbiztonság sérelmének fennállását az Önkormányzati Tanács a jogsértés súlyára és körülményeire tekintettel megállapította, ezért az indítvánnyal támadott rendelkezést annak hatálybalépésének időpontjára, 2018. július 1. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisítette.

[29] A Kp. 147. § (1) bekezdése értelmében, ha az önkormányzati rendelet rendelkezésének megsemmisítésére, illetve más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói indítvány alapján került sor, a megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. Ezen általános alkalmazási tilalom mellőzését a Kúria elrendelheti, ha azt (a mellőzést) a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja, de jelen esetben ilyen körülmények nem álltak fenn.

[30] Az Önkormányzati Tanács a normakontroll eljárásban a helyi norma más jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló indítványt az alaptörvényi összefüggéseket is értékelve vizsgálja. Ugyanakkor a helyi norma más jogszabály közbejötté nélküli, közvetlenül Alaptörvénybe ütközését állító indítványt (indítványrészt) a Kúriának nincs hatásköre vizsgálni, figyelemmel az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdésére, valamint a 25. cikk (2) bekezdésére. Mindezekre figyelemmel az Önkormányzati Tanács az indítványnak azon részét, amely az Ör. támadott rendelkezésének az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjába és (2)-(3) bekezdéseibe ütközése megállapítására irányult, hatáskör hiányában elutasítja a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján.

A döntés elvi tartalma

[31] Ha a Kúria Önkormányzati Tanácsa egy önkormányzati rendelkezés más jogszabályba ütközését megállapította, akkor nem lehetséges azonos jogszabályi környezet esetén az érintett önkormányzat által másik önkormányzati rendeletben e jogszabálysértő rendelkezés ismételt megalkotása, ellenben az önkormányzat a jogbiztonságra is különösen veszélyes jogalkotói joggal való visszaélést valósít meg.