



# KESZTHELYI POLGÁRMESTERI HIVATAL ÖNKORMÁNYZATI ÉS IGAZGATÁSI OSZTÁLY

## K I V O N A T

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
2020. február 27-ei soros  
zárt  
ülésének jegyzőkönyvéből

### 42/2020. (II. 27.) számú Képviselő-testületi határozat

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete „A „KISVÁROSUNKÉRT” Érdekvédelmi Egyesület összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezései (zárt)” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 14/2020. (II. 25.) számú határozatában rögzített állásfoglalására figyelemmel Vozár Péterné alpolgármester személyét érintő, a „KISVÁROSUNKÉRT” Érdekvédelmi Egyesület (8360 Keszthely, Béry B. Ádám u. 1. II/4.) 2020. február 14-én érkezett összeférhetetlenség megállapítására irányuló beadványát elutasítja.

A „KISVÁROSUNKÉRT” Érdekvédelmi Egyesület (8360 Keszthely, Béry B. Ádám u. 1. II/4.) 2020. február 14-én érkezett beadványában összeférhetetlenség megállapítását kezdeményezte az alpolgármester személyét érintően tekintettel arra, hogy az alpolgármester a VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának tagja.

Az összeférhetetlenség szabályait Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) az alábbiak szerint szabályozza:

**36. § (1)<sup>28</sup>** Az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja, továbbá nem lehet

a) országgyűlési képviselő, valamint aki olyan tisztséget tölt be, olyan feladatot lát el, amelyre kinevezését, megbízását az Országgyűléstől, köztársasági elnöktől, Kormánytól, Kormány tagjától vagy az Országgyűlés, Kormány alárendeltségébe tartozó szerotól (vezetőjétől) kapta, kivéve

aa)<sup>29</sup> ha ezen megbízás keretében tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységet lát el, illetve nevelőszülői foglalkoztatási jogviszonyban áll;

ab)<sup>30</sup> egészségügyi intézmény főigazgatója, gazdasági vezetője, orvos, egészségügyi dolgozó, köznevelési intézmény vezetője, foglalkoztatottja, szakképző intézmény vezetője, foglalkoztatottja vagy a szakképző intézmény tekintetében fenntartói irányítási hatáskört gyakorló szerv vezetője, foglalkoztatottja, felsőoktatási intézmény vezetője, foglalkoztatottja, szociális intézmény vezetője, foglalkoztatottja, gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmény vezetője, foglalkoztatottja;

b) központi államigazgatási szerv vezetője, köztisztviselője;

c)<sup>31</sup> kormánytisztviselő olyan államigazgatási szervnél, amelynek illetékességi területén az adott önkormányzat működik;

*Keszthely, a Balaton fővárosa*

d) a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat hivatásos vagy szerződéses állományú tagja, rendvédelmi szerv, az Országgyűlési Őrség vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja;

e)<sup>32</sup> jegyző (főjegyző), aljegyző, továbbá ugyanazon önkormányzat polgármesteri hivatalának vagy közös önkormányzati hivatalának köztisztviselője, alkalmazottja;

f) más települési önkormányzatnál képviselő;

g) más települési önkormányzatnál polgármester, alpolgármester;

h)<sup>33</sup> a helyi önkormányzat által alapított vagy tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság, továbbá a helyi önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság legfőbb szerveinek – kivéve, ha a gazdasági társaság legfőbb szerve a képviselő-testület –, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselet ellátására jogosultja;

i)<sup>34</sup> médiatartalom-szolgáltató természetes személy, jogi személy, gazdasági társaság legfőbb szerveinek, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselet ellátására jogosultja.

(2) A települési önkormányzati képviselő nem lehet a megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, főpolgármester, főpolgármester-helyettes.

**37. § (1)** Az önkormányzati képviselő az összeférhetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetlenség megszüntetésének kell tekinteni.

(2) Ha az önkormányzati képviselő az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget, bármely önkormányzati képviselő vagy bizottság indítványára – az összeférhetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság javaslata alapján – a képviselő-testület a következő ülésén, legkésőbb az összeférhetlenség megállapításának kezdeményezését követő harminc napon belül határozattal megállapítja az összeférhetlenség alapjául szolgáló körülmények fennállását, és kimondja az összeférhetlenséget. A képviselő-testület határozatát az önkormányzati képviselőnek és a kormányhivatalnak kézbesíteni kell.

(3) Az önkormányzati képviselő összeférhetlenségének megállapítását bárki kezdeményezheti a polgármesternél, melyet az összeférhetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottságnak haladéktalanul továbbítani kell kivizsgálásra. Ismételt kezdeményezés esetén, amennyiben az új tény vagy körülményt nem tartalmaz, az összeférhetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság külön vizsgálat nélkül lezárja az ügyet, ebben az esetben a (2) bekezdés szerinti határozathozatalra sem kerül sor.

Az Mötv. továbbá úgyszintén összeférhetlenségre vonatkozóan az alábbi szabályokat is rögzíti:

**72. §<sup>66</sup> (1)<sup>67</sup>** A 3000 fő és az az alatti lakosságszámú település polgármesterének, valamint a 3000 fő feletti település társadalmi megbízatású polgármesterének összeférhetlenségére a 36. §-t kell alkalmazni.

(2)<sup>68</sup> A 3000 fő feletti lakosságszámú település főállású polgármestere – a tudományos, oktatói, lektori, szerkesztői, művészeti, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység és a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony kivételével – egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, más kereső foglalkozást nem folytathat, nem lehet gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja.

(3)<sup>69</sup>

(4) A polgármesterre megfelelően alkalmazni kell az önkormányzati képviselőre vonatkozó összeférhetlenségi, méltatlansági, vagy nyilatkozat-tételi szabályokat azzal, hogy a polgármester nem lehet más önkormányzatnál polgármester, alpolgármester, települési önkormányzati képviselő, megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, kivéve, hogy a fővárosi kerületi polgármester a fővárosi közgyűlés tagja. A fővárosi kerületi polgármester nem lehet főpolgármester, valamint főpolgármester-helyettes.

**73. §** A polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos egyéb rendelkezéseket a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény állapítja meg.

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az Mötv. 37.§ (2) bekezdése, valamint Keszthely Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet 3. számú melléklet I/1/4. számú pontjában rögzített

hatáskörében eljárva 2020. február 25-ei ülésén megvizsgálta az alpolgármester személyét érintő, 2020. február 14-én érkezett összeférhetetlenség megállapítására irányuló beadványt. A vizsgálat eredményeként, az előterjesztésben foglaltak indokok alapján a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 13/2020. (II. 25.) számú határozatában azt az állásfoglalást alakította ki, hogy az alpolgármester személyét érintően Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek (Mötv.) sem a 36.§ (1) bekezdés h) pontja, sem a 72.§ (2) bekezdése szerinti összeférhetetlenségi ok nem áll fenn.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság döntésére figyelemmel a KÉVE beadványában foglaltak nem megalapozottak.

Nem megalapozott egyrészt az alpolgármester tekintetében az Mötv. 72.§ (2) bekezdésére történő hivatkozás. A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi V. törvény (továbbiakban: Mt.) 294.§ szabályaira való utalás nem megfelelő, hiszen az Mötv. 73.§-a szerint a polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos egyéb rendelkezéseket a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény állapítja meg (itt szükséges utalni a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 225/K.§ (1) bekezdésére). A Kttv. 225/A.§ (1) bekezdése kimondja, hogy a főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között - a (2) bekezdés b) pontja kivételével - választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony. Az al/polgármesteri jogálláshoz a KÉVE által az Mt. előírásaira való hivatkozás nem megfelelőségét támasztja alá továbbá a Kttv. 258. § (1) bekezdése is, amely kimondja, hogy a közigazgatási szervnél foglalkoztatott munkavállalókra a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Azaz csak és kizárólag azon esetekben alkalmazandó az Mt., ahol és amennyiben a Kttv. erről rendelkezik, az al/polgármesteri jogviszony szabályozása az Mt. alkalmazására utaló rendelkezést nem tartalmaz. Az al/polgármester tekintetében a Kttv. egyértelműen meghatározza az alkalmazandó egyéb rendelkezéseket, melyben úgyszintén nem utal a Kttv. Mt. szabályaira történő alkalmazás kötelezettségére. A Kttv. magyarázata kifejezetten rögzíti, hogy a Kttv.-nek már nem háttérjogszabálya a 2012. június 30-ig hatályos Mt., valamint az ennek 2012. július 1-jén helyébe lépő Mt.

Úgyszintén az (új, jelenleg hatályos) Mt-re történő hivatkozás nem megfelelőségét támasztja alá az elmúlt években született számos jogerős bírósági döntés is.

*BH. 2018. 182. kivonat:* adott felperes fellebbezése folytán eljáró törvényszék ítéletében megállapította, hogy „a polgármester jogviszonyára a munka törvénykönyve rendelkezései nem alkalmazandóak... A Kttv. és az Mötv. egymáshoz való viszonya kapcsán rögzítette, hogy azok szabályai a polgármesteri tisztséget érintően kiegészítik egymást, a Kttv. rendelkezésein túl az Mötv. részletesen szabályozza kiegészítve a Kttv. rendelkezéseit, hogy a polgármesteri tisztség mely esetekben szűnik meg.

*Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv. 10.047/2019/5. sz. munkaügyben hozott határozata tartalmazza azt, hogy „...A Kttv. VII/A. fejezete rendelkezik a polgármesterek foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezésekről. A 225/A. § (1) bekezdésében megállapítja, hogy a főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között - a (2) bekezdés b) pontja kivételével - választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony. Erre figyelemmel az alperes (tárgyi perben polgármester) foglalkoztatási viszonyára 2012. március 1-től a Kttv. rendelkezéseit kellett alkalmazni. ...A közszolgálati tisztviselői jogviszonyra - és e körben a polgármester foglalkoztatási viszonyára - vonatkozó szabályokat a Kttv. tartalmazza, melynek az Mt. nem minősül szubszidiárius jogszabálynak, így annak rendelkezései a közszolgálati jogviszony vonatkozásában nem alkalmazandóak....”*

Szintén kúriai döntésben olvasható, hogy „... A felperes polgármesteri tisztséget töltött be 2014. október 2-áig. E jogviszonyra a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (Pttv.) rendelkezéseit kellett alkalmazni. Felperes szabadságmegváltás iránti igénye esedékességekor - a jogviszony megszűnésekor - hatályos 13. §-a (1) bekezdése rendelkezett arról, hogy melyek azok a paragrafusok, amelyeket a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyban a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) rendelkezései közül megfelelően alkalmazni kell. Ezek között szerepel a Kttv. 102-107. §-ai is, amelyek a szabadság kiadásának rendjét, a szabadság megváltásának szabályait határozzák meg. A polgármesteri jogviszony vonatkozásában a törvény nem rendelte alkalmazni sem az Mt., sem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseit, így kellő alap nélkül hivatkozott a felülvizsgálati kérelem arra, hogy a jogerős ítélet sérti e jogszabályi rendelkezéseket....”

Nem megalapozott másrészt úgyszintén az alpolgármester kapcsán a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseire való hivatkozása sem, ezen joghely úgyszintén nem releváns. A felügyelő bizottságot a jogi személy tulajdonosi ellenőrzés céljából hozza létre. Ennek keretében a Ptk. 3:27. § rendelkezései szerint a felügyelőbizottság köteles a tagok vagy az alapítók döntéshozó szerve elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni, és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni, a felügyelőbizottság a jogi személy irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe betekinthet, a vezető tisztségviselőktől és a jogi személy munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a jogi személy fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgáltathatja.

A felügyelő bizottsági tagságról a tulajdonos önkormányzat nevében eljáró képviselő-testület döntött, a felügyelő bizottsági tagok megbízási szerződést nem kötnek ezen tagság ellátására, ez egy tagi tisztség. A KÉVE beadványa szerint a Ptk. 3:121. § (3) bekezdése szerint a felügyelőbizottsági tagsági jogviszonyra a megbízási szerződés szabályait kell alkalmazni, de ez a rendelkezés is pontosan fentieket erősíti meg azzal, hogy leírja, hogy a felügyelőbizottsági tagság egy tagsági jogviszony, nem megbízási jogviszony, és ezen jogviszonyra csak abban az esetben rendeli a megbízási szerződés szabályait alkalmazni, ha és amennyiben annak szabályai relevánsak („a felügyelőbizottsági tagsági jogviszonyra a megbízási szerződés szabályait kell megfelelően alkalmazni”). Azaz ezen joghely értelmezése nem helyes oly módon, hogy a felügyelőbizottsági tagság megbízási jogviszonynak tekintendő. Mivel fentiekben leírtak szerint az Mt. nem alkalmazandó, ezáltal a Ptk. hivatkozott rendelkezéseinek hivatkozásai sem relevánsak.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az alpolgármester VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagsága nem összeférhetetlen az alpolgármesteri tisztségével, így a képviselő-testület a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete döntését az Mötv. 42.§ 12. pontjában rögzített hatáskörében eljárva hozta meg.

Az Mötv. 37.§ (5) bekezdése szerint, ha a képviselő-testület nem dönt az összeférhetlenségről vagy döntése jogszabálysértő, az önkormányzati képviselő összeférhetlenségének a kimondását a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől számított öt napon belül kérheti a közigazgatási ügyben eljáró bíróságtól.

**Határidő:** érintettek tájékoztatására 2020. február 28.

**Felelős:** Dr. Ifi Ferenc elnök

Dr. Gábor Hajnalka jegyző

(Dr. Skoda Lilla osztályvezető)

**Dr. Gábor Hajnalka sk.**  
**jegyző**

**Nagy Bálint sk.**  
**polgármester**

A kivonat hiteles:

Tóth Ibolya  
testületi referens